

научно-технологических отраслей промышленности; обновление научно-технологического базиса регионального развития на основе зарубежного опыта и отечественных разработок; формирование и развития региональной инновационной системы и инновационной инфраструктуры на основе кластерного подхода; стимулирования развития инновационного предпринимательства.

Об авторе:

КОСТРОВА Алла Анатольевна – кандидат экономических наук, доцент, Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, e-mail: a.kostrowa@yandex.ru

About the author:

KOSTROVA Alla Anatol'evna – candidate of Economic Sciences, associate professor, Yaroslavl state university of P.G. Demidov, e-mail: a.kostrowa@yandex.ru

ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОМЫШЛЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Т.М. Козлова

Тверской государственной университет, г. Тверь

Разрешите остановиться на проблеме оценки потенциала промышленных предприятий, степени его использования и возможностей наращивания. Это необходимо в связи с формированием механизма обеспечения нового качества роста и развития промышленности регионов.

Региональный акцент в формировании промышленной политики обусловлен наличием специфики промышленного развития регионов, которая складывается под воздействием рыночных сил и государственного регулирования экономики в условиях ориентации регионов на самообеспечение.

Промышленный потенциал региона является важнейшей частью его производственного потенциала и определяет возможности промышленных предприятий региона обеспечивать производство конкурентоспособной продукции. Промышленный потенциал зависит от наличия материально-технической базы, трудовых и финансовых ресурсов, инновационных и инвестиционных возможностей, инфраструктурной обеспеченности. По видам деятельности промышленный потенциал региона охватывает добывающие, обрабатывающие производства, а также производство и распределение электроэнергии, газа и воды.

Целью проведенного нами исследования являлся сравнительный анализ промышленного потенциала регионов ЦФО, в частности потенциала обрабатывающих производств. Расчет проводился методом расстояний на основе сопоставления значений регионов по отдельным показателям с

эталон, в качестве которого были приняты лучшие показатели регионов за 2005 г. и 2017 г.

Анализ показал увеличение групп регионов со средним уровнем развития промышленного потенциала. В нее вошли наряду с сохранившими свои позиции Липецкой, Тульской и Курской областями, повысившие уровень промышленного потенциала Воронежская, Ярославская и Владимирская области. Важнейшими причинами роста позиций этих регионов явились институциональные улучшения условий ведения бизнеса, развитие инфраструктуры и реализация проектов развития. Из группы с высоким уровнем развития промышленного потенциала сюда вошли Московская и Белгородская области. В нижестоящую группу переместилась Смоленская область. Необходимо отметить, что в сравнении с предыдущим годом положительная динамика роста промышленного потенциала наблюдалась только в 5 регионах из 18.

Важнейшим элементом промышленного потенциала региона является потенциал обрабатывающих производств, что обусловлено ведущей ролью обрабатывающей промышленности в обеспечении отраслей экономики средствами и предметами труда, в реализации научно-технической политики, определении уровня производительности общественного труда и обеспечении расширенного воспроизводства в целом.

Анализ показал, что в 2005 г. большая часть регионов (10 из 18) входила в группу с умеренным уровнем развития потенциала обрабатывающих производств. За двенадцатилетний период количество регионов с умеренным уровнем развития сократилось до пяти, соответственно в 2017 г. расширилась группа регионов со средним и высоким уровнем развития.

К регионам с сильным потенциалом обрабатывающих производств относятся Липецкая, Московская, Калужская, Тульская области. Наибольшими мощностями обрабатывающих производств обладает Липецкая область. Лучшее состояние основных производственных фондов отмечается в Калужской области. Здесь же активно идут инвестиционные процессы в расширение и обновление производственных мощностей. Наивысшая производительность труда достигнута в г. Москва, Липецкой, Калужской, Белгородской, Тульской и Московской областях.

Слабым потенциалом обрабатывающей промышленности по итогам 2017 г. обладают Костромская, Курская, Тверская, Тамбовская и Ивановская области. Все эти регионы абсолютно улучшили свои показатели, однако за счет более быстрого развития других регионов округа сместились ниже в итоговом рейтинге потенциала обрабатывающих производств.

Тверская область характеризуется довольно высокой степенью диверсификации экономики и имеет машиностроительно-энергетическую специализацию. В общем рейтинге промышленного потенциала Тверская область поднялась с 16-го на 13-е место, продолжая оставаться в группе с умеренным уровнем развития. Проблемы промышленного развития региона связаны как с недостаточными структурными изменениями, так и продолжающимися кризисными явлениями в экономике страны.

В Тверской области, как и в остальных регионах с умеренным уровнем развития промышленного потенциала, негативными тенденциями являются сокращение удельного веса промышленности (обрабатывающих производств)

в ВРП, снижение доли занятых в этом секторе, которое оказалось более значительным, чем в других регионах.

В Тверской области произошло повышение обеспеченности основными фондами на одного занятого в обрабатывающих производствах. Однако ухудшение состояния основных фондов, значительное снижение фондоотдачи, уменьшение доли занятых в обрабатывающих производствах с 21,6 % до 18,3%, снижение производительности труда обусловили невысокие позиции Тверской области в итоговом рейтинге.

Несмотря на рост инвестиций на одного занятого, позволившего подняться по этому показателю с предпоследнего места в рейтинге до среднего уровня, Тверская область отстает по показателю производительности труда, что в конечном итоге сказывается на эффективности деятельности и конкурентоспособности обрабатывающих предприятий региона.

Корреляционный анализ выявил высокую степень влияния на уровень развития промышленного потенциала инвестиционной привлекательности региона (коэффициент корреляции 0,79), а также заметную взаимосвязь уровня развития промышленного потенциала и уровня развития государственно-частного партнерства (коэффициент корреляции 0,54). Это говорит о том, что ГЧП еще не стало широко распространенным инструментом привлечения инвестиций в экономику.

Анализ показал отсутствие взаимосвязи между уровнем развития промышленного потенциала и долей продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП. Результаты анализа объясняются во многом спецификой промышленного развития регионов. Высокие показатели развития промышленного потенциала характерны как для регионов с большой долей продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте (Тульская, Калужская, Владимирская, Ярославская области, г. Москва), а также для регионов с высокой долей продукции добывающей промышленности, относящейся к низкотехнологичным секторам экономики.

С другой стороны, очевидно, что регионы с низкой долей продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте, характеризуются и невысоким уровнем промышленного развития (Тамбовская, Орловская, Костромская области). Регионы, уделяющие недостаточное внимание развитию современных высокотехнологичных отраслей, сокращают потенциал своего развития и не смогут обеспечить стратегическую конкурентоспособность в долгосрочном периоде.

Таким образом, проведенный анализ выявил отсутствие устойчивой позитивной динамики развития промышленного потенциала по всем регионам Центрального федерального округа.

Можно отметить, что регионы, изначально находящиеся на одном уровне развития, в настоящее время имеют сильные различия в уровне развития промышленного потенциала в зависимости от активности происходящих в них процессов формирования рыночных институтов, активизации новых форм организации производства и усиления его инновационной направленности.

Об авторе:

КОЗЛОВА Татьяна Михайловна – кандидат экономических наук, доцент, Тверской государственной университет, e-mail: tanni@yandex.ru

About the author:

KOZLOVA Tatjana Mihajlovna – candidate of Economic Sciences, associate professor, Tver State University, e-mail: tanni@yandex.ru

ОБ АДАПТАЦИИ ЭКОНОМИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ВЗГЛЯДОВ НА КРЕДИТНО-ДЕНЕЖНУЮ ПОЛИТИКУ К СОВРЕМЕННЫМ УСЛОВИЯМ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

И.В. Кисаров

Тверской государственной университет, г.Тверь

Научные представления в области экономики должны развиваться в соответствии с требованиями времени. Сравнительно легко, без особых сложностей с появлением нового эмпирического материала происходит конкретизация отдельных концептуальных положений – уточнение определений, причин и форм экономических явлений.

Теоретические проблемы возникают тогда, когда не срабатывают привычные, ранее применявшиеся подходы – и нужно их существенно развить или возможно, найти новые. Следует ли искать новые экономико-теоретические подходы к кредитно-денежной политике, во многом определяющей современную макроэкономическую динамику, или пытаться полнее реализовать потенциал тех подходов, что открыты, и совершенствовать их применение?

Чтобы подойти к ответу на поставленный вопрос, сделаем вводные замечания по поводу субъектов этой политики и её современного контекста, а затем выделим подходы к её анализу, как они появлялись в исторической ретроспективе.

Набравший силу процесс глобализации включает формирование глобальных систем денежного обращения, кредита и банков, без которых не могут функционировать глобальные рынки. Особую роль в указанных системах играют центральные банки – уполномоченные государственными властями регуляторы, выступающие субъектами *кредитно-денежной политики* на макроэкономическом уровне.

Ввиду отсутствия единой мировой государственности нет глобальной кредитно-денежной политики, как централизованно проводимой линии. На мировой арене сталкиваются интересы отдельных стран и интеграционных группировок, выражаемые центральными банками, участвующими в международных отношениях конкуренции и сотрудничества, что придаёт этим отношениям особо сложный, многоуровневый характер.

Заметим, что центральные банки, с момента своего появления, проводят свою политику *на теоретических основаниях*, следуя рекомендациям, вырабатываемым в рамках определённых научных концепций. Это, с одной