

УДК 001.92

О НАУЧНОЙ ПРОЗОРЛИВОСТИ ПОЭТИЧЕСКОГО СЛОВА¹

В.Б. Гухман

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», Тверь

Сопоставляются типичные особенности творческого мышления учёного и поэта. Делается вывод о целесообразности дополнения логического мышления учёного образным мышлением поэта для более глубокого познания окружающего мира, включая мир человека. Приводятся примеры поэтического предсказания научных достижений задолго до их опубликования. Цель статьи – озаботить читателей, склонных к научному образу мышления, проблемой взаимообусловленности науки и искусства.

Ключевые слова: наука, поэзия, философия, информационное поле, торсионное поле, Вселенная, сознание, бесконечность.

1. Научная поэзия, поэтическая наука

Рациональное научное знание *объясняет* природу мира (косного и органического, включая мир человека) и тем самым приносит безусловную пользу человечеству. Но познать мир можно, только *понимая* его. Объяснение способно ответить на вопросы «что?» и «как?» (естествознание), а понимание – на вопросы «почему?» и «зачем?» (философия):

*Во всём мне хочется дойти
До самой сути.
В работе, в поисках пути,
В сердечной смуте.
До сущности протекших дней,
До их причины.
До оснований, до корней,
До сердцевины...
Борис Пастернак, 1956.*

Конфронтация человека и мира связана не только с «нежеланием» мира открыть свои тайны. Темпоральность физического мира естественна, а иррациональная душа человека и его сознание атемпоральны – и это представляется неестественным рационально мыслящему уму. Телесность человека вынуждена участвовать в непрерывном мировом процессе, что, в конце концов, приводит к дисгармонии иррациональной вневременной молодой души и рационального стареющего тела², коллизиям сознания и бытия.

Фолианты научного знания написаны, в основном, высокоинтеллектуальной прозой – продуктом логически мыслящего ума. Поэтические исключения чаще всего встречались в древности и дожили вплоть до Средневековья. Ритм, рифма, поэтические метафоры были необходимы при устной передаче и

¹ Публикуемая статья не отражает позиции редакционной коллегии журнала и предлагается читателю как материал, способный породить полемику по поднятому автором проблемному спектру.

² Расхожая идиома пожилых людей: «Я молодой(ая), только живу долго».

запоминании длинных текстов, особенно в эпоху преобладания неграмотности. Запомнить большой объём информации и передать её из поколения в поколение человеку легче в поэтической, нежели прозаической форме. Какой эллин стал бы запоминать (зрительно или на слух) тексты исторического эпоса Гомера, если бы он вместо поэтической избрал прозаическую форму изложения? Кто способен запомнить роман «Война и мир» Л.Н. Толстого? А вот людей, способных запомнить роман в стихах «Евгений Онегин» А.С. Пушкина, хватает с лихвой! Кроме того, в древности было популярным напевное повествование под музыку, конечно же, стихов, а не прозы. Многие древние мудрецы были бродячими певцами-рапсодами (например, Ксенофан).

В Древней Греции Каллиопа почиталась как синтетическая муза поэзии, философии и науки, а философам («сведущим») был не чужд поэтический склад мышления (Ксенофан, Парменид, Эмпедокл и др.). В XX в. М. Хайдеггер считал, что хотя «философия и поэзия стоят на противоположных вершинах, но говорят одно и то же». По мнению А. Эйнштейна, «в научном мышлении всегда присутствует элемент поэзии. Настоящая наука и настоящая музыка требуют однородного мыслительного процесса». Из трёх известных методов познания – логико-аналитического (индуктивного и дедуктивного), интуитивного и метода озарения (наития, инсайта) – поэзия пользуется всеми тремя, тяготея, преимущественно, ко второму и третьему: «...пишущему стихотворение удаётся оказаться там, где до него никто не бывал, – и дальше, может быть, чем он сам бы желал... стихосложение – колоссальный ускоритель сознания, мышления, мироощущения» (И. Бродский).

Предмет вдохновенной поэзии (согласно Аристотелю), как и вдохновенного мышления учёных-творцов, – не только реальное, но и вероятное. В истории культуры известен типаж «учёный (философ) плюс поэт в одном лице»: Парменид, Эмпедокл, Лукреций, Ибн-Сина (Авиценна), Хайям, Ломоносов, Гёте и др. Истинный поэт должен испытывать восторг вдохновения и озарения, граничащий с впадением в божественную нирвану, безумием бессознательного, избегать «ловушки» рассудка, холодного умозрения – подобно античным поэтам: «...поэт – это существо лёгкое, крылатое и священное; и он может творить лишь тогда, когда делается вдохновенным и испуганным и не будет в нём более рассудка» (Сократ) [Платон, диалог «Ион»]. Для впадения в нирвану восточные мудрецы и мистики призывают «отказаться от ума»: «Совершенствующийся не рассуждает. Рассуждающий не совершенствуется» (Лао-Цзы); «Только в безмолвии ума можно создать подлинное сознание» (Шри Ауробиндо); «...у всех мистиков учение было одно. Оно состоит в следующем: достигните не-ума, станьте не-умом» (Ошо).

Рационально познающему уму крайне трудно (если вообще возможно) переориентироваться с мира реальности на трансцендентальный мир ирреальности, столь близкий поэтам. Как следствие, любые научные теории и гипотезы вне рационализма объявляются адептами и апологетами традиционной картезианской науки рационализма «лженаучными» и отвергаются академическим научным сообществом, что называется, «с порога». Например, современные теории информационного и торсионного полей [2–4, 9–13], происхождения Вселенной (без «Большого Взрыва») [8; 13], происхождения сознания (вне мозга)

[1; 3; 4; 6; 7; 14] и др. в лучшем случае снисходительно «принимаются к сведению», а в худшем подвергаются всевозможной обструкции со стороны поборников рационализма. Зато поэтам они не чужды как в стихотворных, так и в прозаических откровениях (прозрениях): «Поэзия и Истина суть одно!» (Эдгар По).

2. Информационное и торсионное поля

Наука. Любое известное физическое поле (гравитационное, электромагнитное, ядерные сильное и слабое) обязательно несёт нефизическую (идеальную) информацию об источнике поля вне зависимости от характера поля и его энергетики. Только наличие обнаруживаемой силовой компоненты поля позволяет материалистам интерпретировать его как форму физической материи. С таким же правом физическое поле можно интерпретировать как силовую форму информации, где силовая компонента второстепенна. При стремлении интенсивности последней к исчезающе малой величине физическое поле (носитель) асимптотически дематериализуется, а информация (носимое) «перекачивается» в несиловое иррациональное единое информационное поле³ («универсальное космологическое поле» [4]). Наша материальная Вселенная пронизана появляющимися и исчезающими физическими полями, несущими информацию, а значит, и единым информационным полем, хранящим всю когда-либо перенесенную атрибутивную информацию, которая известна также как внутренняя, связанная, структурная, безусловная информация Вселенной. Понятия информационного поля Вселенной и хранимой в нём атрибутивной информации прочно вошли в обиход современной науки.

Тексты атрибутивной информации содержат идеальную семантику (аутентичные смыслы) потенциальных сообщений. В свою очередь, тексты сообщений, переносимых физическими полями (*сигналы*), представляют собой материализованные морфо-синтаксические копии фрагментов атрибутивной информации, или *внешнюю, функциональную, свободную, условную* информацию, участвующую в метаболических информационных процессах между физическими системами и внутри них. Сама же атрибутивная информация при несиловом характере своего хранилища – информационного *поля памяти* – не способна к сигнально-энергетической передаче в пространстве, но зато она может передаваться во времени, как любая хранимая в памяти информация. Функциональная информация, привычная в информатике и коммуникационных технологиях, не бывает без атрибутивной, так как чтобы что-то передавать, надо это «что-то» иметь, иначе нам пришлось бы поверить в реальность сказочной улыбки Чеширского Кота без самого Кота, в существование следствий без причин.

Информационное поле и атрибутивная информация нефизичны, ибо не наблюдаемы, не регистрируемы, не измеряемы нашими ощущениями и приборами, но они – не *idée fixe*, как утверждают рационалисты. Не наблюдаемы, но признаны наукой физический вакуум, невозбуждённые атомы, субквантовые объекты (кварки, глюоны и др.). Даже общеизвестные элементарные частицы

³ Информация *инвариантна* к своему носителю, как пассажир инвариантен к транспортному средству. Главное, чтобы у неё был носитель, а природа носителя ей безразлична.

домысливаются физиками по трекам (следам), оставляемым в регистрирующих приборах. Ненаблюдаема душа (с населяющими её чувствами и безэнергетическими феноменами психики, в частности связью с религиозным Духом [5]), но она же есть в каждом из нас. Так что ненаблюдаемость информационного поля и атрибутивной информации не может служить аргументом против их существования.

По своим свойствам информационное поле и атрибутивная информация схожи с древнеиндийскими ведическими категориями *Акаши*, *Брахмана* и *Атмана* (безличными началами мирового разнообразия и человеческого сознания), древнегреческим *апейроном* («беспредельным») Анаксимандра (VI в. до н.э.), «знанием как припоминанием» Анаксагора, Сократа, Платона и Аристотеля, «врождёнными идеями» Р. Декарта, монадами и «предустановленной гармонией» Г. Лейбница, «априорным знанием» И. Канта, «тождеством субъекта и объекта» Ф. Шеллинга, *эфиром* (XIX–начало XX в.), «семантическим вакуумом» В.В. Налимова. Так и не обнаруженный механический эфир был предан забвению, хотя никто не доказал его невозможность⁴: «...даже если эфир существует, то по крайней мере в пределах тех экспериментов, которые в то время можно было осуществить, все результаты должны были бы быть такими, как если бы он не существовал» (Д. Бом, 1957). Предполагаю, эфир не был обнаружен потому, что, если он и есть, его природа не механическая, как считалось, а информационная.

Полагаю, что суть иррациональных творческих актов озарения, предчувствия, интуитивного познания и принятия решений – в установлении контакта (связи) с информационным полем и атрибутивной информацией, которая хранит данные, необходимые творцу. Не каждому это дано, даже поэту, если он подобно рудокопу «изводит единого слова ради тысячи тонн словесной руды» (В. Маяковский). Вдохновенная творческая мысль может неосознанно взаимодействовать с атрибутивной информацией в режиме приёма-передачи, черпая из неё смыслы идей и добавляя в неё новые смыслы, творимые мыслью: «...творчество – инстинкт передачи информации» (В. Токарева). Примеры: 1) «параллельные» (независимые) научные открытия и технические изобретения, когда одна и та же идея, якобы « витающая в воздухе », возникает у нескольких творцов независимо друг от друга⁵; 2) продуктивное мышление во время отдыха, ночью, во сне и т.п.

Рациональная физика, хоть и отвергает гипотезу существования информационного поля и атрибутивной информации, тоже сталкивается с их проявлениями – *торсионным полем, квантовой телепортацией*. Торсионное поле (поле кручения, спиновое поле) – пятое фундаментальное поле в дополнение к

⁴ Хотя учёные и ссылаются на авторитет А. Майкельсона (с Э. Морли) и А. Эйнштейна, ни один из них не давал заключения об отсутствии эфира. У них были другие задачи. И никто никогда не давал такого заключения.

⁵ Дифференциальное исчисление (И. Ньютон, Г. Лейбниц); неевклидова геометрия (Ф. Швейкарт, К. Гаусс, Н.И. Лобачевский, Я. Больяи); специальная теория относительности (Х. Лоренц, А. Пуанкаре, А. Эйнштейн, Г. Минковский); теория биологической эволюции (Ч. Дарвин, А. Уоллес); фотография, телефония, радиоактивность, радиосвязь и др.

четырёх известным. *Спин* (момент осевого кручения) элементарных частиц является фундаментальной природной основой торсионного поля, а его физическим агентом (квантом) – малоэнергетическое *нейтрино* [4; 13]. Торсионные воздействия и взаимодействия имеют безэнергетический информационный характер. Торсионное поле – физическая реализация идеального информационного поля, или, образно говоря, торсионное поле – «тело», в которое помещена «душа» – информационное поле. Поэтому они существуют только вместе, и, соответственно, их «дуэт» может быть назван *информационно-торсионным полем*. Во второй половине XX в. благодаря усилиям отечественных учёных и инженеров А.Е. Акимова, Г.И. Шипова и других созданы торсионные источники энергии, устройства связи, гироскопы, технологии производства материалов, торсионные геофизика и астрофизика. Но академическая наука продолжает отрицать очевидное, как в своё время отвергала гелиоцентрическую систему Коперника и неевклидову геометрию Лобачевского.

При квантовой телепортации (телепортинге) квантовое состояние объекта (атома, частицы) передаётся через канал связи при помощи сцеплённой («запутанной») пары таких объектов путём их разъединения в пространстве; при этом исходное состояние разрушается в точке отправления при проведении измерения и воссоздаётся в точке приёма, т.е. в процессе измерения состояние первого объекта необратимо изменится, и, получив копию состояния, мы потеряем оригинал (доказано экспериментально в Австрии, Италии, Дании, Китае; конец XX–начало XXI вв.).

Поэзия. Об информационно-торсионном поле

1. Одно и то же есть мысль и то, о чём мысль существует.

Ибо ведь без бытия, в котором её выраженьё,

Мысли тебе не найти...

Ксенофан, «О природе», VI-V вв. до н.э.; пер. с др. греч. М. Гаспарова

2. Знай: из всего, что родилось, тончайшие токи исходят.

...Знай, что во всём есть разумности доля и мысли.

Эмпедокл, «О природе», V в. до н.э.; пер. с др. греч. Г. Якубаниса и М. Гаспарова.

Поэтическому слову даже в прозе сопутствует научно-философская прозорливость, свойственная гениальным избранникам. Такими избранниками были поэт-символист и писатель Эдгар По, прозаик и драматург Н.В. Гоголь (поэма «Мёртвые души»).

О контактах с информационным полем

Не лучше ль признать, что во множестве, многообразно

Призраки реют вещей, но без сил и для чувств неприметно?

Призраки все не следят ли за нашею волей и, только

Стоит лишь нам захотеть, не является ль тут же и образ,

Море ль на сердце у нас, иль земля, или самое небо?

Тит Лукреций Кар, «О природе вещей»

2. Вы, как дым, надвинулись виденья,

Туманом мне заставши кругозор.

Ловлю дыханье ваше грудью всею

*И возле вас душою молодею.
...я прикован силой небывалой
К тем образам, нахлынувшим извне.
Эоловою арфой прорыдало
Начало строф, родившихся вчерне.
Я в трепете, томленье миновало,
Я слёзы лью, и тает лёд во мне.
Насущное отходит вдаль, а давность,
Приблизившись, приобретает явность.
Иоганн Гёте, «Фауст»*

3. Происхождение Вселенной

Наука. В изобилии гипотез о происхождении Вселенной преобладают две альтернативы: 1) *религиозная* – мир сотворил Творец (Демиург); 2) *научная* – мир возник самопроизвольно. Первая альтернатива не требует доказательств (вера); вторую пытаются доказать (рациональная наука). Очевидно, что эти гипотезы не могут быть одновременно истинными. Вопрос о Первоначале остаётся открытым, ибо нет «свидетелей» и прямых доказательств. Противостояние веры и науки по данной проблеме можно представить как условное взаимоотношение «если не... то»: если не Творец, то Природа; если не Природа, то Творец, что приводит к логическому казусу – при двух взаимоисключающих альтернативах отрицание истинности одной из них не доказывает истинности другой, т.е. невозможность доказать утверждение «Творец» не означает справедливость противоположного по смыслу утверждения «Природа», и наоборот. Истина является прерогативой не науки ИЛИ теологии порознь, а науки И теологии И философии совместно (Н&Т&Ф-синтез). Применительно к гипотезе о Творце «пусть мы не в состоянии доказать, что чего-то не существует, но если эту несостоятельность считать доказательством существования чего-то, то мы должны прийти к заключению, что существуют все боги сразу» (Айзек Азимов).

В [15] показано, что допущение о персонифицированном Творце нежизнеспособно в рациональной космологии, в отличие от допущения о персонифицированном Творце, т. е. о Творящем Первоначале, каковым была Природа. В свою очередь, все космологические теории естественного рождения Вселенной сходны в трёх пунктах: 1) Бог непричастен; 2) акт рождения состоялся в Пространстве; 3) акт рождения был квантовым явлением. Известные на сегодня свойства Пространства приоткрывают завесу тайны над «плодоносящим семенем» природного Творящего Первоначала.

Итак, к моменту рождения нашей материальной Вселенной⁶ Пространство не имело вещественных «строительных материалов» и других сущностей, кроме, пожалуй, заполняющего его вакуума, т. е. было, строго говоря, не пустым. Вакуум как потенциальный строительный материал Вселенной – сложная квантово-динамическая структура, состоящая из ненаблюдаемых виртуальных ча-

⁶ Возможно, существуют и нематериальные вселенные (антиматериальные и иные), но эту дискуссионную тему я не буду затрагивать, ограничившись только обсуждением Первоначала нашей материальной Вселенной.

стиц при отсутствии наблюдаемых реальных частиц [4; 13]. Рациональная физика утверждает, что если на вакуум воздействует внешнее физическое поле, то благодаря его энергии возможно рождение реальных частиц из виртуальных, вакуум поляризуется с последующей аккумуляцией вещества из рождённых реальных частиц (материя есть, образно говоря, «сгустки пустоты»). Таким образом, физическое поле своей *силовой информацией* инициирует возникновение «из ничего» вещества и тел, в том числе через Большой взрыв (термин известен с 1949 г.). С ослаблением (исчезновением) возбуждающего поля возможны и обратные переходы реальных частиц в виртуальные. Иными словами, в присутствии физических полей с изменяющейся энергетикой вакууму свойственны т. н. «нулевые колебания» флуктуационного характера на границе небытия и бытия. Таков «кипящий» вакуум в представлении физиков-материалистов.

Согласно изложенной вкратце доминирующей физической теории для возникновения в вакууме вещества во вселенском масштабе нужны были высокоэнергетические поля длительного действия, так как для создания любого материального тела в пустоте нужно проделать работу. Но откуда этим полям было взяться, если до возникновения Вселенной не было никаких источников силовых полей!?

Поэтому традиционные силовые теории вакуума как «плодоносящего семени» Вселенной глубоко сомнительны. Но соглашаясь, что «окружающий нас мир никем не построен, перед нами возникает необходимость дать такое описание его мельчайших “кирпичиков” (т. е. микроскопической структуры мира), которое объясняло бы процесс самосборки» (И. Пригожин, 1984).

Известно достаточно много космологических теорий несилового вакуумного Первоначала. Три из них, на мой взгляд, интересны тем, что их доказательные базы содержат серьёзные экспериментальные подтверждения и непротиворечиво взаимодополняют, а не исключают друг друга. Это 1) физическая теория информационно-торсионного вакуума [4; 13]; 2) синергетическая теория самоорганизации порядка из хаоса Пригожина (80-е гг. XX в.); 3) теория эффекта квантовой телепортации (начало XXI в.).

Не вдаваясь подробно в пригожинский «процесс самосборки» Вселенной без Большого Взрыва (см. [3]), отмечу только согласно этим трём теориям, что Вселенная материализовалась из виртуальных (идеальных) микрочастиц вакуума – этих мельчайших «строительных кирпичиков» материального вещества, т.е. наша материальная Вселенная самоорганизовалась из хаоса виртуальных-реальных частиц всё того же информационно-торсионного поля – Первоначала Вселенной⁷. Это заставляет признать, что *материальное мироздание возникло из идеального Первоначала*. Такое признание не оригинально: «Материя – начало страдательное. Начало деятельное – это находящийся в материи разум, бог» (Зенон, Эллада, IV–III вв. до н. э.); «До появления неба и земли в конце концов существовал только высший принцип. Затем родились частицы... лишь разум-закон создаёт небо и землю» (Чжу Си; Китай, XII в.) «Высший принцип»,

⁷ Согласно древнегреческому философу Гесиоду, первоначально был Хаос.

по Чжу Си, не имеет телесной оболочки и есть «основа, рождающая предметы»⁸.

Такие умозаключения представляются кощунственными для рациональной космологии. По моему мнению, космология – одна из тех немногих наук, которым должны быть чужды догмы и стереотипы, предписанные рациональной физикой, и близки философские идеи, кажущиеся невысказанными, как совсем недавно казались невысказанными «кипящий вакуум», понятия преонов, кварков, глюонов, «тёмной материи» и т. п. Современная космологическая концепция должна включить в свой арсенал иррациональную (идеалистическую) составляющую – на равных с рациональной (материалистической) компонентой.

Поэзия. О непричастности Бога

За основание тут мы берём положенье такое:

Из ничего не творится ничто по божественной воле.

...коль даже совсем оставались бы мне неизвестны

Первоначала вещей, и тогда по небесным явлениям,

Как и по многим другим, я дерзнул бы считать достоверным,

Что не для нас и отнюдь не божественной волею создан

Весь существующий мир...

...природа свободной

Сразу тебе предстаёт, лишённой хозяев надменных,

Собственной волею всё без участия богов создающей.

В полном незнании причин вынуждаются люди ко власти

Вышних богов прибегать, уступая им царство над миром.

Этих явлений причин усмотреть и понять не умеют

И полагают, что всё это божьим веленьем творится.

Тит Лукреций Кар, «О природе вещей»

О Пространстве и Вакууме

1. Нет во Вселенной нигде пустоты: и откуда ей взяться?

Ксенофан, «О природе».

Начала вещей недоступны для глаза...

...Но не заполнено всё веществом и не держится тесно

Сплочённым с разных сторон: в вещах пустота существует.

...несомненна наличность пустого пространства...

...составляют природу две вещи:

Это, во-первых, тела, во-вторых же, пустое пространство...

Тит Лукреций Кар, «О природе вещей».

2. Мир бытия – досадно малый штрих

Среди небытия пространств пустых.

Иоганн Гёте, «Фауст»

⁸ Задолго до Чжу Си известна древнеиндийская Акаша – бесконечное, вездесущее, бесформенное вещество Вселенной, первоначало многообразия вещей, возникшее благодаря *пране* – энергетическому началу, «дыханию» (Духу), одушевляющему всё существующее.

О квантовой самоорганизации порядка из первичного хаоса

*1. Был только хаос один и какая-то дикая буря
Всякого рода начал, беспорядок нестройный которых
Все промежутки, пути, сочетания, тяжесть, удары,
Встречи, движения их возмущал, затевая сраженья,
Так как, при разнице форм и в силу несходства в фигурах,
Ни съединенными так им нельзя было всем оставаться,
Ни произвести меж собой каких-либо стройных движений.
Врозь разбегаться затем стали разные части, со сходным
Сходное в связи входить и мир разграничивать стало,
Члены его разделять и дробить на великие части.
Тит Лукреций Кар, «О природе вещей».*

*2. Я хочу смешать с землёю небо,
Слить всю необъятную природу
С первозданным хаосом навеки.
Ли Бо, «Песня о восходе и закате солнца», VIII в.;
пер. с китайского А. Ахматовой.*

4. Происхождение сознания

Наука. Традиционные представления о мозге как творце мысли и средоточии нашего сознания сомнительны, если верить известным нейрофизиологам, нейрохирургам и психологам К. Людвигу, Ч. Шеррингтону, Н.Е. Введенскому, П.К. Анохину, Дж. Экклзу, В.Ф. Войно-Ясенецкому, Н.П. Бехтеревой, С. Грофу [7]. Суть их сомнений, базирующихся на богатом экспериментальном материале, в том, что наука не может понять, как психическое возникает вследствие деятельности мозга и, наоборот, как психика влияет на субстрат мозга. Учёным так и не удалось найти в мозговых тканях физико-химические субстраты и механизмы подобных взаимопереходов идеального и материального, хотя результаты действия этих механизмов очевидны. Известны гипотезы, что подобные взаимопереходы происходят в мезоморфных жидкокристаллических структурах (*воде* и др.), присутствующих в теле мозга. Но как в них (в рамках рациональной науки) реализуются взаимопреобразования идеального и материального, авторы гипотез не обсуждают.

Мыслящий разум и сознание человека представляются упомянутым учёным-скептикам проявлениями нематериальных духовных сил и идеального разума, внешнего по отношению к материальному мозгу – ретранслятору этого разума, его инструменту, процессору. Мыслительные и творческие акты совершаются якобы вне мозга и ретранслируются им (подобно радио- и TV-передачам), а автономный мозг способен только воспринимать своими анализаторами сигналы от рецепторной системы и генерировать простейшие психомоторные акты для поддержания гомеостаза, жизнедеятельности и комфорта тела. С таких позиций понятия разума и сознания представляются объективными, идеальными, «посещающими» человеческий мозг, но не живущими в нём. И если нейрокибернетика и теория искусственного интеллекта исходят из идеи, что единственный орган мышления – мозг, что сознание ограничено пределами черепной коробки, то в контексте изложенного такая установка представляется крайне сомнительной.

Однако рационалистически мыслящее научное сообщество, а с его подачи и социум считают мозг единственнымместилищем сознания и разума, сводя последние к нейрофизиологическим функциям мозга, хотя опытные данные ни физически, ни физиологически этого не подтверждают: сознание и разум – не вещество мозга, не его свойства, функции и энергетика. Поняв это, философия рационализма предложила информационную концепцию сознания, согласно которой «сознание есть информация» (Д.И. Дубровский), «любой познавательный акт есть процесс переработки информации» (А.Н. Кочергин).

Понятие информации, хотя и является продуктом рациональной науки, по существу иррационально, ибо информация сама по себе – не материя и не энергия: «Идеальная информация не содержит в себе ничего, поддающегося измерению...» (Н. Винер, 1956). Поэтому даже тезис «сознание есть информация» по существу иррационален. Иррациональные психологические эмоции ощущают влияние на процессы познания, формирования разума и субъективного сознания. В общем, хотя проблема происхождения сознания с античных времён (Гераклит, Анаксагор, софисты, Сократ, Платон, стоики) и до сих пор беспокоит учёных и философов, придётся согласиться, что «сознание есть нечто такое, о чём мы как люди знаем всё, а как учёные не знаем ничего» (М.К. Мамардашвили, 1982) и колеблемся в своём незнании между физикализмом и фрейдизмом.

Не отрицая существования у каждого человека субъективной формы сознания, следует признать, что миллиарды субъективных сознаний стремятся осознать немногие истины, которые, конечно же, есть, но недоступны людям. Оригиналы истин скрыты, внеопытны (трансцендентны, по Канту), и в лучшем случае мы можем понять только смыслы их проявлений, данных нам в виде частичных копий через ощущения, мозг и психику (подсознание, надсознание, интуицию, экстеризацию психики). Любая истина, преломлённая субъективным сознанием, есть нечто сущее за его пределами, которое вместе с другими сущими истинами (их гораздо меньше, чем людей) следовало бы отнести к *трансцендентальному сознанию*, общему для всех субъективных сознаний. Так на волне философского размышления нас выплеснуло на таинственный «остров Трансцендентального Сознания», который издавна именовался по-разному: Брахман, Атман, Дао, Логос, Нус (Ноос), Плерома, «бессмертная душа», «идея», «мировая душа» (Сократ, Платон), «атрибут мышления единой божественной субстанции» (Б. Спиноза), «Мировой дух», «Абсолютное знание» (Г. Гегель), «Безусловное Сознание», «Пре-Космическая Мысле-основа», «чистый нумен мысли» (Е.П. Блаватская), «всеединое сознание», «всеединая мысль-истина» (Е.Н. Трубецкой), «психическая основа мира», «всемирный разум и всемирная чувственность» (С.Н. Трубецкой), «большой разум», «Разум мира», «Смысл мира» (Н.А. Бердяев), «пространственно-подобное или полевое образование» (М.К. Мамардашвили) и др. Все сходятся во мнении, что субъективное сознание и душа нисходят в человека из сознания как единого для всех принципа и начала миропорядка. Так, Гегель редуцирует субъективное сознание из Абсолютного знания через религию, дух, разум, самосознание («Феноменология духа», 1806/07). Всеединое сознание у Е.Н. Трубецкого видит и знает, а люди через него видят и вместе с ним *со-знают* («Смысл жизни», 1914).

Итак, имеем надындивидуальный слой сознания, зачастую трактуемый как доступный нам через интуицию, связанную с «бессознательным» А. Бергсона и др., через феноменологическое «чистое сознание» Э. Гуссерля, через эзотерические практики мистицизма, через «шестое чувство», рождённое «под скальпелем природы и искусства» (Н. Гумилёв). Правда, в отличие от мистицизма, интуитивизм и феноменология не апеллируют к факторам, внешним по отношению к субъективному сознанию. Эти факторы, как и упомянутые выше сомнения экспериментальной психологии о происхождении сознания, судя по всему, не были известны адептам интуитивизма и феноменологии. Мистики тоже не знали об этих сомнениях учёных, да и не нуждались в откровениях психологической науки, ибо задолго до неё уже «знали» о вселенском разуме и сознании.

В рамках рационализма заманчиво предположить, что мозг воспринимает информацию не от идеального, а некоего реального «Космического Разума». В существование последнего многие экзальтированные люди, создатели эзотерических интернет-порталов (kosmorazum.ru и др.) и даже некоторые учёные иррационально верят, но рационально доказать обоснованность своей веры не могут. А ведь рациональному большинству социума и научного сообщества подавай экспериментальные доказательства! Большинству крайне сложно воочию представить разумную «тёмную материю» Космоса, информационное поле Вселенной и им подобные загадочные явления, папахивающие «лженаукой». Рационалистам подавай факты! В [2] проанализированы такие факты – неопознанные летающие объекты с пилотами-инопланетянами и др. Но, даже если инопланетные носители Космического Разума существуют, мы с ними, обрзапно говоря, «не ВКонтакте⁹». Хотя земляне пытаются контактировать с помощью электромагнитных сигналов, инопланетяне игнорируют эти попытки по разным причинам, предполагаемым в [3; 4], включая несовпадение логик мышления рациональных землян и рационально-иррациональных инопланетян.

Философия иррационализма, пока базирующаяся (за неимением лучшего) на мистицизме, интуитивизме и феноменологии, приводит к логическому выводу об идентичности надындивидуального измерения сознания и информационного поля. Контакт между таковыми и субъективной формами сознания возможен через физических агентов «универсального космологического торсионного поля» [4]. Таковы теоретические предпосылки для экспериментальной проверки. Вопрос: станет ли человек здоровее и счастливее, если в результате подобного эксперимента подтвердятся теоретические предпосылки и приоткроется извечная тайна человеческого сознания, в результате чего душевные и духовные тайны человека станут доступны психологам и психиатрам? Сомнительно! Полагаю, нет необходимости разгадывать эту тайну, как и многие другие тайны человеческой психики. Достаточно того, что телесные тайны человека частично познаны медициной, и полученные знания отчасти помогли ему в борьбе за существование. И хотя мы знаем, что творчество – важнейший закон

⁹ Популярная социальная Рунет-сеть. Существуют библиографические первоисточники, свидетельствующие о доисторических палеоконтактах землян и инопланетян.

Вселенной, но творчество человека и роль Вселенной в его творческом мышлении по-прежнему остаются загадкой. И пусть таковой остаются!

Поэзия. О трансцендентальном сознании

1. Сознание созерцай; царь пустоты

Загадочен и утончён.

Без формы и без очертаний,

Оно наделено великой силой...

Пусть в сущности пусто, ...

Взгляни — нет формы у него;

Окликни — ты услышишь эхо.

Наставник Фу, VI в., «Царь Сознания»

2. Сознания природа — невозникновенье...

Живые существа сознания лишены...

Сейчас оно не пребывает —

Сознание, что изначально.

Но изначально нет его:

«Начало» — настоящее мгновенье...

Знай, что сознание — не-сознание...

Сознание и природа изначально сходны;

Совмещены...

Ню-тоу Фа-жун, VII в., «Песнь о сознании». Из — Шэн-янь, «Поэзия просветления. Поэмы древних чаньских мастеров», 2000; пер. с англ. П. Гроховского

5. Бесконечность Вселенной

Наука. Большой Взрыв, согласно известным теориям, требовал *бесконечной* плотности вещества в геометрической точке, имеющей *бесконечно* малый объём, при *бесконечных* температуре и кривизне пространства. Качественное *понятие бесконечности* (бесконечного) математически и физически бессмысленно и служит только для дискурсивного противопоставления *понятию конечного*. Аналогично, понятие «нуль-мерной» *геометрической точки* бесконечно малого объёма (площади) не менее абстрактно для рациональной физики, оперирующей понятием *материальной точки*. Кроме того, обычная интерпретация квантовой теории, приводя «к отказу от понятий причинности, непрерывности и объективной реальности индивидуальных объектов» (Д. Бом, 1957), заставляет физиков не «вопрошать» напрямую природу квантовомеханических явлений и объектов физического вакуума, а лишь теоретизировать опосредованно через макроскопические явления, в том числе манипулируя математическими символами, позволяющими лишь вычислять *вероятное* поведение макроскопической явлений, не говоря ничего продуктивного о квантовой природе этих явлений, тем более о квантовых и субквантовых объектах. В свою очередь, квантовая математика занимается моделированием квантовомеханических явлений, а любая математическая модель — не более чем абстракция, которую можно опровергнуть, если для этого есть основания, или принять на веру. Данные соображения ставят под сомнение все теории Большого Взрыва как Первозначала Вселенной.

Что касается бесконечности Вселенной в Пространстве (беспредельность), Времени (вечность) и Множественности (бессчётность, бесчисленность), то в борьбе концепций бесконечной и конечной Вселенной перевес, начиная с Дж. Бруно (XVI в.), явно на стороне пространственно-временной и множественной бесконечности. Согласно современным представлениям, мироздание (Космос, Универсум), помимо нашей Вселенной (Моновселенной), включает и другие вселенные в составе Галактики («Млечного пути»), Метагалактики, Мультивселенной, Мультиверса, Супермультивселенной¹⁰ со своими физическими законами. Некоторые вселенные астрономически наблюдаемы, но большинство из них до настоящего времени – гипотетико-математические объекты («тёмная материя», «тёмная энергия» и др.). Доселе гипотетические «чёрные дыры» (коллапсары, потухшие, «мёртвые» звёзды) обрели реальность после публикации первой фотографии «чёрной дыры с горизонтом событий¹¹» (апрель 2019, США).

Поэзия. О бесконечности Вселенной

1. Не возникает оно¹² и не подчиняется смерти.

Цельное всё, без конца, не движется и однородно...

Без перерыва, одно. Ему ли разыщешь начало?

Ксенофан

Ты должен признать и за гранями этого мира

Существование других скоплений материи, сходных

С этим, какое эфир заключает в объятиях жадных.

Тит Лукреций Кар

О «чёрных дырах»

1. Существуют тела, которых мы видеть не можем...

Тит Лукреций Кар, «О природе вещей»

2. Существуют несветящиеся солнца — то есть солнца, существование которых мы определяем по движению других, но светоносимость которых недостаточна, чтобы давать нам впечатление...

Эдгар По, «Эврика»

Научные тексты, как правило, официальные, логически строги и лишены эмоций, избобилуют специальной терминологией и излишне «грешат» математикой, напоминают крупночешуйную рыбацкую сеть, улавливающую крупную «добычу объяснения», но упускающую содержательную «мелочь понимания».

В этом плане представляются более выигрышными образные поэтические тексты: «*Физиология чтения ещё никем не изучена... надлежит её относить к явлениям органической природы... не смей описывать ничего, в чём так или иначе не отобразилось бы внутреннее состояние твоего духа... Действительность носит сплошной характер. Соответствующая ей проза... всегда*

¹⁰ Мироздание включает вселенные, похожие на «нашу» 4D-Вселенную – материальную четырёхмерную (3D-пространство плюс 1D-время), и, возможно, антиматериальные, иноразмерные вселенные (терминология здесь явно неустоявшаяся).

¹¹ Горизонт событий (горизонт *со-бытия*) – пространственная граница невозвращения материальных частиц и фотонов (квантов света), захваченных мощной гравитацией «чёрной дыры».

¹² Бытие.

образует прерывистый ряд... прозаический рассказ не что иное, как прерывистый знак непрерывного... Нам нужны приметы непрерывного и сплошного... сама невоспроизводимая материя... Идеальное описание свелось бы к одной-единственной пан-фразе, в которой сказалось бы всё бытие».

О. Мандельштам, «Читая Палласа», 30-е гг. XX в.

В отличие от науки, ориентированной на поиск истины, философия в равной мере ориентирована на истину и пользу науки, красоту и духовность искусства, добро (благо) и нравственность практики. Поэтому благостная поэзия изначально («генетически») присуща творчески мыслящему философу, в то время как для учёного поэзия есть продукт, лишь благоприобретённый жизнью и опытом.

Цель статьи будет достигнута, если читатели, склонные к научному образу мышления (кто бы они ни были по профессии и призванию), проникнутся проблемой взаимообусловленности науки и искусства во всех его жанрах (литературном, музыкальном, живописном¹³ и др.). Автор сознаёт, что при всём разнообразии взглядов одни отнесутся к этой проблеме с пониманием, другие сочтут текст статьи ересью, рождённой «воспалённым воображением» автора. Однако «ересь – это первый неловкий шаг на новом пути... Ни одна догма не родилась без предшествующей ереси» (Г.С. Померанц).

Список литературы

1. Гарин И.И. Квантовый компьютер, или Сознание вне мозга. URL: <https://proza.ru/2012/03/29/872>
2. Гухман В.Б. Философия информации. М.; Берлин: Директ-Медиа, 2018. 311 с.
3. Гухман В.Б. Философские очерки по космологии. М.; Берлин: Директ-Медиа, 2019. 116 с.
4. Лесков Л.В. Пять шагов за горизонт. М.: «Экономика», 2003. 262 с.
5. Святитель Лука (Войно-Ясенецкий). Дух, душа и тело. Клин: Христианская жизнь, 2012. 126 с.
6. Секретные тупики в лабиринте мозга URL: <http://www.galactic.org.ua/Prostranstv/n-kopot-9.htm>.
7. Сто великих тайн сознания / состав. А. Бернацкий. М.: Вече, 2011; 500 с.
8. Теории возникновения Вселенной. Сколько существует теорий возникновения Вселенной? [Электронный ресурс] URL: <http://fb.ru/article/248476/> (дата обращения: 18.03.2019).
9. Торсионные поля и информационные взаимодействия – 2016: материалы V Междунар. науч.-практ. конф. М., 2016. 270 с. [Электронный ресурс] URL: <http://www.second-physics.ru/node/31>. (дата обращения: 18.03.2019).

¹³ Пифагору (VI в. до н.э.) приписывается открытие математических основ музыкальных интервалов и их роли в мироздании. Его последователи разрабатывали, наряду с этим, вопросы музыкальной акустики и теории звука. Лондонцы впервые узнали из серии полотен Клода Моне (1900/04), что их знаменитый туман не серый, а цветной. Учёные нашли этому объяснение.

10. Урсул А.Д. Природа информации. М.: Политиздат, 1968. 230 с.
11. Урсул А.Д. Отражение и информация. М.: Мысль, 1973. 231 с.
12. Урсул А.Д. Проблема информации в современной науке. М.: Наука, 1975. 287 с.
13. Шипов Г.И. Теория Физического Вакуума. М.: ИТ-Центр, 1993. 362 с.
14. Greyson B. Nature of Mind and Consciousness: Is Consciousness Produced by the Brain? [Электронный ресурс] URL: [http://www.scienceformonks.org/SciencePrograms/MonasticGraduates/Conference/Cosmology and ConsciousnessI / Resources/](http://www.scienceformonks.org/SciencePrograms/MonasticGraduates/Conference/Cosmology%20and%20ConsciousnessI/Resources/) (дата обращения: 18.02.2015).
15. Gukhman V. To the Cosmogogenesis Problem (Reflections on Creator and the Creation) // *Philosophy&Cosmology*. 2016. Vol. 16. P. 65–79.

ON SCIENTIFIC INSIGHT OF THE POETIC WORD

V.B. Gukhman

Tver State University, Tver

The typical features of the creative thinking of a scientist and a poet are compared. The conclusion is made about the feasibility of supplementing the logical thinking of a scientist with a figurative thinking of a poet for a deeper cognition of the surrounding world, including the personal world. Examples of poetic prediction of scientific achievements long before their publication are given. The purpose of the article is to «puzzle» readers inclined to the scientific manner of thinking with the problem of the interdependence of science and art.

Keywords: *science, poetry, philosophy, information field, torsion field, Universe, consciousness, infinity.*

Об авторе:

ГУХМАН Владимир Борисович – доктор философских наук, профессор кафедры социологии ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет», Тверь. E-mail: gukh39@yandex.ru

Author information:

GUKHMAN Vladimir Borisovich – PhD, Professor of Social Science Dept. of Tver State University, Tver. E-mail: gukh39@yandex.ru