

УДК – 130.12:130.123.3+304.5

## **ПРОБЛЕМА ТВОРЧЕСТВА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ФИЛОСОФИИ**

**А.С. Некрасов**

ФГБАОУ ВО «Российский университет транспорта (МИИТ)», г. Москва

Целью статьи является анализ взглядов представителей отечественной философии, прежде всего религиозного её направления, на проблемы творчества для определения основных теоретических подходов к выявлению сущности этого феномена как явления духовного, связанного с сущностными силами человека и процессом трансцендирования человека за пределы своего внутреннего мира. Основой методологии исследования выступает историко-философский метод, дающий возможность сравнительного анализа взглядов представителей отечественной философской мысли на духовные основы феномена творчества, его антропологические основания.

**Ключевые слова:** *творчество, творческий потенциал человека, сущность человека, духовная составляющая, возможности и способности человека, самопознание, самореализация, духовное сердце, богочеловеческая сущность человека.*

Огромный вклад в понимание творчества и его отдельных аспектов внесла отечественная философия. В отличие от западноевропейской, где на протяжении долгого времени преобладал рационализм в рассмотрении природных возможностей человека, в ней превалировало внимание к духовным основам человеческого существования. На этой платформе базировалось представление о творческой активности человека, направленной как на создание материальных благ, так и на развитие и саморазвитие самого человека и его внутренних потенциальных возможностей.

Эта традиция была заложена наследием Г.С. Сковороды, Ю.Д. Юркевича, Н.Ф. Фёдорова, Н.А. Бердяева, В.С. Соловьёва, С.Л. Франка и других российских философов.

Огромный вклад в разработку теории творчества внёс Г.С. Сковорода, который первым в истории философской мысли попытался систематизировать взгляды на человека как существа творческого, способного к саморазвитию путём развёртывания своих потенциальных возможностей и природных способностей при наличии свободы, а также внутренних и внешних условий её осуществления.

Проблему сущности человека он разрабатывал в своём учении о «трёх мирах» и «двух натурах», где человек предстаёт как один из трёх миров – как микрокосм наряду с макрокосмом (природой) и символическим (духовным миром Библии), но с которыми связан тысячами нитей. Он рассматривает человека как природное (имеет «тело земляное») и духовное (имеет «тело духовное») существо. Он не согласен с теми, кто ищет свою сущность или в показном служении богу, или в поиске богатства, или в плотских утехах, или на небе. Но все

эти поиски связаны с человеческой телесностью, а настоящая сущность человека, по мнению Г.С. Сковороды, проявляется в его духовности, которая является «правдой божьей», «истиной», «добродетелью». Условием развития духовной сущности человека является свобода, которая в отличие от учения Б. Спинозы предстаёт как гарант раскрытия творческих начал в человеке.

Центральной категорией в понимании человеческого творчества выступает «сродность», которая становится основой его теории саморазвития человека, т.к. «сродность» в свёрнутом виде содержит главные положения будущих теорий творчества: призвание человека, мотивация творчества, природные дарования и способности.

Под «сродностью» Г.С. Сковорода понимает духовные способности человека к определённому поведению и жизнедеятельности [7]. От рождения в человеке заложены возможности, которые необходимо выявить, осмыслить и создать условия для их реализации. Г.С. Сковорода эти условия делит на внутренние (самопознание) и внешние (благоприятные в виде свободы и неблагоприятные) сродности. Опираясь на самопознание, человек должен сделать сознательный выбор своего пути. Сродность детерминирована условиями жизни, поэтому сродными ли несродными могут быть общество, государство, люди. Сердцевинной сродности выступает сродный труд («матерь желаний»), заложенный в человеке природой. Такой труд порождает склонность к движению [7, с. 323].

Человек – это единство разума и чувств, духа и души, но разум у Г. Сковороды подчиняется приказам «духовного» сердца, а сердце здесь – не телесный орган или орган чувств, оно – символ человеческого в человеке, где Истина, Добро и Красота находят своё гармоническое единство.

Эти идеи были подхвачены П.Д. Юркевичем, который утверждал, что «человек начинает своё нравственное развитие в движении сердца» [12, с. 181], а духовную жизнь человека рассматривал как сложный процесс, основанный не на разуме, а на сердце, которое у П.Д. Юркевича предстаёт как «скопление телесной и духовной жизни человека, как важнейший орган... всех сил, намерений, движений, желаний, чувств и мыслей человека со всеми их направлениями и оттенками» [12, с. 69].

Сердце человека у него становится источником творческой активности [12, с. 92], ибо сердце производит то новое, которое нельзя предсказать разумом.

Такие же тенденции проявляются в творчестве Н.Ф. Фёдорова, который свою теорию «общего дела» рассматривает как попытку создания теории творчества, которое предстаёт как феномен, где реализуются творческие сущностные силы человека [3; 4; 6–8] на основе культа предков, которые требуют воскрешения «в духе и во плоти». Осуществляя это «общее дело» человечество вернётся к истинному творчеству, которое осуществлял Бог до грехопадения человека. У человека появляется возможность творить (т.е. воссоздавать) то, что было создано не им, но им разрушено по собственной злой воле и по незнанию. Хотя, по Н. Фёдорову, источник творчества человека лежит не в нём, оно (творчество) невозможно без человеческой активности. Бог создаёт и совершенствует человека через него самого. Быть подобным божественной сущности для человека означает овладеть творческой природой духа. Н. Фёдоров утверждает, что если человек не будет иметь возможности творить, он будет разрушать [6,

с. 171]. Объединённое общей целью человечество сначала займётся творческой регуляцией природы при помощи техники, а затем объединит усилия для воскрешения предков. Но творчество ограничено многими факторами, прежде всего законами природы, важнейшими из которых является смертность живого. Н. Фёдоров решает проблему бессмертия людей путём воскрешения, которое имеет исключительно творческий характер, так как «воссоздаётся не то, что уже было, а существенно новые качества человека, такие, как способность накапливать в себе запасы солнечной энергии, создавать органы тела и менять их в зависимости от окружающей среды и видов деятельности» [9, с. 341].

Эти рассуждения подтолкнули Н. Фёдорова к идее космической судьбы человечества, который станет небожителем – освоит другие миры, создаст новую небесно-земледельческую культуру, способную творить саму жизнь, преобразовать процесс питания и овладеть тканесозиданием (созданием живых тканей) [9, с. 405].

Таким образом, Н. Фёдоров разрабатывал оригинальную концепцию творчества, которая выступала не простым подражанием природе, а созданием новой реальности и выводу людей на высшую ступень бесконечного космического творчества.

Наиболее известный в отечественной философии оппонент марксистского учения о творческой сущности человека Н.А. Бердяев, который утверждая двойственную природу человека, писал: «Человек осознаёт себя не только существом природным, но и духовным» [1, с. 83], утверждая приоритет духовного в человеке [1, с. 310]. «Как существо духовное, человек есть существо активное, творческое, свободное...» [2, с. 328].

Творчество Н. Бердяев рассматривал не как создание новых культурных ценностей, а как иерархию ступеней творческой самореализации человека до прорыва в бесконечность [2, с. 189].

Если для Д. Мережковского главной проблемой человека была проблема плоти, для софиологического течения – проблема освящения космоса, то для Н. Бердяева – это проблема новой религиозной антропологии, которая сфокусировала в творчестве как потрясение и вознесение человеческого существа к высшей жизни, к новому бытию, когда человек забывает о себе [2, с. 190]. Перспективу становления богочеловечества он сопрягает с личным творческим актом, где соединяется вера в Бога с верой в человека. Именно в творчестве человек преодолевает самого себя, ибо в нём человек подобен создателю.

Н. Бердяев связывает сущность человека с его существованием, поэтому его считают одним из основоположников европейского экзистенциализма. Если К. Маркс видел человека как субъекта общественных отношений и деятельности, то Н. Бердяев видит его сущность во внутреннем самоопределении путём творческой активности, через победу духа (благодатной мощи человека) над душой и телом. Духовная основа человека одухотворяет его тело и душу, благодаря чему он соединяется с высшим над человеческим бытием.

Существование в обществе не даёт возможности реализовать свою творческую сущность и раскрыть свой личный творческий потенциал, так как господствует природное и социальное над духовным. Н. Бердяев отрицает определение К. Марксом социальной сущности человека: он – образ и подобие Бога.

Если понятие «общения» – это встреча Я с Ты, то «общество» – это среда, где происходит отчуждение творческой природы человека.

В русле религиозного понимания проблем творчества рассуждает и С.Л. Франк, который утверждает, что богочеловеческая сущность человека реализуется прежде всего в творчестве, в котором человек предстаёт не рабом божьим, а соучастником божественного творчества [10, с. 294–295].

Если цель человеческой деятельности рождается в глубине человеческого духа, она является творческой, так как человек вносит избыток своей индивидуальности в окружающую его среду. Самой основной формой творчества является искусство, поэтому всякое творчество – это отпечаток искусства (в нём духовный замысел художника «обрастает» плотью, т.е. оформляется, воплощаясь в материю).

Раскрывая механизм творчества, С. Франк рассматривает его сущность как переход потенциальности (природной возможности) в реальность путём трансцендирования за пределы наличного бытия в трансрациональное сознание или погружение во внерациональные глубины своего духа [11, с. 399].

Таким образом, в отечественной философии проблема творчества становится центральной, прежде всего у представителей религиозной философской мысли, которые тайну человеческого творчества объясняют его связью с Богом, ибо он является истинной возможностью человеческого творчества. Так, Н. Бердяев и С. Франк рассматривают творчество не как набор правил, средств и приёмов мышления и деятельности, а как самовыражение человека, т. е. как самосозидание самого носителя творчества, его внутренне заложенных качеств путём актуализации его потенциальных возможностей.

Творчество рассматривается ими как диалог субъекта творчества с самим собой или с другим субъектом и с миром в целом. Механизм творчества – это процесс обмена информацией и энергией между разными уровнями бытия путём трансцендирования субъекта творчества за пределы своего опыта и погружения в глубины своего духовного мира.

Наряду с общечеловеческими аспектами творчества отечественная философия большое внимание уделяла вопросам исследования особенностей творческого процесса в различных видах деятельности на основе анализа качеств личности [5]. Для этого делались переводы трудов иностранных авторов в области не только философии, но и психологии, физиологии, психиатрии. Накопленный материал в сфере психологии творчества позволил отечественной философии в 1920–1930-х гг. сделать определённый прорыв в этом направлении, что позволило создать эврилогию как комплексную науку о творчестве, на базе которой был даже создан институт эврилогии, который просуществовал недолго – до начала 1930-х гг., ибо большой эмпирический материал не был завершён созданием общей теории творчества.

Возобновился интерес отечественной науки и философии к проблемам творчества только в конце 1950-х гг. в трудах психологов (А.Н. Леонтьева, К.К. Платонова, О.К. Тихонова и др.) и философов (В.С. Библера, Б.М. Кедрова, М.М. Бахтина, М.С. Кагана и др. [5]. Особое развитие получили исследования в сфере научного, художественного, технического творчества и изобретательства.

В конце 1970–1980-х гг. были сделаны попытки создания теории творчества (Г.О. Давыдова, В.Г. Федотова, В.П. Иванов, Н.П. Французова и др.). Центральным понятием исследований проблем творчества становится категория «творческий потенциал человека», которая была введена в науку такими психологами, как Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, П.В. Симонов, В.П. Эфроимсон и др. и получила большое распространение не только для характеристики человека, но и общества и его отдельных сфер.

Однако к началу 1990-х гг., несмотря на большой накопленный эмпирический материал, проблемы творчества не получили достойного философско-теоретического осмысления, что прежде всего было связано с доминированием в философии социально-деятельностной парадигмы понимания сущности человека, лежащей в основе трактовки феномена творчества и творческого потенциала человека. В начале периода перестройки, когда был совершён выход на другие типы философствования и на обращение к теоретическим достижениям отечественной религиозной философии, а также на освоение современных направлений западной философской мысли, что позволило по-новому взглянуть на творчество. Для нового подхода к рассмотрению «творческого потенциала человека» большое значение имело знакомство с идеями представителей «философии диалога», в частности рассмотрение диалога как универсальной формы существования и развития духа как человека, так и общества и понимание его как основы творчества.

Таким образом, на основе анализа отечественных источников в сфере творчества можно сделать вывод о слабой разработке философско-антропологического аспекта творчества, в частности – творческого потенциала человека.

### **Список литературы**

1. Бердяев Н.А. Смысл творчества. М.: Изд-во АСТ, 2018. 414 с.
2. Бердяев Н.А. Судьба человека в современном мире // Бердяев Н.А. Философия свободного духа. М.: Изд-во АСТ, 2006. 414 с.
3. Гачева А.Г. Блудный сын и сын человеческий: версия Н.Ф. Фёдорова // Московский Сократ. Николай Фёдорович Фёдоров: сб. науч. ст. М.: Академический проект, 2018. С. 67–78.;
4. Гачева А.Г. Христианство против нищезанятия. Н.Ф. Фёдоров и В.С. Соловьёв в полемике с Ф. Ницше // Московский Сократ. Николай Фёдорович Фёдоров: сборник научных статей. М.: Академический проект, 2018. С. 525-540;
5. Авксентьев А.А. и др. Метафизические проблемы креативности и творчества: монография /. М.: Перо, 2016. 127 с.
6. Семенова С.Г. В усилиях к будущему времени: Николай Фёдоров мыслитель, библиотечарь, педагог. Рязань: ПервопечатникЪ, 2015. 399 с.
7. Сковорода Г.С. Сочинения: в 2 т. М.: Мысль, 1973. Т. 1. 532 с., Т. 2. 576 с.
8. Служитель духа вечной памяти. Николай Фёдорович Фёдоров (к 180-летию со дня рождения): сб. науч. ст. М.: Пашков дом, 2010. 432 с.
9. Фёдоров Н.Ф. Философия общего дела. М.: Эксмо, 2008. 750 с.

10. Франк С.Л. Духовные основы жизни. М.: Республика, 1992. 511 с.
11. Франк С.Л. Реальность и человек. Метафизика человеческого бытия. М.: АСТ, АСТ Москва; Хранитель, 2007. 576 с.
12. Юркевич П.Д. Из науки о человеческом духе: очерки по философии и богословию. М.: URSS, 2010. 244 с.

## **ON THE PROBLEM OF CREATIVITY IN RUSSIAN PHILOSOPHY**

**A.S. Nekrasov**

Russian University of Transport (МИТ), Moscow

The article is focused on the analysis of the Russian philosophy representatives views, and, primarily, the religious trend protagonists, on the creativity problem, on determining the main theoretical approaches to identifying the spiritual essence of this phenomenon associated with the essential forces of man and the process of his self-transcendence. The basis of the research methodology is the historical-philosophical method, which allows a comparative analysis of the views of the representatives of Russian philosophical thought on the spiritual foundations of the phenomenon of creativity, its anthropological foundations.

**Keywords:** *creativity, creative potential of man, essence of man, spiritual component, possibilities and abilities of man, self-knowledge, self-realization, spiritual heart, divine-human essence of man.*

*Об авторе:*

НЕКРАСОВ Андрей Сергеевич – кандидат педагогических наук, старший преподаватель кафедры философии и культурологии ФГБАОУ ВО Российского университета транспорта (МИИТ), Москва. E-mail: andrnek@mail.ru

*Author information:*

NEKRASOV Andrey Sergeevich – PhD (Pedagogical sciences), senior lecturer of the Department of Philosophy and Cultural Studies of the Russian University of Transport (МИТ), Moscow. E-mail: andrnek@mail.ru