

ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛЕЙ, КОМПЛЕКСОВ, ТЕРРИТОРИЙ

УДК 332.12

УСТОЙЧИВОСТЬ ОТРАСЛЕВОЙ СТРУКТУРЫ И СПЕЦИАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ ЦФО

С.И. Яковлева

Тверской государственной университет, г. Тверь

Выявление закономерностей развития экономики регионов страны – актуальная тема научного и прикладного значения. Цель статьи – показать пространственные различия динамики отраслевой структуры экономики регионов-субъектов ЦФО в 2005–2016 гг. с помощью традиционных и дополнительных структурных критериев. Основным элементом научной новизны – представление об устойчивости отраслевой структуры региональной экономики как процессе возвращения к доминированию исторически сложившихся отраслей специализации – обрабатывающих производств (Центральный экономический р-н) и сельского хозяйства (Чернозём).

Ключевые слова: *виды экономической деятельности, региональная асимметрия, отрасли специализации, регионы ЦФО, регионы Центра и Чернозёма.*

Анализ многолетней и современной отраслевой структуры экономики регионов, оценка уровня специализации – это классические сюжеты региональной экономики [5], при этом продолжается разработка новых показателей оценки уровня специализации, её трансформации и устойчивости [1, 6, 9, 10,13], и в качестве выводов – разработка вариантов функциональной типологии регионов [3,4]. Выбор отраслевых приоритетов регионального развития остается сложной дилеммой [7], которую попытались решить в стратегии пространственного развития России [12].

В данной работе предпринята попытка выяснить насколько устойчива или изменчива современная отраслевая структура экономики ЦФО, в составе которого два макрорегиона РФ – Центральный (13 регионов Центра) и Центрально-Чернозёмный (5 регионов Чернозёма), а также установить, за счет каких ведущих отраслей хозяйства формируется специализация экономики этих регионов. Исследование данных вопросов становится особенно актуальным в связи с постановкой задачи «разработки и утверждения методических рекомендаций по определению субъектами Российской Федерации приоритетов инновационного развития отраслей перспективных экономических специализаций («умная специализация») и новой задачей разработки стратегий социально-экономического развития макрорегионов РФ и аналитических программ их территориального развития [12, с. 32].

Для анализа использована открытая статистика регионов [11].

Специализация экономики регионов оценивается разными способами – по доминирующим (основным) видам деятельности и по «уникальности», в том числе по повышенной доле конкретного вида деятельности (отрасли) региона в экономике страны. Многоотраслевая структура экономики региона складывается из 13–15 основных видов экономической деятельности, поэтому доминирующие отраслевые элементы могут быть установлены, например, по их доле более 10 % в валовой добавленной стоимости. Как правило, в ЦФО это сочетание четырех основных видов экономической деятельности: обрабатывающие производства,

сельское хозяйство, торговля, операции с недвижимостью. Крайне редко – единичные примеры – добыча полезных ископаемых (Белгородская область), строительство (Тамбовская область) и транспорт (Орловская, Смоленская и Тверская области). Заметим, что наряду с традиционными отраслями в экономике регионов активно растет доля операций с недвижимостью и часто доминирует в отраслевой структуре хозяйства регионов (в 10-ти из 18-ти регионов ЦФО). Рынок недвижимости в значительной степени определяет пространственно-экономическое развитие регионов, особенно крупных городов, так как воспроизводство жилой и иных типов недвижимости – необходимый базис для любого вида экономической деятельности [8, с. 421–422]. Операции с недвижимостью, таким образом, являются индикаторами активной деятельности по инфраструктурному обеспечению регионального развития [14].

Для выявления отраслей специализации в экономике регионов использован традиционный коэффициент локализации (специализации) как соотношение доли отрасли в экономике региона и страны [5]. Такой способ выявления отраслей специализации представляется достаточно объективным и методически простым.

Параметрами устойчивой отраслевой структуры и специализации экономики крупного региона (в нашем примере – федерального округа) можно считать незначительные колебания вклада (доли) основных видов деятельности в экономику преобладающего числа регионов, сохранение сочетания доминирующих видов деятельности, сохранение и/или расширение традиционной специализации регионов на базе доминирующих отраслей в экономике регионов.

Анализ динамики (табл. 1) отраслевой структуры экономики РФ и ЦФО в 2005–2016 гг. выполнен по валовой добавленной стоимости (в текущих основных ценах; в процентах к итогу) [12].

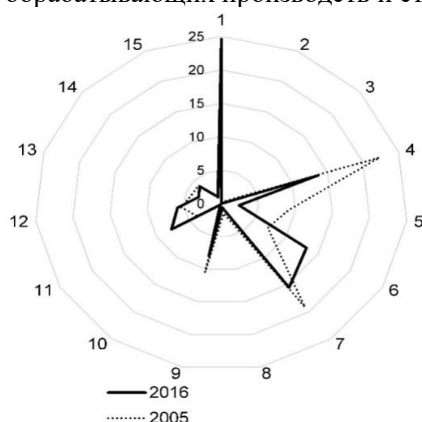
Т а б л и ц а 1

Динамика отраслевой структуры валовой добавленной стоимости РФ и ЦФО в 2005–2016 гг. (в текущих основных ценах; в процентах к итогу)

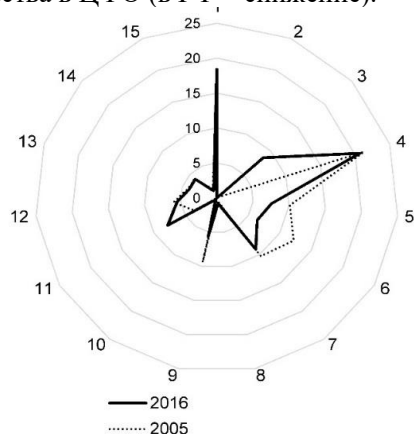
Виды экономической деятельности	2005		2010		2016	
	РФ	ЦФО	РФ	ЦФО	РФ	ЦФО
1. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	5,2	2,9	4,3↓	2,3↓	5,1↑	3,4↑
2. Рыболовство, рыбоводство	0,3	0	0,2	0	0,3	0
3. Добыча полезных ископаемых	12,8	0,8	10,4↓	0,8	10,9↑	0,5↓
4. Обрабатывающие производства	18,5	17,1	17,7↓	16,5↓	17,3↓	16,8↑
5. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3,8	3,9	4,5↑	4,6↑	3,9↓	4↓
6. Строительство	5,7	5,1	6,9↑	4,5↓	6,3↓	5,3↑
7. Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	21,8	35,2	19,4↓	30,5↓	16,9↓	24,8↓
8. Гостиницы и рестораны	0,9	1,2	1	1	1,1	1
9. Транспорт и связь	10,6	8,7	10,5↓	10↑	9,5↓	8,3↓
10. Финансовая деятельность	1,1	2,6	0,6	0,9	0,5	1
11. Операции с недвижимым имуществом, аренды и предоставление услуг	9	13,1	11,4↑	16,3↑	14,6↑	21,7↑

Виды экономической деятельности	2005		2010		2016	
	РФ	ЦФО	РФ	ЦФО	РФ	ЦФО
12. Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	2,9	2,5	5	4,4	4,9	5
13. Образование	2,8	2,2	3	2,7	3	2,6
14. Здравоохранение и предоставление социальных услуг	3,1	2,4	3,7	3,4	4	3,5
15. Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	1,5	2,3	1,4	2,1	1,7	2,1

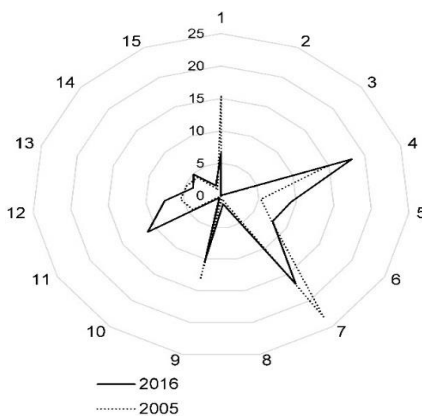
Сравнение динамики основных (доминирующих) видов деятельности в экономике РФ и ЦФО в 2005–2016 гг. показало: сходную колебательную динамику с современным ростом сельского хозяйства; значительный рост доли операций с недвижимостью (активный рынок недвижимости); постепенное снижение всё еще очень большой доли торговли; постепенное снижение малой доли транспорта и связи; региональную асимметрию: незначительный рост обрабатывающих производств и строительства в ЦФО (в РФ – снижение).



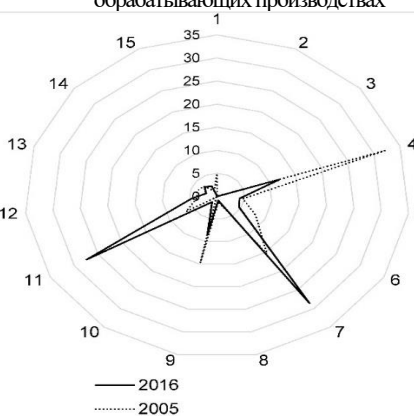
1а. Тамбовская область: усиление сельскохозяйственной специализации



1б. Курская область: усиление сельскохозяйственной специализации и сохранение специализации на обрабатывающих производствах

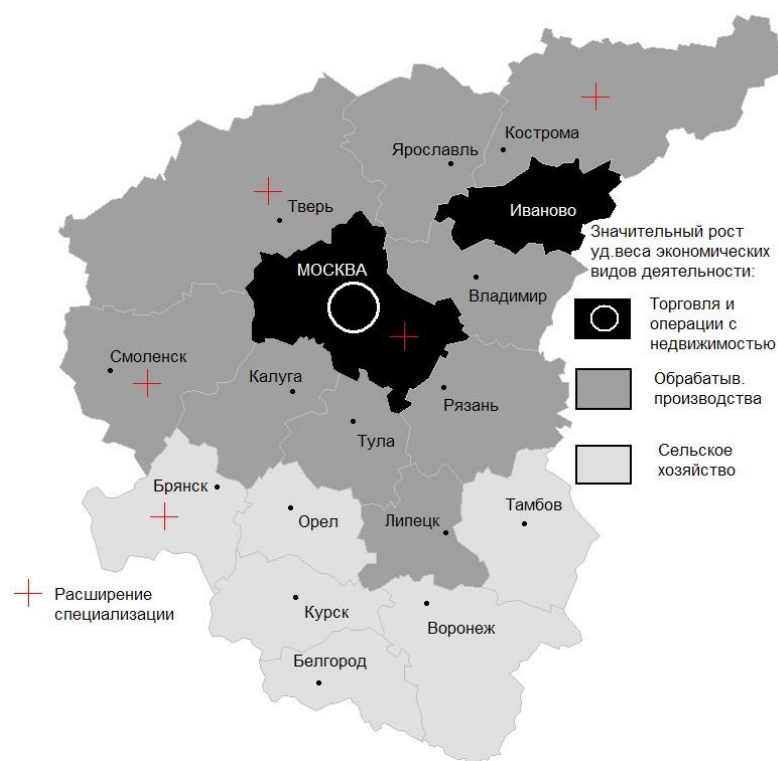


2. Тверская область: усиление специализации на обрабатывающих производствах и значительный рост доли операций с недвижимостью



3. Москва: значительный рост доли торговли и операций с недвижимостью

Р и с. 1. Трансформация отраслевой структуры экономики регионов ЦФО (отраслевой структуры валовой добавленной стоимости) в 2005–2016 г., % к итогу



Р и с. 2. Трансформация отраслевой структуры экономики регионов ЦФО в 2005–2016 гг.

На рис. 1–2 представлены примеры разных вариантов трансформации отраслевой структуры регионов ЦФО.

Варианты трансформации (по трем группам со значительным ростом доли доминирующих видов деятельности – *углубление специализации*):

1) значительный рост доли сельского хозяйства (6 регионов ЦФО, преимущественно – регионы Чернозёма):

а) уменьшение доли ряда традиционных видов деятельности (обрабатывающие производства, транспорт, торговля) и *значительный рост доли сельского хозяйства* (Тамбовская, Белгородская, Орловская области),

б) *значительный рост доли сельского хозяйства* и сохранение значительной доли/доминирование обрабатывающих производств (Курская область),

с) резкое уменьшение доли обрабатывающих производств, значительный рост и равные доли сельского хозяйства, торговли и операций с недвижимостью (Воронежская область),

д) кардинальная трансформация отраслевой структуры – уменьшение доли обрабатывающих производств и до 0 – добычи, резкий рост доли сельского хозяйства и торговли (торговля больше сельского хозяйства), рост доли транспорта (Брянская область – транспортные логистические центры).

2) Значительный рост (или сохранение значительной доли/доминирование) обрабатывающих производств и снижение доли всех прочих видов деятельности (Владимирская, Калужская, Костромская, Липецкая, Рязанская, Смоленская, Тверская, Тульская, Ярославская области) – 9 регионов ЦФО, из них 8 регионов Центра и только один регион Чернозёма (Липецкая область).

3) Резкое уменьшение доли ряда традиционных видов деятельности (обрабатывающие производства, транспорт) и *значительный рост доли торговли*

и операций с недвижимостью (Москва, Московская и Ивановская области) – 3 региона ЦФО.

Указанные тенденции определили современную отраслевую структуру регионов ЦФО. Здесь представлены регионы трех видов по отраслевой структуре экономики по основному (доминирующему) виду экономической деятельности:

1) *обрабатывающие производства* – 11 регионов из 18-ти, что подтверждает преобладание регионов старопромышленного типа [2] (пример, Тверская область – рис. 1), вклад в экономику регионов от 18,2 % (Тверская область) до 42,1 % (Липецкая область);

2) *сельское хозяйство* – 2 региона, вклад в экономику регионов от 19,5 % (Орловская область) и 24,6 % (Тамбовская область – рис. 1);

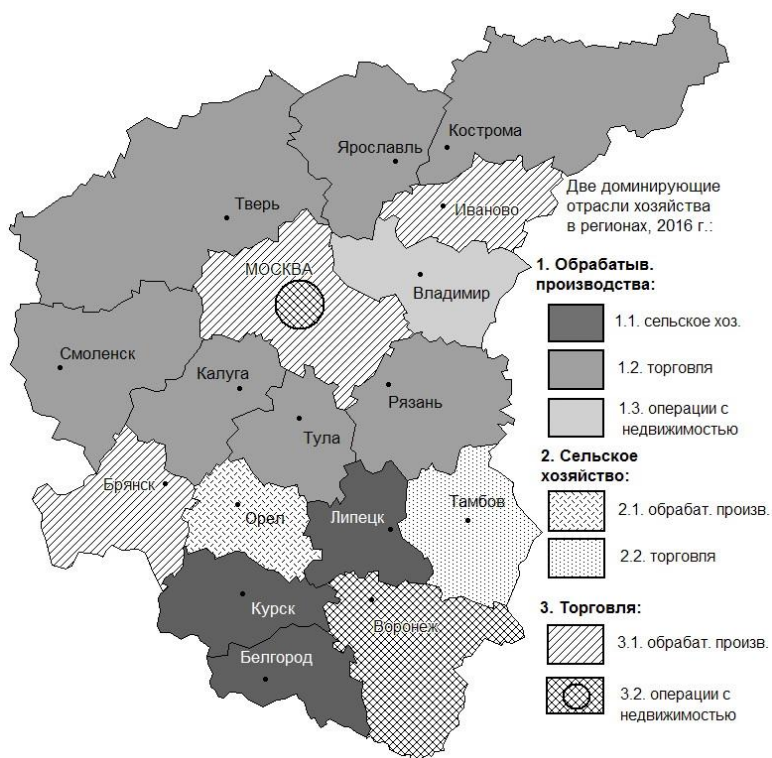
3) *торговля* – 5 регионов – столичные (Москва и Московская область – рис.1–5), Воронеж – центр Чернозёма) и самые бедные (Ивановская и Брянская области) с долей в экономике регионов от 19,9 % (Брянская область) до 28,5 % (Москва).

Анализ сочетания доминирующих видов экономической деятельности в отраслевой структуре экономики регионов ЦФО в 2016 г. показал, что в 10-ти регионах – это обрабатывающие производства и торговля. Все регионы Чернозёма (кроме Воронежской области) сохранили сельское хозяйство главной или второй отраслью хозяйства. Воронежская область (столица Центрально-Чернозёмного макрорегиона) и Москва в отраслевой структуре «отодвинули» свои традиционные отрасли на третье место (Москва – обрабатывающие производства, Воронежская область – сельское хозяйство). В 2016 г. только 8 регионов сохранили в отраслевой структуре те же доминирующие виды деятельности, которые были в 2005 г. (табл. 2). Наиболее устойчивым и многочисленным оказалось сочетание обрабатывающих производств и торговли (рис. 3). Торговля заняла часть производственных зданий и/или территории промышленных предприятий (закрытых или сокративших производство).

Т а б л и ц а 2

Сочетание доминирующих видов экономической деятельности в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости регионов ЦФО в 2016 г., % к итогу

(подчеркнуты регионы, сохранившие доминирующие виды деятельности с 2005 г.) и вид деятельности	Второй доминирующий вид деятельности			
	Обрабатывающие производства	Сельское хозяйство	Торговля	Операции с недвижимостью и торговля равны
Обрабатывающие производства		Белгородская, Курская и Липецкая области	<u>Калужская</u> , <u>Костромская</u> , <u>Рязанская</u> , <u>Смоленская</u> , Тверская, <u>Тульская</u> и <u>Ярославская</u> обл.	Владимирская обл.
Сельское хозяйство	Орловская обл.		Тамбовская обл.	
Торговля	Брянская, <u>Ивановская</u> и <u>Московская</u> обл.			Москва Воронежская обл.



Р и с. 3. Два основных вида экономической деятельности в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости регионов ЦФО в 2016 г.

Только в 3-х (из 18) регионах ЦФО – Московской, Смоленской и Курской областях все доминирующие виды экономической деятельности – это отрасли специализации регионов в экономике страны (табл. 3).

Т а б л и ц а 3

Отрасли специализации среди доминирующих отраслей/видов экономической деятельности в регионах ЦФО в 2016 г.

Регионы ЦФО	Доминирующие виды экономической деятельности						
	С/х	Обр.	Торг.	Недв.	Доб.	Стр.	Тран.
Российская Федерация							
ЦФО			•	•			
Белгородская область	•	•					
Брянская область	•		•				
Владимирская область		•					
Воронежская область	•		•	•			
Ивановская область			•				
Калужская область		•					
Костромская область		•					
Курская область	•	•					
Липецкая область	•	•					
Московская область		•	•	•			
Орловская область	•						•
Рязанская область		•					
Смоленская область		•	•				•

Регионы ЦФО	Доминирующие виды экономической деятельности						
	С/х	Обр.	Торг.	Недв.	Доб.	Стр.	Тран.
Тамбовская область	•					•	
Тверская область		•					•
Тульская область		•					
Ярославская область		•					•
г. Москва			•	•			
Всего регионов	7	12	7	4	0	1	4

	Доминирующие виды экономической деятельности (> 10% в отраслевой структуре экономики)
•	Отрасли специализации среди доминирующих отраслей ($k > 1$)

Во всех других регионах отраслями специализации является лишь часть доминирующих в хозяйстве регионов видов экономической деятельности. Самыми главными отраслями специализации при такой оценке отраслевой структуры являются: *обрабатывающие производства* (в 12 регионах эта доминирующая отрасль является отраслью специализации), *сельское хозяйство и торговля* (в 6 регионах). Отраслями специализации зачастую являются и не ведущие отрасли хозяйства. Поэтому количество отраслей специализации в каждом регионе ЦФО от 3 до 9 и такая же закономерность распределения – только 3 региона ЦФО (Тверская, Смоленская и Костромская области) имеют максимальную долю (51–69 %) специализированных видов деятельности – тех отраслей, которые формируют экономическую специализацию регионов в стране – *обрабатывающие производства, производство и распределение* электроэнергии, газа и воды, *транспорт, сельское* и лесное хозяйство (виды экономической деятельности названы в порядке убывания их доли в экономике регионов). Основными отраслями специализации при такой оценке отраслевой структуры являются: сельское хозяйство (в 14 регионах эти отрасли являются отраслями специализации), обрабатывающие производства (12 регионов), строительство (7), производство электроэнергии (8), транспорт (6) и торговля (6).

Типичным для регионов ЦФО (11 из 18 регионов) является малая доля отраслей специализации среди доминирующих видов экономической деятельности, особенно в 4-х регионах Центра (Ивановская, Рязанская, Тульская и Владимирская области) – табл. 4, рис. 4. Расширение специализации не стало причиной снижения этого показателя в трех регионах Центра (Московская, Брянская и Смоленская области), но, вероятно, повлияло на два других региона (Тверская и Костромская области).

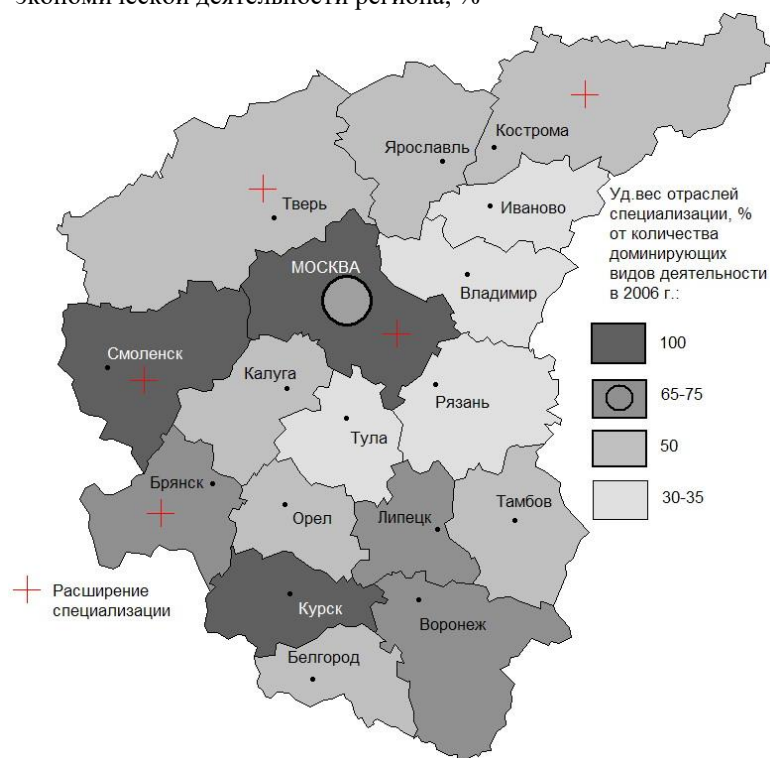
Т а б л и ц а 4

Параметры специализации региональной экономики ЦФО, 2016 г.

Регионы ЦФО	a	b	c	d	e
Белгородская область	3	21	58,4	2	50
Брянская область	6	43	62,3	2	66
Владимирская область	6	43	60,5	1	33
Воронежская область	5	36	21,9	3	75
Ивановская область	7	50	49,6	1	33
Калужская область	5	36	64,9	1	33
Костромская область	8	53	65,4	1	50
Курская область	5	36	75,2	2	100
Липецкая область	3	21	62,2	2	66

Регионы ЦФО	a	b	c	d	e
Московская область	7	50	66,2	3	100
Орловская область	6	43	72,3	2	50
Рязанская область	6	40	57,3	1	33
Смоленская область	8	53	71,8	3	100
Тамбовская область	4	29	50,8	2	50
Тверская область	9	69	69,8	2	50
Тульская область	3	23	54,6	1	33
Ярославская область	5	36	63,5	2	50
г. Москва	4	33	72,5	2	66

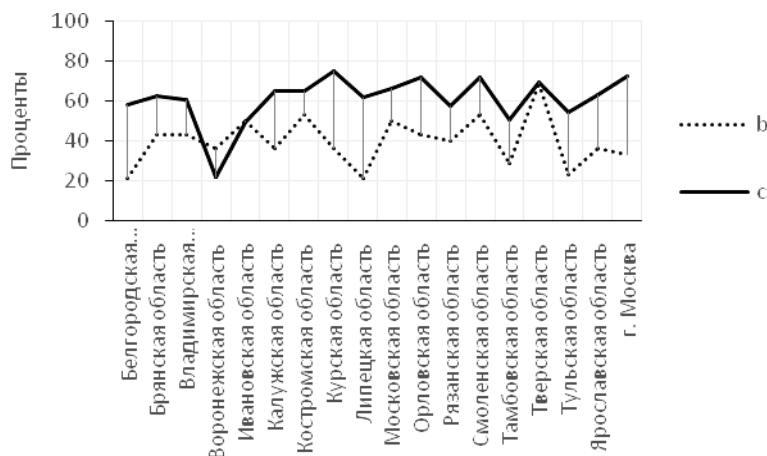
- a. Общее количество отраслей специализации в регионе, ед.
- b. Общее количество отраслей специализации среди всех видов экономической деятельности региона, %
- c. Суммарная доля отраслей специализации в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости регионов ЦФО в 2016 г., % к итогу
- d. Общее количество отраслей специализации среди доминирующих видов деятельности в регионе, ед.
- e. Общее количество отраслей специализации среди доминирующих видов экономической деятельности региона, %



Р и с . 4. Удельный вес отраслей специализации среди доминирующих видов экономической деятельности регионов ЦФО в 2016 г., %

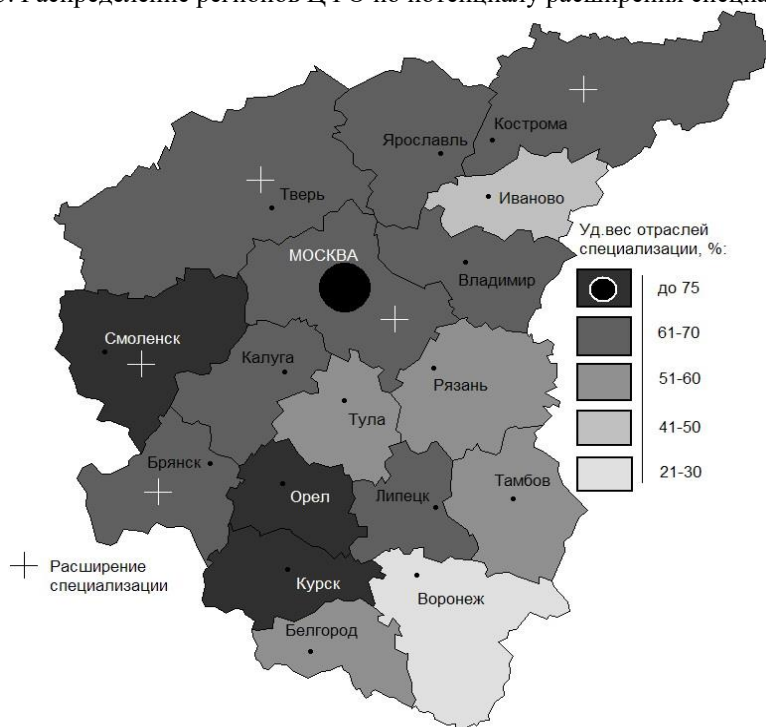
Сопоставление удельного веса общего количества отраслей специализации в экономике регионов ЦФО и их доли в экономике регионов (b и c на рис. 5) даёт наглядное *количественное представление* о потенциале расширения существующей специализации регионов в стране. Проблемными являются

регионы с минимальной суммарной долей отраслей специализации в экономике регионов и в общем количестве видов экономической деятельности (на рис. 5 – это интервал от 20 до 40 %). В категорию проблемных регионов попали три региона Чернозёма (Воронежская, Белгородская и Тамбовская области), пристоличные регионы (Рязанская и Тульская) и беднейший регион страны – Ивановская область, всего 6 регионов, или 30 % всех регионов ЦФО.



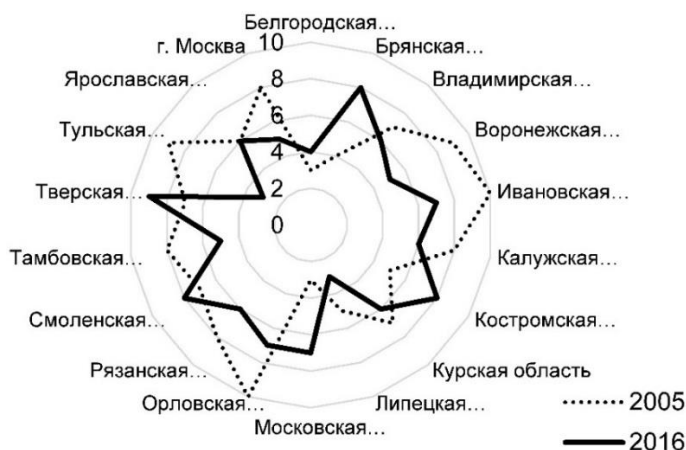
b	Общее количество отраслей специализации среди всех видов экономической деятельности региона (13–15 видов), %
c	Доля отраслей специализации в экономике регионов, %

Р и с . 5. Распределение регионов ЦФО по потенциалу расширения специализации



Р и с . 6. Удельный вес отраслей специализации в экономике регионов ЦФО в 2016 г., %

Повышенное количество отраслей специализации, или *многоотраслевая специализация* особенно характерна для регионов, которые в период 2005–2016 гг. расширили специализацию экономики (увеличилось количество отраслей специализации) и при этом вырос вклад в экономику региона одной доминирующей отрасли (*усиление отраслевой специализации*) – обрабатывающей промышленности (Брянская, Смоленская, Тверская, Московская и Костромская области) (рис. 6, 7). При этом только Москва, Курская и Орловская области имеют максимальную в ЦФО долю специализированных отраслей в экономике при уменьшении общего количества отраслей специализации.



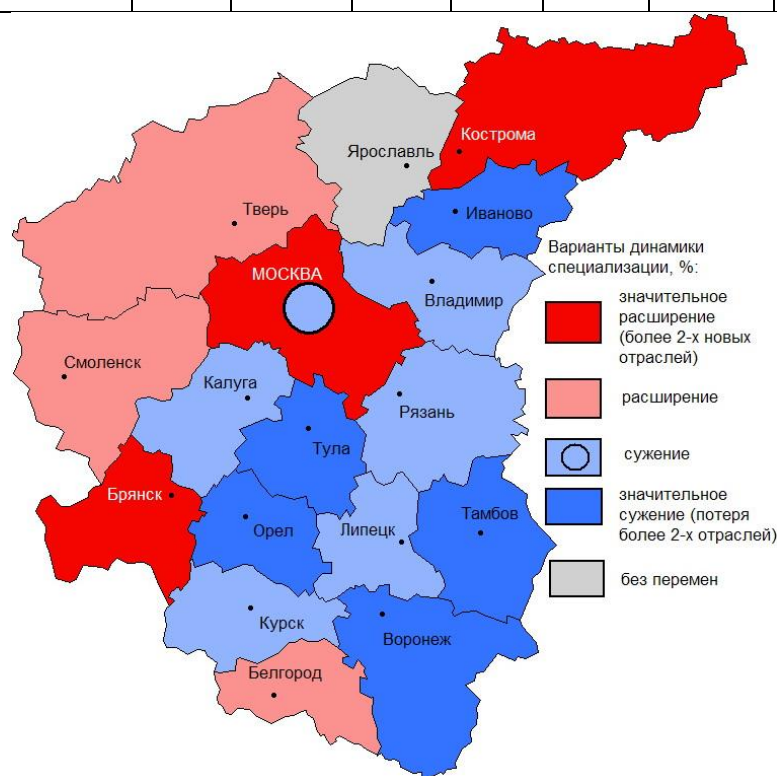
Р и с . 7. Сужение специализации экономики ЦФО в период 2005–2016 гг., кол-во отраслей специализации в регионах, ед.

Т а б л и ц а 5

Количество видов экономической деятельности с ростом коэффициента специализации в 2005–2016 гг., ед.

Регионы ЦФО	Общее кол-во экономических видов деятельности в регионе (из 15-ти)		Кол-во отраслей специализации		Кол-во экономических видов деятельности с ростом коэффициента специализации, ед.		
	2005	2016	2005	2016	всего	в том числе среди:	
						отраслей специализации	доминирующих видов
Белгородская область	13	14	3	4↑	7	3	3
Брянская область	13	13	4	8↑	9	5	2
Владимирская область	13	13	7	6	5	3	1
Воронежская область	14	13	9	5	3	3	3
Ивановская область	14	13	10	7	6	5	1
Калужская область	13	13	8	6	5	1	1
Костромская область	14	14	5	8↑	6	3	0
Курская область	13	14	7	6	4	1	1

Липецкая область	14	13	5	3	5	1	1
Московская область	14	13	3	7↑	10	5	3
Орловская область	14	13	10	7	4	4	2
Рязанская область	15	14	8	6	5	1	1
Смоленская область	14	13	7	8↑	6	4	4
Тамбовская область	13	13	8	5	3	1	1
Тверская область	12	13	7	9↑	7	3	1
Тульская область	12	13	9	3	4	1	1
Ярославская область	14	14	6	6	6	2	0
г. Москва	12	12	8	5	4	3	1



Р и с . 8. Динамика специализации экономики регионов ЦФО в 2005–2016 гг. (по изменению количества отраслей специализации)

Расширение специализации (по количеству видов деятельности с коэффициентом > 1) в период 2005–2016 гг. произошло только в 6-ти регионах (Московская область и крайние регионы Центра – Смоленская, Брянская, Тверская и Костромская области, и Чернозёма – Белгородская область) (табл.5). Только в Ярославской области – без перемен, а в остальных 11-ти регионах уменьшилось число отраслей специализации. Значит, в ЦФО в этот период произошло общее *сужение специализации* (рис. 8). Новым повсеместным видом экономической деятельности в 2010 г. стала финансовая деятельность, еще в 2005 г. её не было в 10 регионах ЦФО (в отчетах=0), в 2016 г. – во всех регионах доля в

отраслевой структуре составила от 0,1 до 0,5 %, в Москве – 1,5 %, коэффициент специализации этого вида деятельности (услуг) в 15-ти регионах вырос.

Наиболее динамичные виды экономической деятельности по пространственному охвату регионов ЦФО (по общему количеству регионов с ростом коэффициента специализации в 2005–2016 гг.): финансовая деятельность (15 из 18-ти регионов, но только в Москве – это отрасль специализации), операции с недвижимым имуществом, аренды и предоставление услуг (14 регионов), оптовая и розничная торговля (13 регионов). Эти три *взаимосвязанных вида деятельности* вместе составили около 48 % в отраслевой структуре экономики ЦФО в 2016 г. (2005 г. – 39 %). Это значительно больше суммарной доли промышленности, строительства, транспорта и связи, аграрного сектора (34,3 % в 2016 г.).

В регионах ЦФО в разных сочетаниях доминируют и усиливают долю в отраслевой структуре экономики четыре вида экономической деятельности: обрабатывающие производства, сельское хозяйство, торговля, операции с недвижимостью (последняя услуга занимает вторые-третьи позиции в отраслевой структуре регионов). Крайне редко – добыча полезных ископаемых, строительство и транспорт (доля этих отраслей уменьшается). Типичное современное региональное сочетание доминирующих отраслей – это обрабатывающие производства и торговля. Все регионы Чернозёма сохранили сельское хозяйство главной или второй отраслью хозяйства. Отраслей специализации (с коэффициентом >1) среди доминирующих видов экономической деятельности в регионах всего три: обрабатывающие производства, сельское хозяйство и торговля. Отраслями специализации зачастую являются небольшие (с малой долей в экономике) по объёму производства и услуг виды экономической деятельности: сельское хозяйство (14 регионов), обрабатывающие производства (12), строительство (7), производство электроэнергии (8), транспорт (6) и торговля (6). Типичным является процесс сужения специализации (по количеству видов деятельности с коэффициентом >1). Расширение специализации в период 2005–2016 гг. произошло только в 6-ти регионах. Повсеместные с растущим коэффициентом специализации взаимосвязанные виды деятельности – это услуги (финансовая деятельность, операции с недвижимым имуществом) и торговля. Их суммарная доля выросла и составляет около половины валовой добавленной стоимости регионов ЦФО в 2016 г. Все прочие виды экономической деятельности (из 15-ти) увеличили коэффициенты специализации только в отдельных регионах – усиление отраслевой специализации носило фрагментарный пространственный характер.

Биполярная экономика ЦФО продолжает представлять собой сочетание двух разных по специализации и её трансформации макрорегионов – Центрального и Центрально-Чернозёмного. Если устойчивость понимать, как возврат к традиционным отраслям хозяйства, то отмечаем современную тенденцию усиления сельскохозяйственной специализации Чернозёма (аграрно-промышленный тип регионов) и усиление (и сохранение) специализации Центра на отраслях обрабатывающей промышленности в сочетании с аграрным сектором и/или услугами (торговля, операции с недвижимостью). Москва продолжает терять отраслевое разнообразие специализации хозяйства, усиливая свои функции финансово-экономического центра страны.

Обоснование перспективной специализации каждого региона-субъекта РФ – актуальная методическая и прикладная задача стратегического и пространственного планирования регионов и городов.

Список литературы

1. Васильев А.Н. О некоторых показателях специализации региона // Вестник ТГЭГ. 2007. №3. С. 78–84.

2. Васильева Е.И., Трофимова О.М. Факторы пространственных сдвигов в экономике старо-промышленных регионов // Экономика и социум. 2015. №5 (18). С. 225–228.
3. Виолин С.И. Типологизация регионов как основа для проведения дифференцированной государственной региональной политики // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. ISSN 1999-2645. №2 (54). Номер статьи: 5406. Дата публикации: 2018-04-18. – URL: <https://eee-region.ru/article/5406/>(дата обращения 05.07.2019).
4. Голяшев А.В., Григорьев Л.М. Типы российских регионов: устойчивость и сдвиги в 2003–2013 годах. Аналитический доклад. М. : Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, декабрь 2014. 47 с.
5. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. М. : Издательский дом ГУ ВШЭ, 2004. 495 с.
6. Ковалева Т. Ю. Оценка изменений отраслевой и региональной структуры ВРП по видам экономической деятельности и федеральным округам РФ.
7. Куценко Е., Абашкин В., Будеркина Е. Кластерная политики и объективная специализация регионов: совершенствование подходов государственной поддержки (в рамках прикладной научно-исследовательской работы «Структурные изменения в российской экономике и структурная политика») // Апрельская конференция НИУ ВШЭ, 2018. Published on Apr 13, 2018.
8. Лантус Е.В. Крупные города в контексте глобализации и локальные рынки недвижимости как фактор их развития // Экономика России в условиях ресурсных ограничений: сборник научных трудов по итогам научно-практической конференции молодых учёных Санкт-Петербургского государственного экономического университета/под ред. проректора по научной работе д-ра экон. наук. проф. А.Е Карлика. СПб. : Изд-во СПбГУ, 2016. С. 419–423.
9. Михеева Н.Н. Структурные факторы региональной динамики: измерение и оценка // Пространственная экономика. 2013. №1. С. 11–32.
10. Растворцева С.Н. Экономическая активность регионов России// Экономические и социальные перемены: факторы, тенденции, прогноз. 2018. Т. 11. №1. С. 84–99.
11. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: Стат. сб. / Росстат. М., 2019.
12. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2019 г. № 207-р // Собрание законодательства Российской Федерации. 2019. № 7 (18 февраля) (часть II). Ст. 702.
13. Суслов Д.А., Купова М.К. Специализация и устойчивое развитие региональной экономики //Стратегия развития региона. 2009. №33 (126). С. 11–16.
14. Яковлева С.И. Инфраструктурное обеспечение регионального развития. Автореферат дисс. д-ра. экон. наук. 08.00.05. – СПб: СПб гос.ун-т экономики и финансов, 2005. – 34 с. – URL: <https://www.dissercat.com/content/infrastrukturnoe-obespechenie-regionalnogo-razvitiya/read/pdf> (дата обращения 09.07.2019).

STABILITY OF THE SECTORAL STRUCTURE AND SPECIALIZATION OF THE ECONOMY OF THE REGIONS IN THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT

S.I. Yakovleva

Tver state University, Tver

The identification of patterns of economic development in the regions of the country is a major topic of scientific and applied importance. The purpose of the article is to show the spatial differences in the dynamics of the sectoral structure of the economy of the regions of the Central Federal District in 2005–2016 using traditional and additional structural criteria. The main element of scientific novelty is the idea of the sustainability of the sectoral structure of the regional economy as a process of returning to the dominance of historically established branches of specialization - manufacturing (Center) and agriculture (Chernozem).

Keywords: *types of economic activity, regional asymmetry, branches of specialization, regions of the Central Federal District, regions of the Center and Chernozem.*

Об авторе:

ЯКОВЛЕВА Светлана Ивановна – доктор экономических наук, профессор кафедры туризма и природопользования, Тверской государственной университет, e-mail: Sv_Yakowleva@mail.ru

About the author:

YAKOVLEVA Svetlana Ivanovna – Doctor of Economics, professor of the Department of Tourism and Nature Management, Tver State University, e-mail: Sv_Yakowleva@mail.ru

References

1. Vasil'ev A.N. O nekotoryh pokazateljah specializacii regiona // Vestnik TGJeG. 2007. №3. S. 78–84.
2. Vasil'eva E.I., Trofimova O.M. Faktory prostranstvennyh sdvigov v jekonomike staropromyshlennyh regionov // Jekonomika i socium. 2015. №5 (18). S. 225–228.
3. Violin S.I. Tipologizacija regionov kak osnova dlja provedenija differencirovannoj gosudarstvennoj regional'noj politiki // Regional'naja jekonomika i upravlenie: jelektronnyj nauchnyj zhurnal. ISSN 1999-2645. – №2 (54). Nomer stat'i: 5406. Data publikacii: 2018-04-18. – URL: [https://eee-region.ru/article/5406/\(data obrashhenija 05.07.2019\)](https://eee-region.ru/article/5406/(data obrashhenija 05.07.2019)).
4. Goljashev A.V., Grigor'ev L.M. Tipy rossijskih regionov: ustojchivost' i sdvigi v 2003–2013 godah. Analiticheskij doklad. M. : Analiticheskij centr pri Pravitel'stve Rossijskoj Federacii, dekabr' 2014. 47 s.
5. Granberg A.G. Osnovy regional'noj jekonomiki. M. : Izdatel'skij dom GU VShJe, 2004. 495 s.
6. Kovaleva T. Ju. Ocenka izmenenij otraslevoj i regional'noj struktury VRP po vidam jekonomicheskoj dejatel'nosti i federal'nym okrugam RF.
7. Kucenko E., Abashkin V., Buderkina E. Klasternaja politiki i ob#ektivnaja specializacija regionov: sovershenstvovanie podhodov gosudarstvennoj podderzhki (v ramkah prikladnoj nauchno-issledovatel'skoj raboty «Strukturnye izmenenija v rossijskoj jekonomike i strukturnaja politika») // Aprel'skaja konferencija NIU VShJe, 2018. Published on Apr 13, 2018.
8. Lantus E.V. Krupnye goroda v kontekste globalizacii i lokal'nye rynki nedvizhimosti kak faktor ih razvitija // Jekonomika Rossii v uslovijah resursnyh ogranichenij: sbornik nauchnyh trudov po itogam nauchno-prakticheskoj konferencii molodyh uchjonyh Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo jekonomicheskogo universiteta/pod red. prorektora po nauchnoj rabote d-ra jekon. nauk. prof. A.E Karlika. SPb. : Izd-vo SPbGU, 2016. S. 419–423.
9. Miheeva N.N. Strukturnye faktory regional'noj dinamiki: izmerenie i ocenka // Prostranstvennaja jekonomika. 2013. №1. S. 11–32.
10. Rastvorceva S.N. Jekonomicheskaja aktivnost' regionov Rossii// Jekonomicheskie i social'nye peremeny: faktory, tendencii, prognoz. 2018. T. 11. №1. S. 84–99.
11. Regiony Rossii. Social'no-jekonomicheskie pokazateli. 2018: Stat. sb. / Rosstat. M., 2019.
12. Strategija prostranstvennogo razvitija Rossijskoj Federacii na period do 2025: Rasporjazhenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 13 fevralja 2019 g. № 207-r // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2019. № 7 (18 fevralja) (chast' II). St. 702.
13. Suslov D.A., Kupova M.K. Specializacija i ustojchivoe razvitie regional'noj jekonomiki // Strategija razvitija regiona. 2009. №33 (126). S. 11–16.
14. Jakovleva S.I. Infrastrukturnoe obespechenie regional'nogo razvitija. Avtoreferat diss. d-ra. jekon. nauk. 08.00.05. – SPb: SPb gos.un-t jekonomiki i finansov, 2005. – 34 s. – URL: <https://www.dissercat.com/content/infrastrukturnoe-obespechenie-regionalnogo-razvitiya/read/pdf> (data obrashhenija 09.07.2019).