

УДК 339.564

АНАЛИЗ СОВРЕМЕННЫХ ТЕНДЕНЦИЙ И ТОЧКИ РОСТА НЕСЫРЬЕВОГО ЭКСПОРТА РЕГИОНОВ¹

Ю.В. Вертакова¹, О.Н. Греченюк²

¹ Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
Курский филиал, г. Курск

² Юго-Западный государственный университет, г. Курск

Развитие экспорта как в региональном, так и в общестрановом масштабе, является краеугольным камнем формирования устойчиво развивающейся экономики. При этом необходимо понимать, что развитие экспорта должно происходить максимально разветвленно и дифференцированно по отраслям, странам, структуре и объему поставок. Это позволит снизить риски, возникающие в сфере экспортной деятельности, до уровня приемлемой их предсказуемости и контролируемости. В отсутствие развития экспорта сложной продукции высокотехнологичных отраслей промышленности невозможны ее полноценная интеграция в мировое экономическое пространство, эффективное развитие страны и ее территорий, а значит, и выполнение стратегических задач по форсированию темпов роста экономики. Главной целью данного исследования является проведение анализа основных тенденций экспорта Курской области в динамике за пять лет (с 2013 по 2017 гг.). В исследовании использованы методы вертикального и горизонтального анализа, многомерных сравнений, структурного анализа. Новизна исследования состоит в комплексном исследовании системы несырьевого экспорта региона в соответствии с требованиями формирования в России современной высокоразвитой модели инновационной экономики.

Ключевые слова: экспорт, Курская область, сырьевой экспорт, несырьевой экспорт, валовой региональный продукт.

В связи с недостаточным инновационным развитием, низкой инновационной активностью российских предприятий [4, 10, 11 и др.], а также рядом других обстоятельств, в нашей стране в последние годы наблюдается неутешительная тенденция замедления экономического роста. В этих условиях, по нашему мнению, следует обратить особое внимание на внешнеэкономические факторы стимулирования экономического роста.

Как известно, на ВВП страны положительное влияние оказывает чистый экспорт, на увеличение объема которого следует обратить особое внимание. Благоприятным в этом отношении моментом является сформировавшееся в последние годы институциональное ограничение роста импорта, обусловленное антиросийскими санкциями и реализуемой Правительством РФ политикой импортозамещения, необходимой для обеспечения технологической независимости страны [2, 8, 9 и др.].

¹ Исследование выполнено по Государственному заданию Министерства образования и науки РФ № 26.3546.2017/ПЧ «Развитие фундаментальных основ анализа и прогнозирования структурно-динамических параметров региональной экономики на основе интеграции российского и мирового опыта управления территориальным развитием и современных научных доктрин».

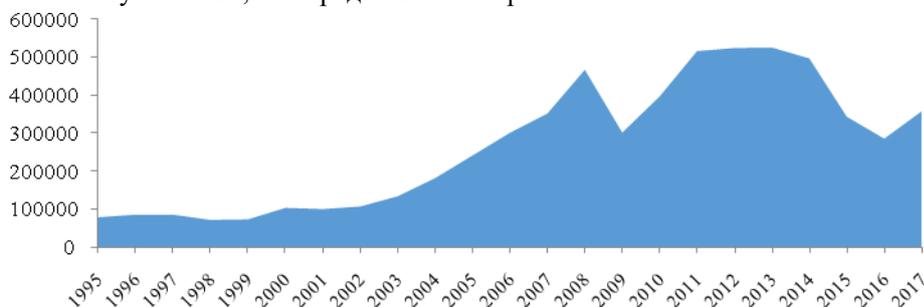
Заметим, что в российском правительстве возлагались большие надежды на импортозамещение как на стимул производства для внутреннего рынка и источник экономического роста, однако потенциал импортозамещения практически исчерпан, а необходимого эффекта в виде существенного ускорения экономического развития страны достичь не удалось. Кроме того, очевидно, что потенциал внутреннего рынка также ограничен. Выход из этой ситуации только один: разворот отраслей экономики на внешние рынки и стабильный экспортно-ориентированный рост.

В настоящее время начинается новый этап экономической политики – активная экспортная экспансия российской продукции на внешние рынки. Для формирования комплексного плана с конкретными действиями по наращиванию поставок российской продукции, прежде всего, высокотехнологичной несырьевой продукции, начал реализовываться с 1 октября 2018 г. национальный проект «Международная кооперация и экспорт» [7].

В условиях необходимости формирования и реализации экспортно-ориентированной политики на государственном уровне появляется необходимость увеличения экспортного потенциала регионов РФ. Это определило актуальность темы исследования и необходимость анализа современных тенденций и точек роста несырьевого экспорта регионов. Целью данного исследования является проведение анализа основных тенденций экспорта, в частности в одном из регионов РФ – Курской области.

Развитие экспорта, как в региональном, так и в федеральном масштабе является краеугольным камнем формирования устойчиво развивающейся экономики [1, с. 91]. При этом необходимо понимать, что развитие экспорта должно происходить всесторонне, максимально дифференцированно по отраслям, странам, структуре и объему поставок [3, с. 53; 4, с. 49]. Это позволит снизить риски, возникающие в сфере экспортной деятельности, до уровня приемлемой их предсказуемости и контролируемости [2, с. 34].

В целом динамика экспорта Российской Федерации за последние годы довольно неустойчива, она представлена на рис. 1.



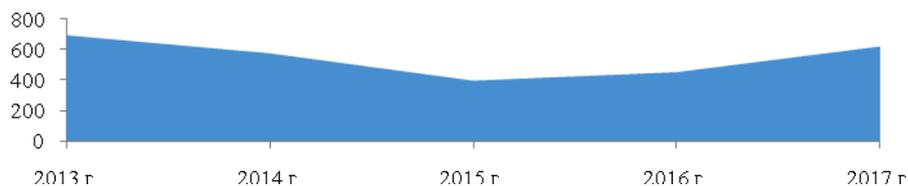
Р и с . 1. Динамика экспорта Российской Федерации, млн долл

Источник: составлено авторами с использованием официальных данных Росстата

Начиная с 1995 г. и до 2008 г. наблюдается устойчивая тенденция роста величины экспорта с 78,3 до 476,6 млрд долл., т.е. практически в 6 раз. Однако, в 2008–2009 гг. в результате наступившего финансового кризиса и общего снижения деловой активности величина российского экспорта резко сократилась до 301,6 млрд долл. (на 35 %). В 2010–2013 гг. отмечается восстановительный рост в форме увеличения экспорта страны – до 526 млрд долл. (на 74 %), за которым опять следует спад в 2014–2016 гг. до 285,7 млрд долл. (на 46 % – снижение почти

до уровня 2005 г.). В 2017 г. отмечена положительная тенденция роста, величина экспорта достигла 357,8 млрд долл. (на 25 %), что соответствует докризисному уровню 2007 г. Более свежих данных, к сожалению, в настоящее время нет.

Курская область является одним из наиболее перспективно развивающихся российских регионов в области экспорта [4, с. 52]. Область обладает необходимыми для этого ресурсами (трудовыми, финансовыми, природными) и имеет очень выгодное приграничное географическое расположение. При этом динамика общей величины экспорта Курской области также неоднозначна (рис. 2).

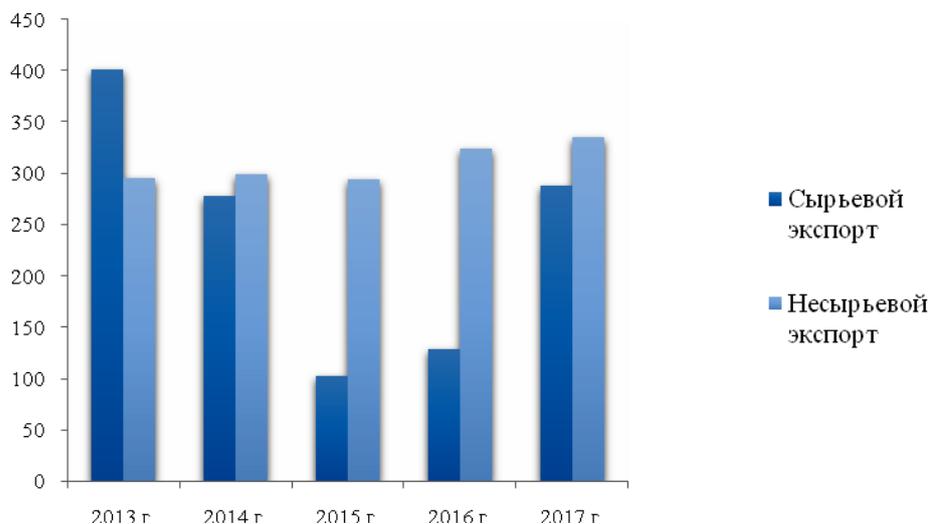


Р и с . 2 . Динамика экспорта Курской области, млн долл.

Источник: составлено авторами с использованием официальных данных Росстата

В 2013 г. величина экспорта составила 696 млн долл., однако в 2014 и 2015 гг. наблюдается постоянное снижение объема экспорта области – до 396,4 млн долл. (на 43 %). В 2016 и 2017 гг. общая величина экспорта растет, но достигнутый уровень уступает показателю 2013 г. – только 622,2 млн долл. (на 11 % меньше).

Если проанализировать объем экспорта области в разрезе сырьевого и несырьевого экспорта, то ситуация здесь также неустойчивая, хотя заметны положительные структурные сдвиги (рис. 3).



Р и с . 3 . Динамика сырьевого и несырьевого экспорта Курской области, млн долл.

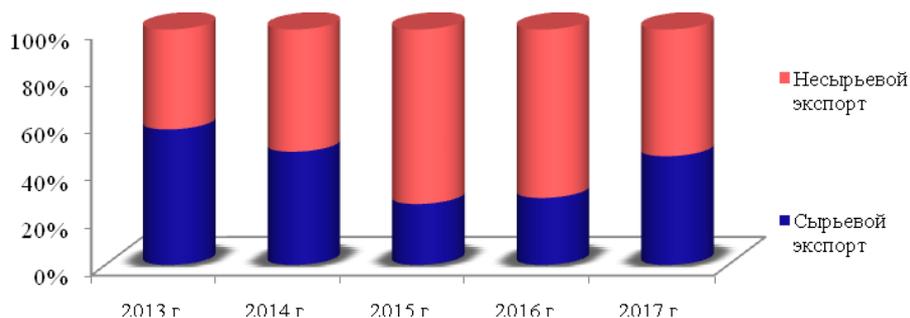
Источник: составлено авторами с использованием официальных данных Росстата

На рис. 3 видно, что величина сырьевого экспорта резко сокращается в 2013–2015 гг. (на 74 %) и увеличивается в 2016 г. на 26 %, в 2017 г. – еще в два раза, но достигает лишь уровня 2014 г. – 287 млн долл. То есть за весь пятилетний период уровень сырьевого экспорта сократился на 28 %. Несырьевой экспорт

колеблется незначительно, но в целом за период отмечается его рост на 13 %. При этом нами выделяются две важные тенденции:

- 1) несырьевой экспорт, в сравнении с сырьевым, отличается большей стабильностью объемов, меньшая колеблемость;
- 2) если в начале анализируемого периода в Курской области преобладал сырьевой экспорт, то в конце – несырьевой.

Если посмотреть на структуру экспорта Курской области (рис. 4), то можно увидеть, что в 2013 г. сырьевой экспорт занимает большую долю в структуре экспорта Курской области (58 %). Однако в 2014–2017 гг. ситуация обратная – большую долю занимает несырьевой экспорт, причем в 2015 и 2016 гг. – более 2/3 всего экспорта. В 2017 г. удельный вес несырьевого экспорта составил 54 %.

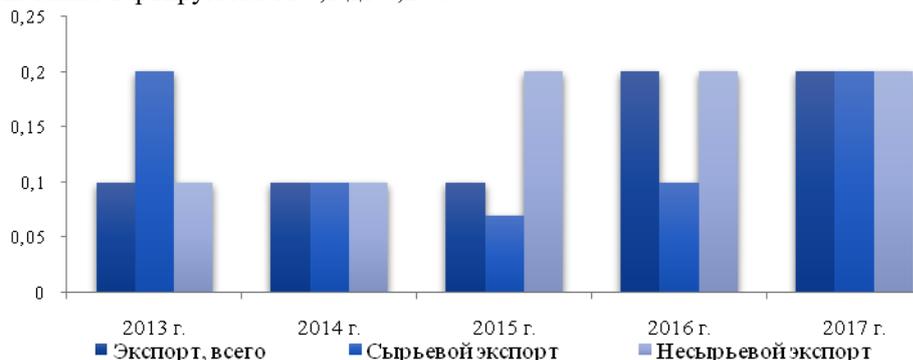


Р и с 4. Структура экспорта Курской области, %

Источник: составлено авторами с использованием официальных данных Росстата

Из приведенных данных можно сделать вывод, что выявленные тенденции резкого снижения экспорта в 2013–2015 гг. и небольшого увеличения в 2016–2017 гг. обусловлены, преимущественно, соответствующими колебаниями величины несырьевого экспорта Курской области [5, с. 65].

Рассмотрим, какую роль играет экспорт Курской области в экспорте России (рис. 5). К сожалению, доля области в общероссийских показателях очень мала: в 2013–2015 гг. ее величина составляла только 0,1 %. В 2016 г. доля экспорта региона выросла до 0,2 % и в 2017 г. область сохранила свою позицию. Если посмотреть в разрезе сырьевого и несырьевого экспорта, то можно увидеть, что их доли также варьируются от 0,1 до 0,2 %.



Р и с 5. Доля Курской области в экспорте России, %

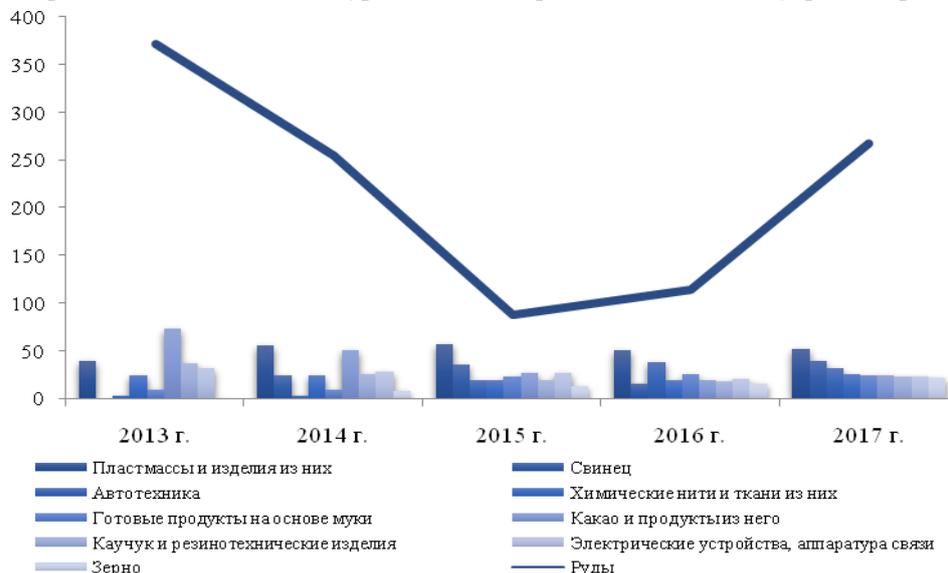
Источник: составлено авторами с использованием официальных данных Росстата

В рейтинге регионов России по величине экспорта Курская область в 2013 г. занимала 49 место, в 2014 г. она опустилась на 50 место, в 2015 г. потеряла еще три позиции и заняла 53 место, в 2016 г. поднялась на 49 место, а в 2017 г. опять опустилась на 50 место. Нужно отметить, что позиция региона в этом рейтинге незавидная, особенно с учетом трудового, географического и природного потенциала региона [6, с. 32]. В то же время, по рассмотренному показателю область демонстрирует стабильность, что свидетельствует о наличии серьезных предпосылок для сохранения данной ситуации. Без принятия энергичных управленческих мер в силу высокой инерционности экономических процессов изменить положение области в национальном рейтинге, по мнению авторов, затруднительно.

И завершающим этапом рассмотрим динамику и структуру экспорта Курской области по группам продукции (рис. 6 и 7).

На рис. 6 видно, что наибольший объем экспорта региона на протяжении всего периода занимают руды, что отражает отраслевую специализацию региона: Михайловский ГОК является наиболее крупным предприятием области, а его продукция на протяжении уже большого количества лет считается высоко востребованной. В 2013 г. объем поставленных руд за границу составил 371 млн долл. Однако в 2014 и 2015 гг. отмечен резкий спад поставок до 88 млн долл. В 2016 и 2017 гг. наметилась положительная тенденция роста объема экспортируемых руд области, но достигнутое значение в 2017 г. заметно уступает уровню 2013 г. – только 266 млн долл.

Вторую позицию со значительным отрывом от лидера в 2013 г. занимала реализация «Какао и продукты из него» – 73 млн долл. Безусловно, тропическая культура какао в Курской области не произрастает, в данной товарной группе регион показывает высокие показатели за счет значительных объемов экспортных поставок какаосодержащей (шоколадной) кондитерской продукции. Заметим, что в дальнейшем объем экспорта этой группы товаров постоянно снижался и составил только 24 млн долл. в 2017 г. По-видимому, это связано с ростом востребованности поставок курских кондитерских изделий на внутренний рынок.



Р и с . 6. Динамика экспорта Курской области по группам продукции, млн долл.
 Источник: составлено автором с использованием официальных данных Росстата

Третью позицию на начало периода исследования занимает объем экспортируемой областью пластмассы и изделий из нее – 40 млн долл. Отметим, что в динамике до 2016 г. ее объем постоянно рос – до 57 млн долл. Однако впоследствии сократился до 52 млн долл. Свинец в 2013 г. не экспортировался, а в 2014–2017 гг. объем его экспорта варьировался от 15 до 40 млн долл. Объемы экспортируемой областью автотехники в 2013 и 2014 гг. были незначительны – около 3 млн долл., но в 2016 г. этот показатель вырос до 38 млн долл., а в 2017 г. немного снизился – до 32 млн долл. Экспорт химических нитей и тканей из них составлял в среднем 23 млн долл. Величина экспорта области готовых продуктов на основе муки колебалась от 9 до 24 млн долл. Каучук и резинотехнические изделия в 2013 г. экспортировались областью в значительных объемах (37 млн долл.), однако в последующих годах отмечено резкое снижение до 18 млн долл. в 2016 г., в 2017 г. – немного больше – 23 млн долл. Электрические устройства, аппаратура связи в 2013 г. экспортировались также неплохо (32,5 млн долл.), а в дальнейшем происходило постоянное снижение поставок на экспорт этой группы изделий (до 23 млн долл.). И последняя группа товаров – зерно – в начале периода оно практически не экспортировалось (1 млн долл.), но в последующие годы наметилась устойчивая тенденция роста до 22 млн долл. в 2017 г., что связано с общими успехами политики импортозамещения в АПК России и Курской области, в частности.

Анализ структуры экспорта Курской области (рис. 7) по товарным группам показал, что превалирующую долю экспорта региона на протяжении всего периода анализа занимают руды. Но наблюдается тенденция ее снижения: в 2013 г. ее доля составляла 53 %, в 2014 г. – уже 44 %, а в 2015 г. – только 22 %. В дальнейшем удельный вес экспортируемых областью руд опять начал расти, и составил в 2017 г. 43 %.

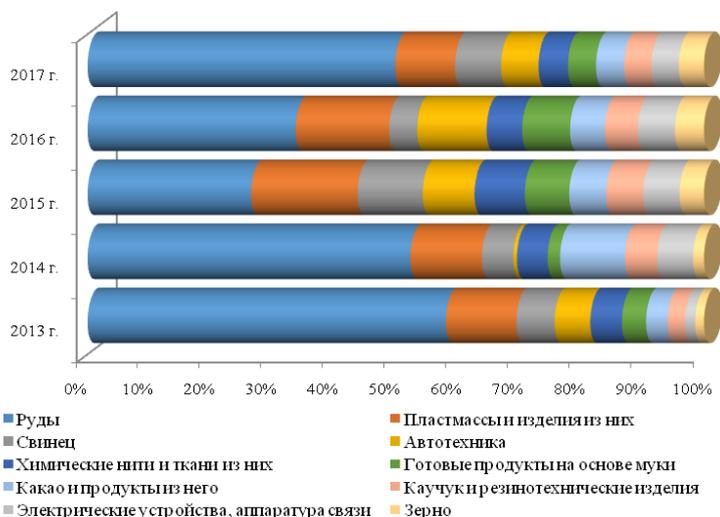


Рис. 7. Структура экспорта Курской области по группам продукции, %
 Источник: составлено автором с использованием официальных данных Росстата

Следует заметить, что имеющиеся данные о товарной структуре экспорта Курской области за счет агрегированного представления товарных групп не вполне четко отражают соотношение в экспорте сырьевой и несырьевой компонент. Так, рассматриваемый экспорт Михайловского ГОКа, обозначенный как «Руды», на самом деле включает в себя помимо руды железной (товарной) –

сырьевого продукта, также продукты довольно высокой степени переработки: железорудный концентрат, окатыши железорудные, стальконцентрат, аглоруду.

Второе место в структуре экспорта области занимает пластмасса и изделия из нее – в среднем 11 %. На третьей позиции находится реализация свинца на зарубежные рынки – в среднем 6 %. Доля экспорта таких групп товаров, как какао и продукты из него, автотехники и химических нитей и тканей из них, занимала в среднем около 5 % в периоде исследования. Остальные группы товаров занимали 4 % и менее в общей величине экспорта Курской области.

В целом на основе проведенного исследования можно сказать, что современные тенденции экспорта Курской области не так уж и однозначны. Положительный рост объема экспорта региона в 2016–2017 гг., несомненно, является благоприятной тенденцией. И все же достигнутые показатели сильно уступают показателям начала периода исследования (2013 г.), что мы связываем с общей стагнацией российской экономики (получившей также обозначение «новая нормальность»).

Позитивным моментом является то, что доля несырьевого экспорта превалирует над сырьевым. Это соответствует общей экспортной политике государства и стимулирует создание в регионе больших объемов добавленной стоимости. Однако к 2017 г. преобладание несырьевого экспорта значительно сократилось, он составил только 54 %. Это достаточно настораживающая ситуация. Администрации региона необходимо обратить на это пристальное внимание и активизировать меры господдержки в отношении экспортеров несырьевых видов продукции.

Роль региона в российском экспорте незначительна и колеблется от 0,1 до 0,2 %. Место области среди других регионов России также незавидное: всего лишь 50. Анализ динамики и структуры экспорта Курской области по группам продукции показал, что наиболее экспортируемой продукцией являются руды. Со значительным отставанием за ними идут такие категории продукции как какао и продукты из него, пластмасса и изделия из нее, свинец.

В целом, приведенные данные показывают, что Курская область пока еще недостаточно хорошо встраивается в глобальные экспортные процессы, особенно в части продукции высокой степени переработки. В этой связи оправданной является разработка в настоящее время (в рамках обновления региональной стратегии) «стратегии быстрого рывка» (fast result). Возможно, именно она поможет вывести показатели экспорта региона на новый уровень, а также сформировать более прогрессивную структуру производства, что позволит придать импульс дальнейшему социально-экономическому развитию региона.

Список литературы

1. Андросова И.В. Стратегические ориентиры повышения конкурентоспособности промышленных кластеров регионов // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. № 2 (24). 2017. С. 90–97.
2. Нуреев Р.М. Экономические санкции против России: ожидания и реальность: монография. Москва: КноРус, 2017. 193 с.
3. Вертакова Ю.В. Развитие системы индикативного и стратегического планирования при реализации государственной экономической политики на всех уровнях управления // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. № 2 (25). 2017. С. 30–56.
4. Вертакова Ю.В., Греченюк О.Н., Греченюк А.В. Таксономическая оценка инновационного развития отраслей экономики: синтез методических подходов //

- Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. № 2 (15). 2015. С. 51–59.
5. Греченюк А.В., Греченюк О.Н. Современные подходы к оценке эффективности инновационных программ в регионе // Известия Юго-Западного государственного университета. 2015. № 4 (61). С. 65–72.
 6. Мальцева И.Ф., Крыжановская О.А. Институциональное обеспечение стратегического планирования в Российской Федерации // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. № 2 (27). 2018. С. 31–38.
 7. Международная кооперация и экспорт: национальный проект/ Утвержден президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам (протокол от 30 ноября 2016 г. № 11). URL: <http://static.government.ru/media/files/uEzRhDPU4E7RQ50zKltxFD2Xzc1AJgRp.pdf>.
 8. Цикин А.М. Вопросы импортонезависимости российской газовой промышленности // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2018. № 3. С. 124–131.
 9. Плотников В.А., Курбанов А.Х., Князьнеделин Р.А., Стариков С.В., Пролубников А.В. Реализация концепции импортозамещения в российской промышленности: от теории к практике: монография. СПб.: Изд-во «Арт-Экспресс», 2018. 308 с.
 10. Цуркан М.В., Любарская М.А. Развитие экотехнопарков в рамках проектного управления // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2018. № 3. С. 80–89.
 11. Мантуров Д.В. Принципы и подходы к реализации региональной промышленной политики на федеральном уровне / Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2017. Т. 7. № 4 (25). С. 8–18.

ANALYSIS OF CURRENT TRENDS AND GROWTH POINTS OF NON-COMMODITY EXPORTS OF REGIONS

Yu.V. Vertakova¹, O.N. Grechenyuk²

¹Financial University under the Government of the Russian Federation, Kursk Branch, Kursk

²South-West State University, Kursk

Export development on both a regional and a country-wide scale is the cornerstone of a sustainable economy. At the same time, it should be understood that export development should take place as widely as possible and differentiated by industry, country, structure and volume of supplies. This will reduce export risks to an acceptable level of predictability and control. In the absence of exports development of complex products of high-tech industries, it is impossible to fully integrate them into the world economic space, to effectively develop the country and its territories, and therefore to carry out strategic tasks to accelerate the growth rate of the economy. The main purpose of this study is to analyze the main trends of export of the Kursk region in dynamics for five years (from 2013 to 2017). The study uses methods of vertical and horizontal analysis, multidimensional comparisons, structural analysis. The novelty of the study consists in a comprehensive study of the system of non-oil exports of the region in accordance with the requirements of the formation in Russia of a modern highly developed model of innovation economy.

Keywords: *export, Kursk region, raw materials export, non-raw materials export, gross regional product.*

Об авторах:

ВЕРТАКОВА Юлия Владимировна – доктор экономических наук, заведующая кафедрой региональной экономики и менеджмента, Юго-Западный государственный университет, e-mail: vertakova7@yandex.ru

ГРЕЧЕНЮК Ольга Николаевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры региональной экономики и менеджмента, Юго-Западный государственный университет, e-mail: og1016s@yandex.ru

About the authors:

VERTAKOVA Yuliya Vladimirovna – Doctor of Economics, Head of the Department of Regional Economics and Management, South-West State University, e-mail: vertakova7@yandex.ru

GRECHENYUK Olga Nikolaevna – PhD, Associate Professor of the Department of Regional Economics and Management, South-West State University, e-mail: og1016s@yandex.ru

References

1. Androsova I.V. Strategicheskie orientiry povysheniya konkurentosposobnosti promyshlennykh klasterov regionov // *Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika. Sociologija. Menedzhment.* № 2 (24). 2017. S. 90–97.
2. Nureev R.M. Jekonomicheskie sankcii protiv Rossii: ozhidanija i real'nost': monografija. Moskva: KnoRus, 2017. 193 s.
3. Vertakova Ju.V. Razvitie sistemy indikativnogo i strategicheskogo planirovanija pri realizacii gosudarstvennoj jekonomicheskoy politiki na vseh urovnjah upravlenija // *Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika. Sociologija. Menedzhment.* № 2 (25). 2017. S. 30–56.
4. Vertakova Ju.V., Grechenjuk O.N., Grechenjuk A.V. Taksonomicheskaja ocenka innovacionnogo razvitija otraslej jekonomiki: sintez metodicheskikh podhodov // *Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika. Sociologija. Menedzhment.* № 2 (15). 2015. S. 51–59.
5. Grechenjuk A.V., Grechenjuk O.N. Sovremennye podhody k ocenke jeffektivnosti innovacionnyh programm v regione // *Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta.* 2015. № 4 (61). S. 65–72.
6. Mal'ceva I.F., Kryzhanovskaja O.A. Institucional'noe obespechenie strategicheskogo planirovanija v Rossijskoj Federacii // *Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika. Sociologija. Menedzhment.* № 2 (27). 2018. S. 31–38.
7. Mezhdunarodnaja kooperacija i jeksport: nacional'nyj proekt/ Utverzhden prezidiumom Soveta pri Prezidente Rossijskoj Federacii po strategicheskomu razvitiju i prioritetnym proektam (protokol ot 30 nojabrja 2016 g. № 11). URL: <http://static.government.ru/media/files/uEzRhDPU4E7RQ50zKltxFD2Xzc1AJgRp.pdf>.
8. Cikin A.M. Voprosy importonezavisimosti rossijskoj gazovoj promyshlennosti // *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika i upravlenie.* 2018. № 3. S. 124–131.
9. Plotnikov V.A., Kurbanov A.H., Knjaz'nedelin R.A., Starikov S.V., Prolubnikov A.V. Realizacija koncepcii importozameshhenija v rossijskoj promyshlennosti: ot teorii k praktike: monografija. SPb.: Izd-vo «Art-Jekspress», 2018. 308 s.
10. Curkan M.V., Ljubarskaja M.A. Razvitie jekotehnoparkov v ramkah proektnogo upravlenija // *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika i upravlenie.* 2018. № 3. S. 80–89.
11. Manturov D.V. Principy i podhody k realizacii regional'noj promyshlennoj politiki na federal'nom urovne / *Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika. Sociologija. Menedzhment.* 2017. T. 7. № 4 (25). S. 8–18.