

ДИСКУССИОННАЯ ПЛОЩАДКА

УДК 330.11

СВОБОДА И «ГЛОКАЛИЗАЦИЯ». РЕАЛЬНОСТИ И ИЛЛЮЗИИ:

о статье Ладислава Жака «Думать глобально, действовать локально...»

Н.В. Костюкович

Тверской государственной университет, г. Тверь

В статье анализируется представление о «парадигме будущего», изложенное в недавней публикации Л.Жака. Отмечаются удачные методологические приёмы, применённые указанным автором при рассмотрении вопроса о богатстве и свободе. Обращается особое внимание на ограниченный и иллюзорный характер свободы в условиях современной рыночной системы – глобального олигархического капитализма. Исходя из этой реальности, предлагается поправка, которая касается понимания мировых и локальных форм творческой активности, и суть которой состоит в необходимости и возможности глобальных действий научного Интернет-сообщества, прежде всего, в целях прекращения эскалации фатальных для человечества действий ТНК и политических властей.

Ключевые слова: *богатство, свобода, информация, цифровая община (Интернет-сообщество), «глокализация», олигархический капитализм, совокупная творческая способность, парадигма современной науки.*

Небольшая по объёму статья чешского автора содержит ряд положений, которые интересны с методологической и практической точек зрения, тем более, что выдвинуты ярко и остро, в духе разворачивающейся дискуссии о новой социально-экономической парадигме.

Статья начинается «с определения одной из основных характеристик нашего времени» – «невероятного уровня развития человечества, достигнутого за последние два с половиной столетия», так что теперь на планете проживает людей «в десять раз больше», и «в сто раз больше» созданное ими *богатство*. Этому росту, замечает Л. Жак, предшествовала «эпоха Возрождения, Реформации и Просвещения», возвысившая идеалы *свободы* и равенства, борьба за реализацию которых далека от завершения и в наше время [1, с. 237].

Начинать изложение собственной научной позиции с известных фактов методологически верно. Вопрос, однако, возникает о том, эти ли факты при всей их значимости будоражат современное научное сообщество и заставляют усомниться в тех постулатах, на которых оно основывается в своей эвристической деятельности?

Два с половиной столетия наука не стояла на месте и не раз меняла вектор развития. Передовые знания о хозяйственной деятельности, утвердившись к концу XVIII столетия на классической платформе, синтезировавшей течения меркантилизма и физиократии, затем были радикально углублены марксизмом, трансформированы неоклассикой, кейнсианством – и неолиберализмом. В преддверие нового тысячелетия произошёл возврат к идее свободы после многообразных вращений вокруг идей социальной справедливости, экономической эффективности и порядка, без которых свобода едва ли обрела бы новый смысл и механизмы реализации.

Теперь мы имеем *свободу выбора товаров* на глобальном рынке, нам предлагается *набор* инструментов инвестирования и моделей поведения, однако, в рамках системы, которую мы не выбирали. Наша *свобода*, таким образом, остаётся иллюзией, сдавленной глобальным устройством, в котором *наши роли и возможности определены нашим платёжеспособным спросом, т.е. количеством денег*, которым мы располагаем.

Поэтому прав, в определённом смысле, Л. Жак, указывая, что «наши действия могут быть, по существу, лишь локальными, ограниченными и окончательными», хотя окружающая среда и контекст, в которых мы живём, являются «глобальными, безграничными и бесконечными» [1, с. 237]. Борьба за свободу, как извечная борьба за *человеческое* существование, в качестве мыслящих существ, продолжается теперь уже как преодоление той ограниченности, которая идёт от «порабощающих свободу рынков» [1, с. 240].

Дело, действительно, не в неравенстве между доходами и состояниями людей, а в том, что это ограничение для всех, *всеобщее подчинение рынку*, который стал глобальным, всеобщим, а значит и подчиняющим, требующим большего, нежели рынок локальный – национальный, региональный или местный. На те структуры бизнеса и страны («развитые», передовые), которые подверглись глобализации в большей степени, дают самые жёсткие требования – по уровню экономической эффективности, значит, по качеству товаров, услуг и рабочей силы, по соблюдению социальных и технических норм и правил и т.д. А на государства и хозяйства, которые с развитием и глобализацией задерживаются, отгорожены от мирового рынка таможенными пошлинами, нетарифными ограничениями, манипуляциями с курсом своей валюты и т.д. («развивающиеся», отстающие), «передовые» соседи по планете усиливают нажим с помощью рыночных и нерыночных механизмов, административно-силовых инструментов – так называемых «санкций».

Интересен посыл автора к неэкономическим дисциплинам (термодинамике, информатике и кибернетике) и нетрадиционным для экономической сферы понятиям. Средством организации, к которому прибегают «живые организмы» для *организации* своей среды в условиях вселенской *энтропии*, Л.Жак называет *информацию* – различие, рано или поздно имеющее какое-то значение [1, с. 239]. Различия составляют потенциал движения, включая продвижения к свободе. На наших глазах это обростаёт содержанием в ходе информационной революции, трансформирующей рынки и открывающей новые грани реальности (даже новые, виртуальные реальности) и новые возможности.

Свобода, в контексте анализируемой статьи – прежде всего, свобода мышления и познания, сформировавшая комплекс «свободный человек – инновации», благодаря которому и достигнут, по автору, «невероятный рост *богатства*». Заметим, что связанные с этим ростом возможности, одними людьми нередко используются для порабощения других. Вероятно, в этой связи Л. Жак рассуждает об *этике*, приводит высказывания Ф. Хайека и К. Циолковского о роли этических убеждений и научных оснований нравственности, которые необходимы, чтобы свобода была *продуктивной*. В наше время, когда силовые, государственно-политические механизмы утрачивают дееспособность (как в сети Интернет, куда быстро уходит передовая и наиболее продуктивная часть общественной жизнедеятельности) и постепенно смещаются в разряд анахронизмов, такого рода соображения представляются важными.

Отметил бы, в качестве дополнения, что наряду со свободой слова всё большее значение приобретает возможность слышать, получать информацию

правдивую, без искажения. К сожалению, эта сторона свободы (в рассматриваемой статье о ней не говорится) – под угрозой, что сказывается на людях и обществе, затрудняя принятие эффективных решений. Быстро нарастает транзакционный компонент издержек общества, в котором особенно увеличиваются потери от дезинформации, которая производится и распространяется всё более профессионально и искусно, нередко при потворстве официальных властей (в политических целях) и ведущих биржевых игроков, максимизирующих прибыль. Очевидно, свобода слова не должна рассматриваться и поощряться как свобода распространения ложных сведений.

Верно то, что мы мало занимаемся изучением богатства и процесса его увеличения. Со времени К.Маркса, которым были детальнейшим образом раскрыты его глубинные основы сообразно эпохе классического капитализма [2, 3 - см. предметные указатели], прорывных и системно развитых идей, пожалуй, не было – возможно, в этом причина того, что многочисленные технические инновации не принесли большинству человечества освобождения от бедности и бесправия.

Стоит ли ответственность за это возлагать на *марксизм*? Наверное, стоит – как на передовое, наиболее продвинутое методологически научное воззрение, которое не сумело избежать ограниченности и догматизма и поэтому утратило позиции в науке и обществе, прежде всего, в том, что касается реализации идей человеческой свободы и социальной справедливости.

Тем не менее, опыт КНР и ряда других государств показывает возможность продолжения марксистского эксперимента по созданию новой общественно-экономической формации, окончательные итоги которого подводить рано. Во всяком случае, иные идейные платформы едва ли могут быть обозначены, как заслуживающие предпочтения для разработки долгосрочных стратегий национального и, тем более, глобального социально-экономического развития.

Теперь о поставленном в статье вопросе: как «великое обогащение» должно выглядеть в будущем? Сам автор, отвечая на него, отмечает два взаимосвязанных обстоятельства:

– *цифровую общину*, по сути, Интернет-сообщество с его свободно и бесплатно используемым программным обеспечением – аналогом средств производства в сфере имущественных отношений, вытесняемых отношениями информационными. На эту общину в статье указывается как на защиту человека от произвола, подобную средневековой общине, защищавшей крестьян, купцов и ремесленников. Только теперь она должна защищать людей не от феодального гнёта, а от «мощи финансовых рынков и больших денег»;

– «*глокализацию*» – видимо, некий симбиоз глобализации и локализации, рассматриваемый автором в качестве «нового шага к развитию локальных экономик и публичного пространства», в процессе которого, по его мнению, обнаруживается «новая парадигма будущего» [1, с. 236], которая сходна по ряду моментов с посткапитализмом П. Мейсона [3]. Этот тезис даётся Л. Жаком в самом конце статьи и не разворачивается, хотя на него направлен, судя по аннотации, её пафос. Поскольку редакция серии журнала считает вопрос о новой парадигме, в частности, применительно к экономике и экономической теории, чрезвычайно значимым, хотелось бы рассчитывать на то, что Л. Жак, коллеги из Чехии и других стран выскажутся по нему, – и мы получим его конкретизацию и углублённый анализ.

Моя позиция в данном случае неоднозначная. С одной стороны, конечно, «глокализация» действительно идёт и меняет наш мир в лучшую сторону, открывая возможности участия в регулировании и в управлении глобальными процессами через местные инициативы и изменения, расширяя практику прямой демократии и пополняя глобальный «фонд идей» и механизмов их реализации.

С другой стороны, она несёт «печать времени», общественного строя – *олигархического капитализма*, тяготеющего к феодализму с его «пережитками», способными трансформироваться в закрепощение человеческой личности с применением для этого наиболее эффективных – информационных инструментов. Так что вместо свободы мысли и слова люди могут получить «информационную клетку» в новом «социальном зверинце» или, словами В. Катасонова, «электронном концлагере» [5], где под предлогом свободы обладатели средств манипулирования (СМИ, научные и образовательные центры и др.), будут культивировать то, что сочтут нужным для себя, но не обязательно – для других.

Это можно назвать новым расколом общества на классы, которые не придуманы учёными и едва ли исчезнут с переходом экономики и общества в цифровое состояние. Классовая иерархия воспроизводится и в эпоху тотальной информатизации, хотя теперь её определяет не собственность на *вещественные* носители прошлого труда и производственного опыта общества, а глобальная *информационная* сеть, ещё более жёстко регламентирующая положение человека в информационно-имущественной системе отношений.

Не стоит *обольщаться бесплатностью* доступа к сети и программам – всё это сполна оплачивается рекламодателями, а, следовательно, потребителями товаров и услуг, которые, только по наивности, могут считать получаемые информационные блага бесплатными. Реклама, мы знаем, поглощает не менее трети средств реального сектора, деля с государствами большую часть глобального продукта, и этого достаточно в «денежном мире» для того, чтобы властвовать над пользователями и производителями и «продуктивно» *манипулировать* ими.

Информационный капитализм, может показаться, не очень-то похож на индустриальный, уходящий. Но в нём также применяется эксплуатация наёмного труда, только это труд, как правило, более интеллектуальный, обогащённый элементами творчества, для которого характерна более высокая интенсивность и производительность. Современные мега-состояния наращиваются не путём истощения физических сил работников, а в процессе развития «мягкой», ненавязчивой сетевой эксплуатации. Теперь используется, прежде всего, *совокупная* творческая способность не только тех, кому за это платят, но и пользователей, которые об этом могут и не подозревать, участвуя, например, во всяческих конкурсах, опросах, краудфандинге, краудсорсинге и мн. др.

Стоило бы заметить, что *это не локальный, а глобальный процесс* – и, как таковой, он даёт эффект в виде появления глобальной производительности и *нового качества свободы*, о котором пишет Л. Жак. Теперь, решая наши локальные проблемы, мы можем, а часто и должны *действовать глобально*. Для этого существуют соответствующие организации, среди которых Интернет стал самой значимой, потеснив в этом смысле даже систему ООН. Важно, чтобы эта информационная Сеть не выродилась в совокупность олигархических анклавов, «параллельных миров» разной национальной (или какой-то иной) принадлежности – даже во имя безопасности, порядка и иных *социально значимых целей*.

Очевидно, *эти цели нельзя игнорировать*, особенно в условиях обостряющегося противоборства Запада (транснациональных корпораций и

государств, ассоциированных с военно-экономическим блоком НАТО) с Востоком (государствами и соответственно, корпорациями, входящими в ШОС) и растущих угроз терроризма, который может применяться в качестве игрового инструмента соперничающими олигархическими кланами. Дело политиков и «капитанов бизнеса» – договориться, чтобы эта проблема была решена, и достаточно быстро, пока «цепная реакция» взаимных обид и обвинений не перешла в неконтролируемую эскалацию силовых действий, чреватых итогами, перекрывающими все прежние кровавые эксцессы вместе взятые, о которых вспоминает Л. Жак. Дело учёных и Интернет-сообщества – *разработать компромиссные принципы, механизмы и решения*, которые могли бы устроить всех важных и ответственных участников мировой политико-экономической игры.

Если парадигма современной науки будет игнорировать проблему выживания человечества и сводиться к абстрактным, пусть даже безупречным по аргументации позициям, власти – экономические, политические и информационные, в рамках своих полномочий, интересов и иллюзий, могут прийти к иным – фатальным и непоправимым решениям, надеюсь, что эту озабоченность разделяют коллеги.

Список литературы

1. Жак Л. Мыслить глобально, действовать локально // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. №2 (46), 2019. С. 236–241.
2. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Том первый. Книга первая. Процесс производства капитала. К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., издание второе. Т. 23. М.: Государственное издательство политической литературы, 1960. 907 с..
3. Маркс К. Капитал. Том второй. Книга II. Процесс обращения капитала. – К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., издание второе. Т. 24. М.: Государственное издательство политической литературы, 1961. 648 с.
4. Мейсон П. Посткапитализм: путеводитель по нашему будущему. М. : Ад Маргинем Пресс, 2016. 416 с.
5. <https://www.youtube.com/watch?v=xup-ApQOofE> /Валентин Катасонов: Электронно-банковский концлагерь на примере США (Дата обращения: 15.08.2019)

FREEDOM AND “GLOCALIZATION”: REALITIES AND ILLUSIONS. ON Ladislav Jacques 's article "Think globally, act locally..."

N.V. Kostyukovich

Tver state University, Tver

The paper analyses the notion of the "paradigm of the future" formulated in a recent publication by L. Zhaq. The author highlights successful methodological techniques used by the author in the consideration of wealth and freedom. Special attention is drawn to the limited and illusory nature of freedom in the context of the modern market system - global oligarchic capitalism. On the basis of this reality, the article offers an amendment that deals with the understanding of world and local forms of creative activity, the essence of which is the necessity and possibility of global action by the scientific Internet community, especially in order to stop the escalation of fatal actions by TNCs and political authorities.

Keywords: *wealth, freedom, information, digital community (Internet community), "glocalization," oligarchic capitalism, combined creative ability, paradigm of modern science.*

Об авторе:

КОСТЮКОВИЧ Николай Витальевич – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории Тверского государственного университета (170000, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33), e-mail: economics.theory@tversu.ru

About the author:

KOSTYUKOVICH Nikolaj Vital'evich – Candidate of Economic, Department of Economic Theory, Tver State University (33, Zhelaybova St., Tver, 170000), e-mail: economics.theory@tversu.ru

References

1. Zhak L. Myslit' global'no, dejstvovat' lokal'no // Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika i upravlenie. №2 (46), 2019. S. 236–241.
2. Marks K. Kapital. Kritika politicheskoj jekonomii. Tom pervyj. Kniga pervaja. Process proizvodstva kapitala. K. Marks i F. Jengel's. Soch., izdanie vtoroje. T. 23. M.: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoj literatury, 1960. 907 s..
3. Marks K. Kapital. Tom vtoroj. Kniga II. Process obrashhenija kapitala. – K. Marks i F. Jengel's. Soch., izdanie vtoroje. T. 24. M.: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoj literatury, 1961. 648 s.
4. Mejson P. Postkapitalizm: putevoditel' po nashemu budushhemu. M. : Ad Marginem Press, 2016. 416 s.
5. <https://www.youtube.com/watch?v=xup-ApQOofE> /Valentin Katasonov: Jelektronno-bankovskij konclager' na primere SShA (Data obrashhenija: 15.08.2019)