

Об авторе:

СОКОЛОВ Дмитрий Павлович – кандидат экономических наук, старший преподаватель Департамента экономической теории, Финансовый университет, e-mail: dpsokolov@fa.ru

АКТУАЛЬНОСТЬ РАЗРАБОТКИ КОНЦЕПЦИИ РАСШИРЕННОГО ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА ДЛЯ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ РОССИИ¹

Е.Е. Николаева

Ивановский государственный университет, г. Иваново

Тема круглого стола – «Структурно-системное перестраивание национального хозяйства как императив социально-экономического развития России» предполагает обсуждение широкого спектра проблем, среди которых важное место занимает тема адекватности механизма функционирования экономической системы требованиям времени. В связи с этим следует возродить интерес к проблематике хозяйственного механизма с точки зрения экономической теории.

Актуальность и значимость темы расширенного хозяйственного механизма связаны с тем, что экономика углубляется в своем развитии, с одной стороны, как взаимодействие реальной и финансовой экономики с виртуальной экономикой. С другой – как многоуровневая система: индивид; семья; предприятие (микроуровень) в контексте отрасли и региона; отрасль и регион (мезоуровень) в контексте национальной экономики; национальная экономика (макроуровень); национальная экономика как часть мировой экономики с учетом глобализационного момента (метауровень); мировая экономика (мегауровень). С третьей стороны, как разноразмерная система (функционируют миллионы крупных, средних и малых предприятий).

Такое усложнение современной экономической системы под влиянием растущего многообразия форм и видов хозяйственной деятельности и управления ею в сочетании с целым рядом глобальных вызовов (природные, технико-технологические, экономические, социальные, политические и другие изменения общественной жизни), требует комплексных научных разработок темы хозяйственного механизма для аналитической работы, прогнозирования, разработки перспективной хозяйственной политики. Задача такой исследовательской работы состоит в том, чтобы представить расширенное понимание хозяйственного механизма с опорой в методологическом плане на симбиоз политической экономии, институционализма и хозяйственной политики.

Следует сказать, что тема хозяйственного механизма в настоящее время не разрабатывается комплексно. Чаще всего в литературе рассматриваются рыночный механизм функционирования хозяйственной системы, место и роль государственного механизма воздействия на экономику, взаимодействие указанных механизмов в рамках смешанной экономики. Проблематика хозяйственного механизма активно разрабатывалась отечественными

¹Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-010-00329 «Теоретико-методологические основы расширенного понимания хозяйственного механизма в современной экономике».

экономистами в 70-80-е гг. XX в. Так, Ю.М. Осиповым предложена теория хозяйственного механизма как многоуровневого [12], целой плеядой ведущих советских экономистов исследовался хозяйственный механизм капиталистической и социалистической общественно-экономических формаций [1, 2, 3, 4, 8, 11, 13 и др.]. В настоящее время проблематика хозяйственного механизма чаще встречается в учебной литературе. Так, коллектив авторов под руководством И. К. Ларионова в учебнике по экономической теории в главе 5 рассматривают хозяйственный механизм на основе системного подхода, раскрывая его по стадиям общественного воспроизводства, а также как многоуровневую систему – на макро-мезо- и микроуровне экономики. При этом представлены функции хозяйственного механизма, а также его взаимосвязь с типом социально-экономической системы [14]. Аналогичный раздел есть и в другом учебном издании [15]. Здесь хозяйственный механизм представлен как система организационно-экономических отношений. Авторы этих разделов указанных учебников опираются на разработки советских экономистов, в первую очередь, на работы Л.И. Абалкина.

Есть научные статьи по проблематике хозяйственного механизма [7, 9]. В.И. Бархатов рассматривает хозмеханизм как сложную многоуровневую систему, анализирует подходы к пониманию хозяйственного механизма, структурные элементы, этапы эволюции в российской экономике. Он отмечает, что «ядром хозяйственного механизма является совокупность специфических экономических законов, отражающих господство определенных отношений собственности и вытекающих из этого экономических интересов субъектов. Эффективность хозяйственного механизма зависит от того, насколько субъекты осознают экономические законы и насколько их действия адекватны этим законам» [7, с. 1]. Мы согласны с этим суждением, но добавляем дихотомическое рассмотрение экономических законов. С одной стороны, при взаимодействии человека с природой на основе определенных технологических процессов проявляет себя технологическое содержание экономических законов. С другой стороны, человек действует в условиях общественного разделения труда, при этом обнаруживается общественно-трудовое содержание экономических законов. Обе эти стороны должны быть адекватны друг другу. Кроме того, необходимо соответствие институциональной среды требованиям экономических законов. Обеспечение такой адекватности – важная проблема современной экономики. Такое понимание хозяйственного механизма опирается на методологический принцип взаимосвязи политической экономии и институционализма [см.: 5, 6, 10].

Остановимся на некоторых глобализационных вызовах, которые требуют расширения представления о хозяйственном механизме современной системы общественного воспроизводства?

1. Ведущая роль в хозяйственном развитии все больше принадлежит потребителю, а не производителю. Главный критерий для оценки деятельности предприятий и государственных структур – степень удовлетворения отраслью, предприятием постоянно растущих общественных потребностей. На этот фактор Л.И. Абалкин обращал внимание еще в середине 80-х гг. XX в. [3, с. 210–211]. Сегодня влияние сферы потребления на функционирование хозяйственной системы чрезвычайно возросло. Так, если имеется потребительский спрос на товары, продукт находит потребителя, то экономика функционирует, осуществляется движение товарных и денежных потоков. При таком взгляде требуется глубокий анализ факторов, влияющих на возможности общества потреблять. Следует учитывать и то, что само производство благодаря общественному разделению труда формирует спрос на средства производства. Домашние хозяйства как главные потребители вплетаются в рыночную экономику, в хозяйственный механизм. В экономике действует государство как

производящий и потребляющий сектор, в то же время оно выступает как регулятор экономики, в решающей степени определяющий и фиксирующий правила игры (здесь можно говорить о роли государства в формировании институтов, институциональной среды общественного воспроизводства). Все это нацеливает на исследование современной хозяйственной системы как взаимодействия прямых и обратных связей, как целостности, имеющей кибернетическую природу.

2. Цифровая трансформация экономики как результат осуществления научно-технического прогресса. Информатизация и роботизация производства ведут к достаточно быстрому отмиранию устаревших отраслей производства и появлению новых видов деятельности, профессий, которым еще даже не придуманы названия. Виртуальная экономика обслуживает реальную экономику, обеспечивая ей дополнительные конкурентные преимущества за счет развития платечно-расчетной системы, электронного предпринимательства, Интернет-торговли, электронного правительства. Но виртуализация экономических отношений формирует и самостоятельный сектор хозяйства. Этот сектор и механизм его функционирования существенно влияет на хозяйственный механизм современного общества. Влияние цифровизации экономики на деятельность домашних хозяйств, фирм, государства еще предстоит исследовать, оценить получаемые эффекты и возможные потери, связанные с новыми рисками и угрозами.

3. Интеграция науки и производства, рост наукоемких производств, развитие малоотходных и безотходных технологий, организация комплексной переработки сырья влияют на повышение гибкости отраслевой специализации производства, что ведет к возвращению интереса к такой форме производства как комбинаты (вертикально-интегрированные структуры). Объективная необходимость создания предприятий по переработке отходов хозяйственной деятельности человека приводит к формированию целого сектора экономики, разработке мер по сохранению окружающей среды и предотвращению загрязнения природы. Здесь возникают новые механизмы функционирования экономики, требующие как теоретического осмысления, так и практической реализации.

4. Образование и развитие кластеров (территориально-производственных комплексов) требует создания единого органа управления, носящего межотраслевой характер. Региональные кластеры можно рассматривать как структуры, вносящие элементы плановости в функционирование территории, обеспечивающие ее комплексное развитие как социально-экономической системы.

5. Формирование макрорегионов объективно вызывает к жизни межрегиональные формы взаимодействия, изменения управления процессами и производствами, направленными на удовлетворение интересов не одного, а нескольких регионов.

Усложнение структуры производства, рост многоуровневости социально-экономической системы приводят к необходимости развития плановости на основе программно-целевого управления. Не случайно сейчас резко выросло количество государственных целевых программ. Развитие макрорегионов и кластеров можно рассматривать как промежуточные звенья в этой «плановой» системе (межрегиональный и межотраслевой уровни). Для названных выше структур (макрорегионы и кластеры) требуется согласование интересов всех участвующих сторон. Система внутренних заказов обеспечит стабильность функционирования предприятий, входящих в эти объединения.

Таким образом, расширенная трактовка хозяйственного механизма предполагает, во-первых, рассмотрение отдельных воспроизводственных стадий с их содержательным и функциональным значением, как составных частей

хозяйственного механизма. Во-вторых, исследование современной хозяйственной системы как взаимодействия прямых и обратных связей, как целостности, имеющей кибернетическую природу. В-третьих, изучение системы диалектических взаимодействий – стихийного движения экономики (саморазвития) и ее планомерного развития под действием сознательного начала (роль государства, крупных хозяйственных структур и проч.) как двух сторон хозяйственного механизма. В-четвертых, рассмотрение взаимодействия реальной и виртуальной экономики.

Можно раскрыть содержание хозяйственного механизма и через многоступенчатое движение: 1) система диалектических *взаимодействий* – стихийных и сознательно регулируемых; 2) эти взаимодействия действуют как *совокупность инструментов и проектов*; 3) при этом обеспечивается *движение субъектов и объектов*, происходящее частично в порядке *саморазвития*, частично под влиянием *внешних факторов*; 4) общее направление *разрешения противоречий, тенденция к равновесию и адаптации к новым условиям*, которое можно представить и как итоговый результат действия хозяйственного механизма.

Все указанные выше факторы влияют на необходимость формирования расширенной концепции хозяйственного механизма, а также на основные направления дальнейшей качественной перестройки структуры управления общественным воспроизводством.

Список литературы

1. Абалкин Л.И. Экономические законы социализма. М.: Наука, 1971. 191 с.
2. Абалкин Л.И. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества. М.: Мысль, 1973. 263 с.
3. Абалкин Л. И. Хозяйственный механизм общественных формаций / под общ. ред. Л.И. Абалкина. М.: «Мысль», 1986. 269 с.
4. Абалкин Л.И., Петраков Н.Я., Ясин Е.Г. и др. Перестройка управления экономикой: проблемы, перспективы / отв. ред. Н.П.Федоренко и др.; Сост. Ф.Г. Гурвич. М.: Экономика, 1989. 352 с.
5. Бабаев Б.Д., Бабаев Д.Б. Взаимосвязь политической экономии и институциональной экономики: концептуальные основы // Вестник Ивановского государственного университета. Серия «Экономика». 2019. Вып. 1/2 (39/40). С. 102–127.
6. Бабаев Б.Д., Бабаев Д.Б., Николаева Е.Е. Взаимодействие политической экономии и институционализма как императив // Второй междунар. политэкономический конгресс «Возвращение политэкономии»: Сб. мат-в / под ред. А.В. Бузгалина и М.И. Воейкова В 2-х т. Т. 2. М.: Культурная революция, 2015. С. 44–52.
7. Бархатов В.И. Природа и эволюция хозяйственного механизма в России // Вестник Челябинского государственного университета. 2016. № 2 (384). Экономические науки. Вып. 52. С. 9–15.
8. Бунич П.Г. Хозяйственный механизм развитого социализма: сущность, структура, проблемы и перспективы. М.: Наука, 1980. 351 с.
9. Миронова Н. А. Хозяйственный механизм в управлении экономическим развитием предприятия // Человек. Общество. Инклюзия: науч. журн. 2015. № 4 (24). С. 99–107.
10. Николаева Е.Е. О новой парадигме экономической теории // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2019. № 1. С. 254–259.
11. Осипов Ю. М. Хозяйственный механизм государственно-монополистического капитализма. М., изд-во МГУ, 1987. 400 с.
12. Осипов Ю. М. Основы теории хозяйственного механизма. М: Изд-во МГУ, 1994. 368 с.
13. Черковец В. Н. Социализм как экономическая система. М.: Экономика, 1982. 295 с.
14. Экономическая теория: учебник / И.К. Ларионов, А.Н. Герасин, О.Н. Герасина и др.; под ред. И.К. Ларионова. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и

- К°», 2017. 408 с. (Учебные издания для бакалавров). [Электронный ресурс]. - URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=450733>.
15. Экономическая теория. Экономические системы: формирование и развитие: учебник / И.К. Ларионов, С.Н. Сильвестров, К.В. Антипов и др.; под ред. И.К. Ларионова, С.Н. Сильвестрова. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2017. 874 с. (Учебные издания для магистров). [Электронный ресурс]. – URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=454060>.

Об авторе:

НИКОЛАЕВА Елена Евгеньевна – доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой экономической теории и региональной экономики, ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», e-mail: dvn2002@yandex.ru

ФИНАНСЫ КАК ОСНОВНОЙ ЭЛЕМЕНТ СТРУКТУРНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ ЭКОНОМИКИ

И.В. Черняева

Онлайн школа «Секреты экономики», г. Тверь

Триумф советской финансовой школы в середине прошлого века завершился капитуляцией её преемницы – российской финансовой науки в 2000-е гг. Такая ситуация сложилась в процессе перехода отечественных товаропроизводителей на международные финансовые стандарты, что в принципе носит прогрессивный характер, способствуя интеграции отечественной экономики в мировое хозяйство. Однако копирование формальных признаков рыночной системы не дало желаемого эффекта в силу искажения смысловой нагрузки проводимых реформ.

Приоритет права собственности на средства производства естественным образом сфокусировал внимание экономистов на оценке состояния и динамике имущественного комплекса коммерческих организаций. В финансовой терминологии это значит, что основное внимание сконцентрировалось на балансе хозяйствующего субъекта. Кроме того, принцип свободного обмена результатами труда неизбежно привлёк внимание к динамике выручки и её составляющих (себестоимость и прибыль), информация о которых содержится в отчёте о финансовых результатах.

На этих двух информационных блоках, отражающих две стадии воспроизводственного процесса – производство и обмен – аналитическая функция экономистов оказалась искусственно ограниченной. Две другие стадии – распределение и потребление – выпали из сферы управления и регулирования, что привело к крайне негативным последствиям на практике.

Ситуацию усугубляет тот факт, что научное осмысление отношений распределения в интерпретации англосаксонской и отечественной финансовой школ кардинальным образом отличается. Западные финансовые школы отождествляют финансы либо с деньгами, либо с триадой «ресурсы – рынки – капитал».