

УДК 1 (091)

## **ФЕНОМЕН БЮРОКРАТИИ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ М.О. МЕНЬШИКОВА**

**Н.Н. Козлова, А.А. Александров**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Рассмотрен феномен бюрократии в трудах российского мыслителя М.О. Меньшикова. Проанализированы взгляды русского консерватора на природу бюрократии, ее формы, этапы формирования и эволюции в России, роль и значение бюрократии в механизме функционирования отечественного государственного аппарата. Авторы полагают, что именно феномен бюрократии определил националистические позиции мыслителя, привел к формированию собственной теории нации.

**Ключевые слова:** *Бюрократия, консерватизм, нация, государственность, М.О. Меньшиков.*

Актуальность изучения феномена бюрократии обусловлена тем, что корпус чиновников играет ключевую роль в процессе функционирования и развития государства. Сложившаяся на данный момент ситуация на международной арене диктует новые вызовы российскому государству, которые требуют повышения эффективности государственного управления и мобилизации нации в адекватных цивилизованных формах. В общественно-политических взглядах Михаила Осиповича Меньшикова (1859–1918) были даны ответы на аналогичные вызовы, стоящие перед Россией в начале XX века.

Общественные взгляды Меньшикова привлекали внимание еще дореволюционных исследователей, которые в основном анализировали труды мыслителя как публициста. В советской политической науке общественно-политические взгляды Меньшикова рассматривались с крайне негативных позиций, что обусловило одностороннее раскрытие взглядов мыслителя. Взгляды Меньшикова критиковались как крайне правые. В современной России на фоне консервативного поворота оценки наследия Меньшикова меняются на крайне противоположные, позитивные, происходит переосмысление как отдельно взятых идей Меньшикова, так и методологической и концептуальной основы его мировоззрения. На фоне консервативного бума в 2000 гг. вышли в свет многие труды М.О. Меньшикова, дневники, материалы к биографии М.О. Меньшикова, исследования в виде отдельных публикаций и монографий. Большинство современных исследователей солидарны в том, что «Михаил Осипович Меньшиков – одна из значимых фигур в отечественной общественной жизни конца XIX – начала XX веков» [3]. Настойчивый интерес к идеям Меньшикова проявляют представители консервативного лагеря, в частности, М.Б. Смолин высоко оценивает

творчество Меньшикова как русского патриота [21], М.Н. Лукьянов называет его интеллектуальным лидером националистов [4, с. 20]. Во многих работах исследователей восторженные оценки идей Меньшикова, его биографического пути превалируют над аналитическим подходом. П.И. Шлёмин в своих трудах высказывает точку зрения, согласно которой Меньшикова можно считать представителем либерального спектра политической мысли [22, с. 114]. Напротив, авторитетный исследователь российского консерватизма А.В. Репников указывает на принадлежность мыслителя к консервативной традиции [19]. Такие исследователи как А.А. Гумеров и М.Б. Поспелов квалифицируют место взглядов Меньшикова в идейно-политическом спектре как «народничество с христианско-либеральной окраской и значительной долей толстовства» [1, с. 13]. В трудах С.М. Саньковой идейно-политическая позиция Меньшикова трактуется в контексте развития национализма, в рамках которой автор предложил свои трактовки «нации», «империи», «национализма» [20]. Нам близка позиция исследовательницы, которая заключается в том, что Меньшиков «придерживался либерально-консервативных взглядов» и «увлекался идеями Л.Н. Толстого» [там же].

Наиболее полное изложение общественно-политических взглядов М.О. Меньшикова содержится в диссертации Н.В. Зверева [2], который причисляет идеи Меньшикова к народническому направлению, называет его идеологом консервативно-народнического варианта модернизации страны. Такие разные оценки не случайно возникали при анализе творчества Меньшикова, поскольку эклектика идей была, несомненно, присуща мыслителю. Учитывая динамику исторического контекста, в котором развивались взгляды Меньшикова, вкупе с его желанием отвечать на вызовы времени, можно понять противоречивость и многогранность его идейно-политического наследия. Как и многие мыслители того периода, Меньшиков в центр своих рассуждений ставил счастье России, а содержание и методы достижения этого счастья он видел, в том числе, в решении проблемы бюрократии.

Феномену бюрократии Михаил Осипович Меньшиков уделял особое внимание. Его взгляды на природу бюрократии во многом отражали общественно-политическую повестку начала XX века. Меньшиков глубоко переживал современное ему состояние российской действительности – «страшную культурную отсталость», «нищету», «две позорные войны, и последнюю с врагом, физически втрое слабейшим» [6]. Причины кризисной ситуации в России мыслитель видел в ослаблении государственной власти, которая, в свою очередь, была вызвана бюрократизацией: «И в ветхом нашем, и в новом законе власть утверждена прочно, но осуществление ее в руках бюрократии ослаблено до полного иной раз паралича» [13]. М.О. Меньшиков прогнозировал, что бездействие бюрократии приведет страну к революции, к бунту [17].

Автор «Писем к нации» приписывает бюрократии все стратегические и тактические ошибки в реализации государственной политики, ее близорукость и неспособность разобраться с проблемами и угрозами начала XX в. Он приводит ряд конкретных примеров, на которых раскрывает негативные последствия работы правительственного аппарата, в частности, «о постановлениях комиссии графа Палена по школьно-еврейскому вопросу», дело Бейлиса, начинания в области государственного страхования рабочего труда и т.д. [15]. Меньшиков считает, что бюрократия будет тормозить все необходимые для развития России реформы, поскольку неадекватно воспринимает российскую действительность, будучи «малознакомой с жизнью трудового народа».

Мыслитель дает яркие характеристики российской бюрократии, называя ее «бездарной», «обесплощенной», «бессильной», «равнодушной», называет ее «подземельем русской жизни», классом, «традиции которого потеряли и феодальную, и культурную почву», обвиняет в неуважении к родине, «к природе общества, нежелании считаться с естественными правами народными» [5; 8; 10]. Меньшиков называет бюрократический способ управления «канцелярско-полицейским», сопровождая его характеристиками черствости и бездушия: «Буржуазно-бюрократический строй есть пышно декорированное бессилие» [11]. Одной из главных характеристик бюрократии Меньшиков видел неуважение чиновников к народу. В этой связи публицист делает акцент на самом понятии «народ». По его мнению, во многом из-за пренебрежительного отношения бюрократии к народу, само понятие «народ» стало восприниматься как необразованная масса людей: «Чаще под “народом” разумеется простонародье, и это придает высокому понятию оттенок вульгарности» [5].

Примечательно, что в тот момент, когда М. Вебер писал свои работы по бюрократии, оценивая ее как позитивный феномен, Меньшиков и другие русские консерваторы считали ее исключительно негативным элементом государственного механизма.

Меньшиков успешно, на наш взгляд, применяет органическую метафору, показывая, что бюрократия – нарост на государственном теле, мешавшая циркуляции крови государственного организма, лишая его питания и сил, затруднявшая коммуникацию между различными частями тела государственного организма – государем и народом. В рамках органического подхода Меньшиков использует для характеристики бюрократизма метафоры смерти и разложения, указывая, что на «деятельности министров лежит «*facies Hippocratica* (“Гиппократово лицо”))», «оттенок неизбежной мертвенности, восковой налет оторванных от корней жизни решений» [5].

Меньшиков выявляет механизмы бюрократического управления государством. Один из них он называет «бюрократическим ритуалом борьбы со злом». Суть данного ритуала заключается в том, что пробле-

мы бюрократией не замечаются, игнорируются, а при их обострении бюрократия идет на уступки [7].

Самоизоляция бюрократии, оторванность ее от народа, создает целую бюрократическую культуру, отличительными чертами которой становится самодовольство и оптимизм. «Слишком утонченные и выхоленные» бюрократы символически отделяют себя от народных нужд: «Сидит себе в Северной Пальмире раззолоченный сановник, принимает доклады на слоновой бумаге, наслаждается раболепием толпы подведомственных чинов и в самом деле думает, что он маленький “царь и бог”, как любят величать себя даже захолустные исправники» [7]. Игнорирование проблем, по Меньшикову, ведет к гибели России от бюрократии.

Корень проблемы Меньшиков усматривал в национальном составе бюрократического класса. Анализируя упадок российской дипломатии, он писал: «В общем из 646 мест по ведомству иностранных дел 529 заняты лицами нерусских фамилий. Из остальных 117 мест известная часть приходится на долю поляков. Спрашивается, много ли придется на представителей собственно русской крови?» [14]. Автор «Писем к нации» исследует исторический процесс инфильтрации иностранцев и инородцев на российскую государственную службу, выделяя первоначальный этап – времена татарские («предприимчивые инородцы вроде Бориса Годунова сеяли вражду между царем и древней знатью»), затем период Смуты («начался мирный инородческий наплыв»), время правления Алексея Михайлова Романова («официально нашествие немцев отмечено при “тишайшем” царе») [16]. Меньшиков считал, что «в XVIII веке Россия перенесла роковое несчастье – она потеряла свой национальный правящий класс» [12]. По мнению мыслителя, при Петре сложилось «сердце», «средостение», «кристаллизация» российской бюрократии – Петербург.

Занятие иностранцами государственных постов привело, по Меньшикову, к установлению международного космополитизма, «весь разум которого состоит в том, чтобы как можно менее походить на русских и как можно более на французов или англичан» [14]. Мыслитель утверждает, что заняв государственные должности в российском госаппарате, чуждая по крови бюрократия стала кормить соседей, отбирая ресурсы у коренного русского населения. Переходя к национальному вопросу, Меньшиков не стесняется в выражениях, напрямую обвиняет другие нации в захвате госаппарата и предательстве русских интересов: «Не тем ли, что Россия, вмещающая в себя 3/4 славянской расы, делается и в самом деле "подстилкой для народов", как бахвалятся немцы?» [16].

Меньшиков признает, что иностранцы и инородцы оказывают услуги России «как скромные культуртрегеры, насадители так называемой цивилизации», но полагает, что допускать их к государственной

власти нельзя: «Власть в каждой стране должна быть строго национальной... Власть, как орган воли народной, должна выражать только народную душу, и никакую больше» [14]. Мыслитель спорит с представителями тех теорий, которые полагают, что российское государство представляет интересы всех, в том числе, нерусских народов. Он считает, что «государство принадлежит тому народу, душа и тело которого вложены в территорию»: «С этой точки зрения я признаю права инородцев на их собственные территории, на их маленькое государство в ими насижженных углах» [18]. Меньшиков возмущен тем фактом, что инородцам были предоставлены в России большие права, чем русскому народу: «В то время как свой господствующий (!) народ обращали в рабство – ни один еврей, ни один цыган не знал, что такое крепостное состояние» [18].

Позиция Меньшикова противоречива: при реализации политики государственно-национального строительства принцип имперской политики приходит в столкновение с принципом формирования наднациональной государственности. В этом контексте «этнический национализм» (термин М.Ю. Чернавского [23]) М.О. Меньшикова выглядит бесперспективно.

Мыслитель связывает феномен российской бюрократии также с либеральным направлением партии кадетов. Он обвиняет кадетов в том, что они стремятся установить в России республиканский образ правления и способствуют нашествию изнутри иноплеменников. Одна из опасностей «маневр казенных либералов» – потеря самобытности русской культуры и политическое отчуждение народа от власти [15].

Борьба с бюрократизмом предполагала по Меньшикову усиление власти в лице самодержца, парламента, отдельных государственных деятелей, таких как П.А. Столыпин. Мыслитель оговаривает, что под сильной властью он понимает не «произвол, жестокость, бессмысленность, те черты тирании, которые вульгарно приписываются самовластию», а торжество «нравственного права, вложенного в понятие власти» [6]. Он видит два фронта с бюрократией – борьба со злоупотреблениями власти и ее неделанием.

В частности, в неприемлемом для многих консерваторов парламентаризме он видит значительный функционал как противовес бюрократии. В то же время, допуская либеральную по своей сути идею представительства интересов нации в лице Государственной Думы, публицист мыслит ее как реализацию трудовых интересов, а также предлагает национальный ценз, исключая тем самым присутствие инородческого элемента: «Спасти Россию могло бы устройство общества по трудовому типу. Надо вернуть обществу органическое строение, ныне потерянное. Надо, чтобы трудовое правительство постоянно освежалось и регулировалось трудовым парламентом, то есть представительством трудовых сословий страны» [17].

Меньшиков считает парламент возрождением «инстинкта гражданственности», который в течение веков вытравлялся под «тяжким гнетом полицейско-бюрократической системы» [9]. Меньшиков видит риск в том, что бюрократия, привыкшая к самовластью и узурпировавшая государственные права власти в России, попытается приспособить парламент к служебной в отношении себя роли. По мнению Меньшикова, узурпируя государственные права, бюрократия подменяет и смысл государственных обязанностей: «Мы обязаны служить Богу и народу в лице его державной власти, а нас тянут служить всевозможным идолам, всевозможному мелковластию разных личных и партийных эгоизмов» [11]. В своих трудах мыслитель утверждал, что не чиновники должны управлять народом, а наоборот.

Таким образом, феномен бюрократии Меньшиков рассматривал многоаспектно. Качественные характеристики бюрократии, данные мыслителем, отражают его негативное отношение к данному явлению. Разрастание бюрократии, согласно Меньшикову, предопределило политическое развитие российского общества, придавая ему регрессивную направленность. Критика мыслителя бюрократии является вполне оправданной, когда он указывает на ослабление власти вследствие бюрократизации госаппарата, безжизненный, нетворческий, «канцелярско-полицейским» способ управления бюрократией общества, пренебрежение к объекту управления – народу, формирование особой, негуманной культуры бюрократии. Инфильтрация на государственные должности инородческого элемента стимулировала Меньшикова разработать свою националистическую теорию, основанную на идее исключения иностранцев из бюрократического класса. Противовесом бюрократии Меньшиков считал сильную власть самодержца, парламента, а идеалом – возвращение к идеалам допетровской Руси. Такая эклектика позволяет квалифицировать Меньшикова как носителя либерально-консервативных взглядов. На наш взгляд, Меньшиков справедливо отметил такие проблемы развития российской политики как отсутствие продуманной национальной политики, культурное отчуждение элиты от народа, неэффективная работа госаппарата. В то же время многие идеи мыслителя показали свою историческую несостоятельность. Решение национальных проблем в современных условиях требует сбалансированных, взвешенных, гуманных методов.

### **Список литературы**

1. Гумеров А.А. Пospelов М.Б. Меньшиков Михаил Осипович // Русские писатели. 1800–1917: биограф. словарь /гл. ред. П.А. Николаев: в 5 т. М.: Большая российская энциклопедия, 1999. Т. 4. 717 с.
2. Зверев Н.В. Общественно-политические взгляды М.О. Меньшикова: 1885–1900 гг.: автореф. дис. ... канд. ист.н. М., 2013. 26 с.

3. Крижановский Н.И. К проблеме освоения критико-философского наследия М.О. Меньшикова // Культурная жизнь Юга России. 2013. № 1 (48). С. 65–68.
4. Лукьянов М.Н. Российский консерватизм и реформа, 1907–1914: дис. ... д-ра ист. наук. СПб., 2004. 55 с.
5. Меньшиков М.О. Великороссийская идея // Меньшиков М.О. Письма к Русской нации. [Электронный ресурс]. URL: [http://az.lib.ru/m/menxshikow\\_m\\_o/text\\_0120.shtml](http://az.lib.ru/m/menxshikow_m_o/text_0120.shtml) (дата обращения – 15.10.2019).
6. Меньшиков М.О. Власть как право // Меньшиков М.О. Письма к Русской нации. [Электронный ресурс]. URL: [http://az.lib.ru/m/menxshikow\\_m\\_o/text\\_0120.shtml](http://az.lib.ru/m/menxshikow_m_o/text_0120.shtml) (дата обращения – 16.10.2019).
7. Меньшиков М.О. Долг Великороссии // Меньшиков М.О. Письма к Русской нации. [Электронный ресурс]. URL: [http://az.lib.ru/m/menxshikow\\_m\\_o/text\\_0120.shtml](http://az.lib.ru/m/menxshikow_m_o/text_0120.shtml) (дата обращения – 25.10.2019).
8. Меньшиков М.О. Еврейская победа // Меньшиков М.О. Письма к Русской нации. [Электронный ресурс]. URL: [http://az.lib.ru/m/menxshikow\\_m\\_o/text\\_0120.shtml](http://az.lib.ru/m/menxshikow_m_o/text_0120.shtml) (дата обращения – 10.10.2019).
9. Меньшиков М.О. Кого выбирать в парламент // Меньшиков М.О. Письма к Русской нации. [Электронный ресурс]. URL: [http://az.lib.ru/m/menxshikow\\_m\\_o/text\\_0120.shtml](http://az.lib.ru/m/menxshikow_m_o/text_0120.shtml) (дата обращения – 23.10.2019).
10. Меньшиков М.О. Кого хоронит Россия // Меньшиков М.О. Письма к Русской нации. [Электронный ресурс]. URL: [http://az.lib.ru/m/menxshikow\\_m\\_o/text\\_0120.shtml](http://az.lib.ru/m/menxshikow_m_o/text_0120.shtml) (дата обращения – 15.10.2019).
11. Меньшиков М.О. Национальная борьба // Меньшиков М.О. Письма к Русской нации. [Электронный ресурс]. URL: [http://az.lib.ru/m/menxshikow\\_m\\_o/text\\_0120.shtml](http://az.lib.ru/m/menxshikow_m_o/text_0120.shtml) (дата обращения – 18.10.2019).
12. Меньшиков М.О. Национальный союз // Меньшиков М.О. Письма к Русской нации. [Электронный ресурс]. URL: [http://az.lib.ru/m/menxshikow\\_m\\_o/text\\_0120.shtml](http://az.lib.ru/m/menxshikow_m_o/text_0120.shtml) (дата обращения – 19.10.2019).
13. Меньшиков М.О. Подъем власти // Меньшиков М.О. Письма к Русской нации. [Электронный ресурс]. URL: [http://az.lib.ru/m/menxshikow\\_m\\_o/text\\_0120.shtml](http://az.lib.ru/m/menxshikow_m_o/text_0120.shtml) (дата обращения – 24.10.2019).
14. Меньшиков М.О. Почти иностранное ведомство // Меньшиков М.О. Письма к Русской нации. [Электронный ресурс]. URL: [http://az.lib.ru/m/menxshikow\\_m\\_o/text\\_0120.shtml](http://az.lib.ru/m/menxshikow_m_o/text_0120.shtml) (дата обращения – 10.10.2019).
15. Меньшиков М.О. Правительство и евреи // Меньшиков М.О. Письма к Русской нации. [Электронный ресурс]. URL:

- [http://az.lib.ru/m/menxshikow\\_m\\_o/text\\_0120.shtml](http://az.lib.ru/m/menxshikow_m_o/text_0120.shtml) (дата обращения – 15.09.2019).
16. Меньшиков М.О. Пророчество Даниила // Меньшиков М.О. Письма к Русской нации. [Электронный ресурс]. URL: [http://az.lib.ru/m/menxshikow\\_m\\_o/text\\_0120.shtml](http://az.lib.ru/m/menxshikow_m_o/text_0120.shtml) (дата обращения – 15.11.2019).
  17. Меньшиков М.О. Сословный строй // Меньшиков М.О. Письма к Русской нации. [Электронный ресурс]. URL: [http://az.lib.ru/m/menxshikow\\_m\\_o/text\\_0120.shtml](http://az.lib.ru/m/menxshikow_m_o/text_0120.shtml) (дата обращения – 15.11.2019).
  18. Меньшиков М.О. Чье государство Россия? // Меньшиков М.О. Письма к Русской нации. [Электронный ресурс]. URL: [http://az.lib.ru/m/menxshikow\\_m\\_o/text\\_0120.shtml](http://az.lib.ru/m/menxshikow_m_o/text_0120.shtml) (дата обращения – 23.10.2019).
  19. Репников А.В. Консервативные представления о переустройстве России (конец XIX – начало XX веков). М.: Готика, 2006. 424 с.
  20. Санькова С.М. Идеология российского государственного национализма второй половины XIX – начала XX вв. (Историографический аспект): автореф. дис... д.ист.н. М., 2009. 54 с.
  21. Смолин М.Б. Имперское мышление и имперский национализм М.О. Меньшикова. [Электронный ресурс]. URL: <https://biography.wikireading.ru/177706> (дата обращения – 15.10.2019).
  22. Шлёмин П.И. Авторитаризм и либерализм в России (Русская идея М.О. Меньшикова) // Политическая наука в России (история, современность, модели будущего). М.: ИНИОН РАН, 1994. С. 81–123.
  23. Чернавский М. Ю. Религиозно-философские основы консерватизма в России. М.: Рос. заоч. ин-т текстил. и лег. пром-сти, 2004. 186 с.

## THE PHENOMENON OF BUREACRACY IN THE POLITICAL PHILOSOPHY OF M.O. MENSHIKOV

N. N. Kozlova, A.A. Alexandrov

Tver State University, Tver

This article discusses the phenomenon of bureaucracy in the works of the Russian thinker M.O. Menshikov. The views of the Russian conservative on the nature of the bureaucracy, its forms, the stages of formation and evolution in Russia, the role and importance of the bureaucracy in the functioning mechanism of the domestic state apparatus are analyzed. The authors believe that it was the phenomenon of bureaucracy that determined the nationalist position of the thinker and led to the formation of his own theory of the nation.

**Keywords:** *Bureaucracy, conservatism, nation, statehood, M.O. Menshikov.*

*Об авторах:*

КОЗЛОВА Наталия Николаевна – доктор политических наук, кандидат



исторических наук, доцент, заведующая кафедрой политологии ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет», г. Тверь. E-mail: tver-rapn@mail.ru

АЛЕКСАНДРОВ Андрей Александрович – аспирант кафедры политологии ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет», Тверь. E-mail: andrey6908.93@mail.ru

*Authors information:*

KOZLOVA Nataliya Nikolaevna – PhD, Assoc. Prof. of Political Science Dept, of Tver State University, Tver. E-mail: tver-rapn@mail.ru

ALEXANDROV Andrey Aleksandrovich – PhD student of Political science Dept., Tver State University, Tver. E-mail: andrey6908.93@mail.ru