

УДК 913

## **ОСОБЕННОСТИ МНОГОУКЛАДНОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**М.С. Брызгалов, Н.Ю. Сукманова**

Тверской государственный университет, г. Тверь

Цель статьи – показать сравнительную оценку эффективности сельскохозяйственного производства в разных формах ведения хозяйства и продовольственную обеспеченность Тверской области (по материалам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г.). Авторами разработан алгоритм обработки обширной информации по всем районам Тверской области. Основной методический приём систематизации – серия отраслевых и сводных матричных таблиц, и оценочных карт.

**Ключевые слова:** *многоукладность сельского хозяйства, категории хозяйств, эффективность сельскохозяйственного производства, продовольственное обеспечение.*

В 1990-е годы в России была проведена земельная реформа, которая повлекла за собой изменение организационно-правовой структуры сельского хозяйства, получили развитие разные формы организации сельскохозяйственного производства, или уклады. В статистике сельского хозяйства учитываются 3 категории хозяйств:

1. Традиционные личные подсобные хозяйства (ЛПХ)
2. Сохранившиеся, в том числе раздробленные на части сельскохозяйственные предприятия (редкие колхозы, многочисленные СПК)
3. Фермерские хозяйства.

Под *многоукладностью сельского хозяйства региона* (районов) понимается пространственное сочетание хозяйств разных категорий (сельскохозяйственные предприятия, фермерские хозяйства и личные подсобные хозяйства) для продовольственного обеспечения населения и сырьевого обеспечения обрабатывающих производств АПК.

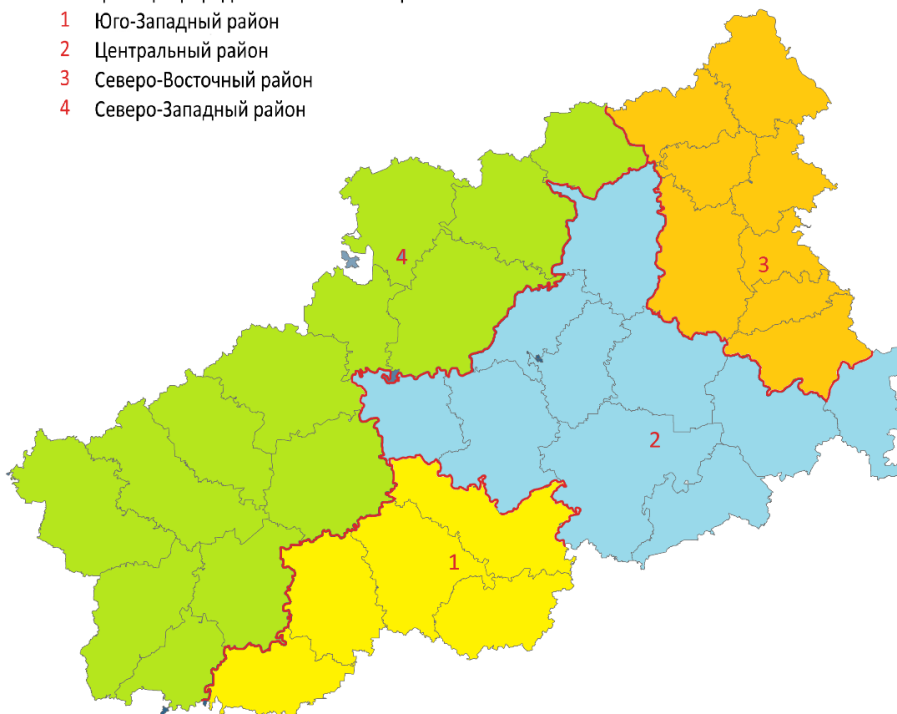
На территории Тверской области с разнообразными природно-климатическими ресурсами принято выделять 4 природно-хозяйственных района (рис.1): Юго-Западный (5 муниципальных районов), Центральный (10 районов), Северо-Восточный (8 районов) и Северо-Западный (13 районов).

Исторически наиболее сельскохозяйственно освоенным является Северо-Восточный район по доле пашни в площади муниципальных районов (15%) и доле пашни в сельскохозяйственных угодьях (около 70%). Высокую долю пашни в сельскохозяйственных угодьях имеют

Юго-Западный и Центральный районы. Наименее освоен Северо-Западный район.

**Условные обозначения**

- Граница природно-хозяйственного района
- 1 Юго-Западный район
- 2 Центральный район
- 3 Северо-Восточный район
- 4 Северо-Западный район



Р и с. 1. Природно-хозяйственные районы Тверской области (составлено по рис. [2, с.229])

*Таблица 1*

Показатели сельскохозяйственной освоенности Природного-хозяйственных районов Тверской области в 2016 году

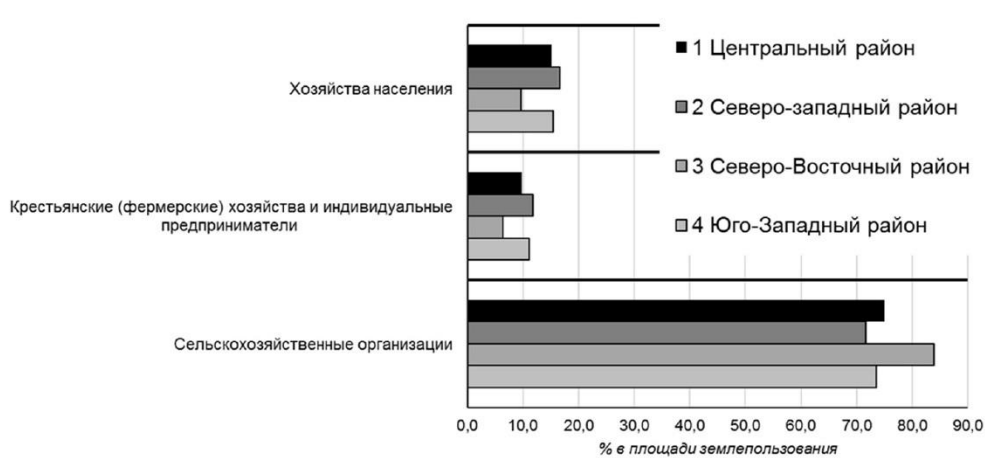
| Природно-хозяйственный район | Динамика, в %                                     |                             | доля пашни от площади всего муниципального образования в 2016, в % | доля пашни от сельскохозяйственных угодий в 2016, в % |
|------------------------------|---|-----------------------------|--|---|
|                              | площади сельскохозяйственных угодий в 2016 к 1985 | площади пашни в 2016 к 1985 |  |   |
| Юго-Западный район           | 36,2  | 30,0                        | 8,0  | 57,8  |
| Северо-Восточный район       | 38,9  | 43,9                        | 15,0   | 68,7  |
| Северо-Западный район        | 32,5  | 28,2                        | 2,6  | 43,9  |
| Центральный район            | 31,3  | 31,6                        | 6,3  | 55,3  |

Составлено по: Сельскохозяйственная перепись 2016, справочник по Калининской области, 1985.

В Тверской области продолжается уменьшение площади земель сельскохозяйственного назначения. В 2016 г. осталась не более 30–40% от уровня 1985 г. Максимальные потери – в Северо-Западном районе. Значительные, но меньше, чем в других районах – потери в Северо-Восточном районе – основном сельскохозяйственном районе Тверской области (табл.1).

Потери сельскохозяйственных земель, или сжатие сельскохозяйственно освоенного пространства региона связаны с переводом лесных угодий, ранее входивших в состав земель сельскохозяйственного назначения, в отдельную кадастровую группу (это около 2 млн га земли), так и переводом части сельскохозяйственных земель (особенно в пригородных зонах) под застройку, строительство автодорог (М-11), административные, промышленные нужды и др.

Основная доля сельскохозяйственных угодий (более 70%) сосредоточена в крупных сельскохозяйственных предприятиях во всех природно-хозяйственных районах (табл.1, рис.2). Больше всего в Северо-Восточном ПХР – 84%. Остальная часть сельскохозяйственных угодий распределяется между ЛПХ и КФХ, больше всего в Северо-Западном районе (около 17% в ЛПХ и 12% в КФХ). Распределение сельскохозяйственных предприятий, КФХ и ЛПХ по общему количеству между природно-хозяйственными районами можно считать равномерным с небольшой концентрацией хозяйств всех категорий в Центральном районе.



Р и с. 2. Структура сельскохозяйственных угодий по категориям хозяйств в природно-хозяйственных районах Тверской области в 2016 г., %

Распределение категорий хозяйств по Природно-хозяйственным районам в 2016 году

| Природно-хозяйственные районы | Количество Сельскохозяйственных предприятий | Количество во КФХ | Количество ЛПХ | Соотношение ЛПХ на 1 КФХ | Соотношение ЛПХ на 1 С/п |
|-------------------------------|---|-------------------|----------------|--------------------------|--------------------------|
| Юго-Западный район            | 89  | 79                | 28368          | 359                      | 319                      |
| Северо-Восточный район        | 107   | 100               | 35637          | 356                      | 333                      |
| Северо-Западный район         | 108   | 133               | 65237          | 491                      | 604                      |
| Центральный район             | 181   | 196               | 101075         | 516                      | 558                      |

Составлено по: Сельскохозяйственная перепись 2016

Стоит отметить значительное превышение количества ЛПХ над фермерскими хозяйствами и сельскохозяйственными предприятиями, особенно в Северо-Западном районе (табл.2).

За анализируемый 30-летний период (от 1985 г.) при уменьшении площади сельскохозяйственных угодий произошло значительное уменьшение объемов производства основных продуктов растениеводства, даже при увеличении урожайности, например, картофеля (вырос только валовый сбор овощей), а в животноводстве стало больше скота в живом весе на убой при потере поголовья крупного рогатого скота в 2 раза. В настоящее время, *льноводством* занимаются только 6 районов, при этом 75% льноволокна производят в Вышневолоцком, Калязинском и Старицком районах (это всего 6% от уровня 1985–1990 гг.). Свиноводство продолжает оставаться отраслью пригородной специализации, но стала значительно заметна роль новых крупных агрохолдингов, которые расположены в пригородах Твери и районных центров: Конаковский район (Дмитрогорский), Ржевский (Ржевское подворье), Калининский (Заволжский), Бежецкий (Коралл). На территории этих 4-х районов сосредоточено около 98% всего поголовья свиней Тверской области (в Бежецком – около 50%).

До начала 1990-х гг. сельскохозяйственное производство концентрировалось в колхозах и совхозах – почти 99 % всей сельскохозяйственной продукции, и менее 2% – в личных хозяйствах. В структуре продукции на 2016 год в Тверской области доля животноводства составляет 72% и растениеводства – 28%. Основную часть продукции животноводства (80%) производят сельскохозяйственные предприятия, в то время как 62% продукции растениеводства – в ЛПХ и 30% – в сельскохозяйственных предприятиях.

*Крупные предприятия* наиболее эффективны по отдельным продуктам: в Центральном районе – животноводство, Юго-Западном – зерновые и картофель (по урожайности) и Северо-Восточный – овощи. Мало эффективны крупные предприятия в Северо-Западном районе.

*Фермерские хозяйства* наиболее эффективны в растениеводстве только по зерну и картофелю (Северо-Восточный и Центральный районы), в животноводстве – по мясу и молоку (Северо-Западный и Центральный) и по производству яиц – Северо-Восточный район. *Личные подсобные хозяйства* во всех природно-хозяйственных районах Тверской области имеют примерно равную урожайность картофеля и овощей. В животноводстве наиболее эффективными являются ЛПХ в Северо-Восточном и Центральном районах.

В нашей работе выполнена *оценка сравнительной эффективности* сельскохозяйственного производства в разных категориях хозяйств. Оценка выполнена в разрезе муниципальных районов области (36 бывших районов), обобщения сделаны по 4-м природно-хозяйственным районам области. Для проведения анализа был разработан *алгоритм* – последовательные этапы оценки:

1. Составление исходных отраслевых матриц соответствия форм ведения сельского хозяйства и результатов его деятельности (в матрицах указаны районы с фактическими показателями).

2. Анализ исходных отраслевых матриц: выявление максимальных показателей в разных формах ведения хозяйства (в какой форме хозяйствования наблюдается максимальный показатель).

3. Количественная оценка эффективности сельскохозяйственного производства в разных формах ведения хозяйства: присвоение 1 балла за каждый максимальный показатель в районе в определенной форме хозяйства. Присвоение дополнительного балла за превышение среднеобластного показателя по всем формам хозяйства.

4. Составление и анализ оценочных карт (отраслевых и общих) для выявления муниципальных районов (и частей региона) с наиболее эффективной формой/формами ведения хозяйства.

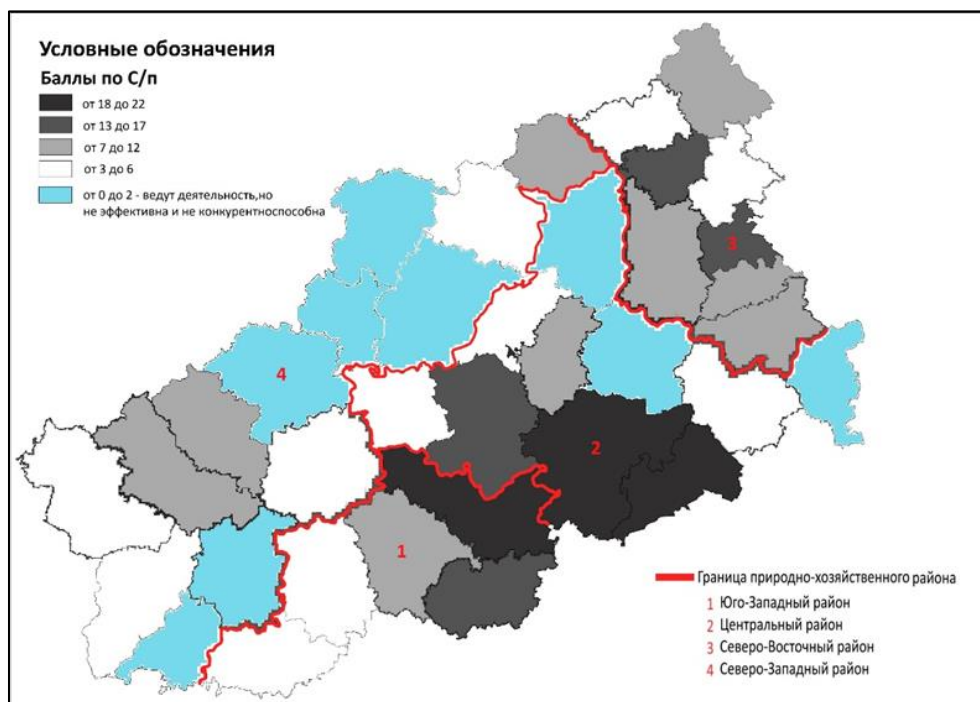
Для оценки эффективности сельскохозяйственного производства использованы следующие показатели:

- Валовые сборы (ц) и урожайность (ц/га) сельскохозяйственных культур (зерновые и зернобобовые, картофель, овощи).

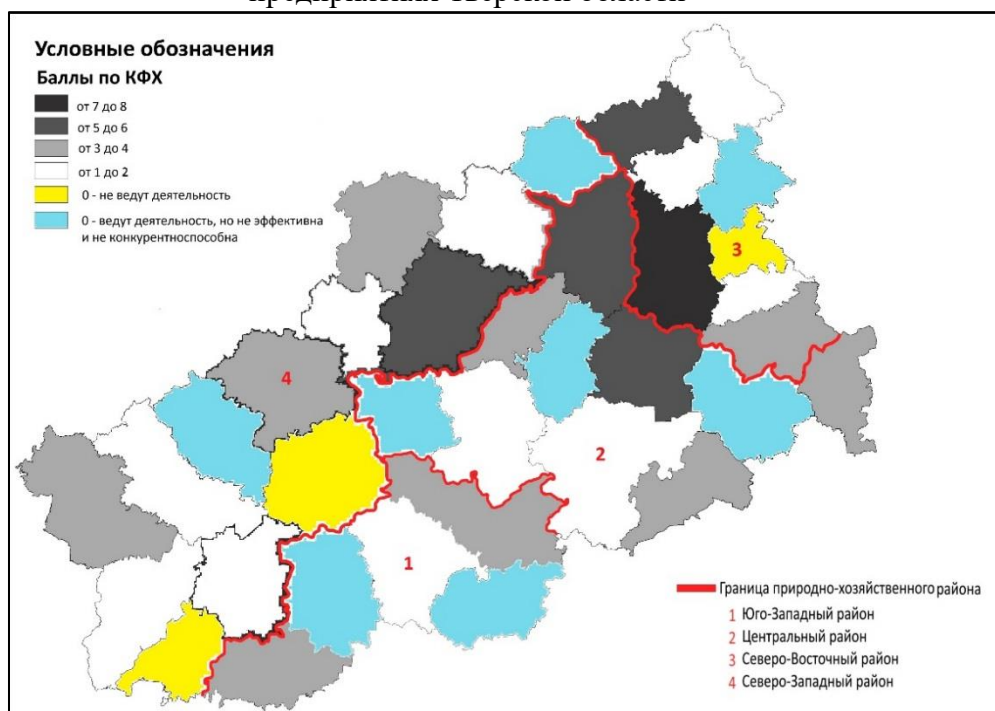
- поголовье скота (голов) – КРС, коровы, птица.

- Производство продуктов животноводства – скот и птица на убой (в живом весе, тонн), молоко (тонн), яйца (тыс. штук).

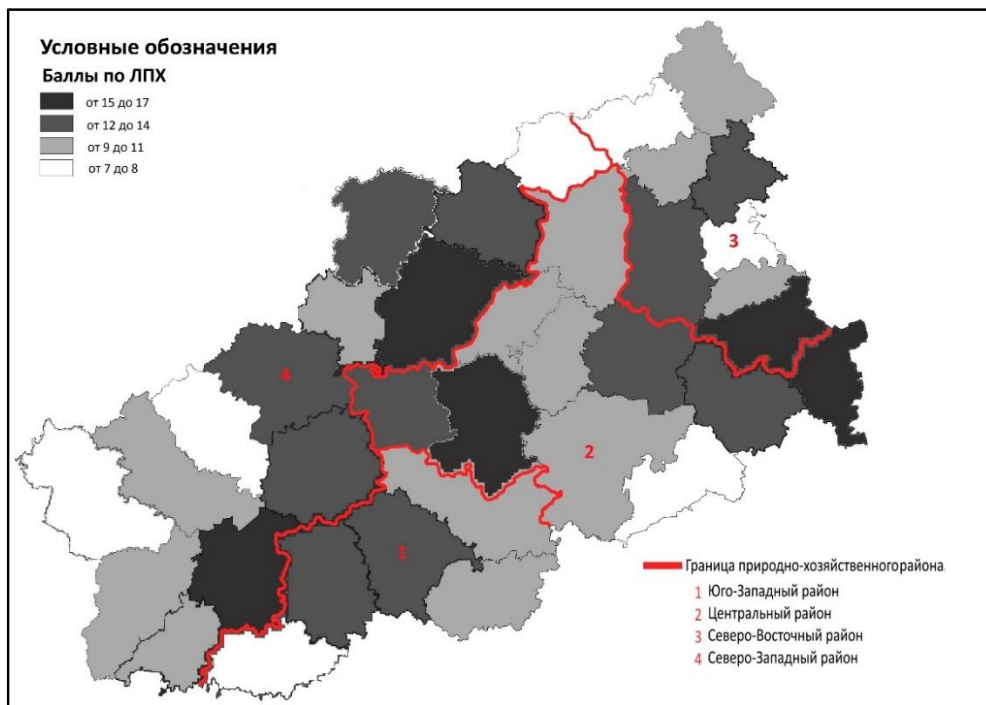
Сущность нашей оценки: присвоение 1-го балла за каждый максимальный показатель в районе в определенной форме хозяйства и дополнительный балл за превышение общего среднеобластного показателя. На основе балльной оценки был составлен ряд оценочных картограмм по уровню эффективности сельскохозяйственного производства в хозяйствах каждого (их 3-х) укладов (рис.3–6).



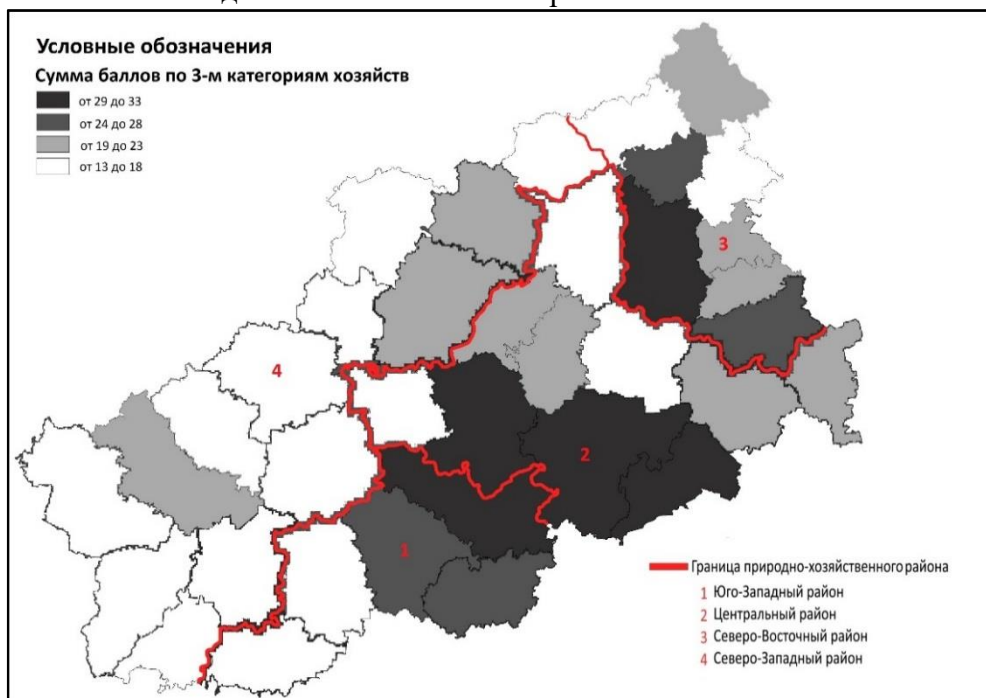
Р и с. 3. Эффективность производства в сельскохозяйственных предприятиях Тверской области



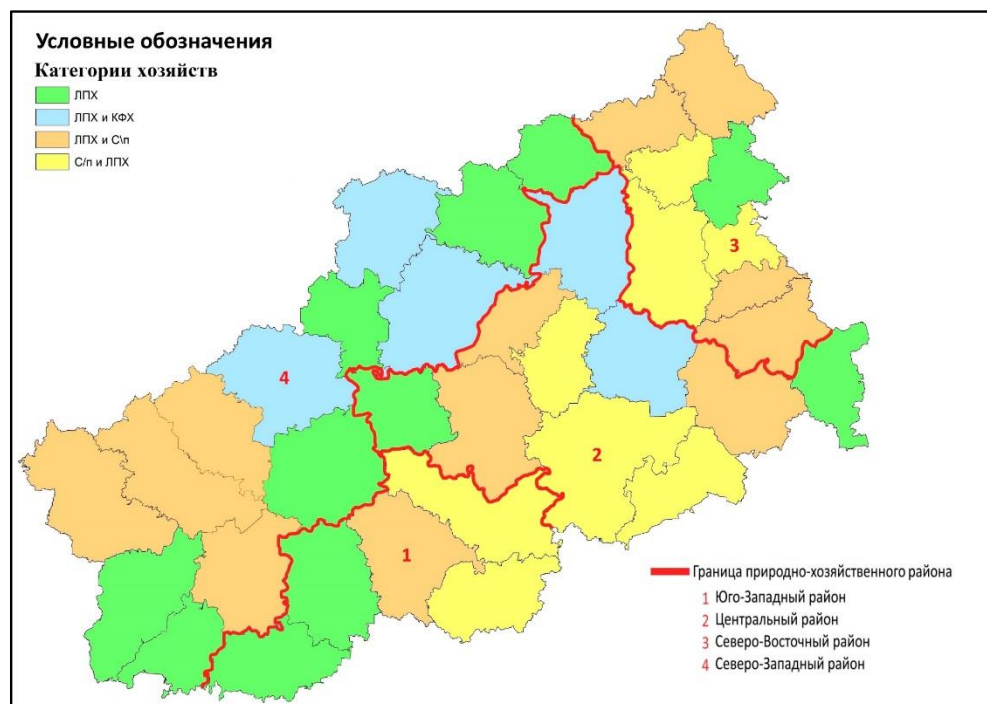
Р и с. 4. Эффективность сельскохозяйственного производства в фермерских хозяйствах Тверской области



Р и с. 5. Эффективность сельскохозяйственного производства в личных подсобных хозяйствах Тверской области



Р и с. 6. Общая эффективность сельскохозяйственного производства во всех хозяйствах Тверской области



Р и с. 7. Эффективные уклады сельскохозяйственного производства в природно-хозяйственных районах Тверской области

В районах, в которых не ведут свою деятельность фермеры, и мало эффективны сельскохозяйственные предприятия, наиболее конкурентоспособными выступают ЛПХ. В районах, где мало эффективны сельскохозяйственные предприятия, конкурентоспособными выступают фермеры, но доминируют личные подсобные хозяйства (табл.3, рис.7).

Таблица 3

Эффективные уклады с/х производства в Природно-хозяйственных районах Тверской области

|   | Наиболее эффективные сельскохозяйственные уклады по производству основных продуктов  | Природно-хозяйственные районы   |
|---|--|---------------------------------|
| 1 | <b>Многоукладные хозяйства:</b> ЛПХ – по всем продуктам (кроме зерна), конкуренты с С/п по молоку, С/п и КФХ - только по зерну                     | Центральный и Северо-Западный   |
| 2 | <b>Традиционные уклады:</b> ЛПХ и СО - конкуренты в производстве картофеля, мяса и молока, в производстве овощей и яиц доминируют ЛПХ, зерна – С/п | Северо-Восточный и Юго-Западный |

Составлено по: сельскохозяйственная перепись 2016 года.



В Юго-Западном и Северо-Восточном районах наиболее эффективны традиционные уклады – С/п и ЛПХ. В Северо-Западном и Центральном районах зачастую фермерские хозяйства более конкурентноспособны, чем сельскохозяйственные предприятия. На основании проведенной балльной оценки и сравнения хозяйств трёх укладов по рентабельности продуктов растениеводства и животноводства установлены следующие особенности:

1. Основные природно-хозяйственные районы области (Северо-Восточный и Юго-Западный) традиционно имеют лучшие результаты в производстве основных продуктов в сельскохозяйственных предприятиях и ЛПХ.

2. В менее сельскохозяйственных освоенных районах Северо-Западного и Центрального в некоторых районах конкурентоспособным стало фермерство, но только по зерну.

3. Для Тверской области наиболее конкурентноспособными являются ЛПХ и сельскохозяйственные предприятия, они конкуренты в производстве картофеля, мяса и молока, в производстве овощей и яиц доминируют ЛПХ, зерна – сельскохозяйственные предприятия, в некоторых районах – фермеры.

Заключительный вопрос нашего исследования: обеспечивает ли современная многоукладность сельского Тверского региона продовольственную обеспеченность? Для этого было рассчитано производство основных продуктов производства в районах на одного городского и одного сельского жителя (табл.4). Объем производства основных продуктов питания в Тверской области не достаточен для самообеспечения региона продовольствием. Производство основных продуктов питания в Тверской области обеспечивает в полной мере только сельских жителей, в то время как на 1-го Тверского (в целом для области) и 1-го городского жителя региона обеспеченность достигнута только по картофелю и мясопродуктам (табл.). Картофелем в Тверской области обеспечен каждый житель и каждый район (превышение норматива более чем в 2 раза).

Расчеты показали, в Юго-Западном и Северо-Восточном районах производят достаточно всех продуктов для обеспечения потребностей своего населения как на городского жителя, так и на 1-го сельского жителя (по нормам [3]). В проблемных районах наиболее эффективным и наиболее конкурентоспособными являются личные подсобные хозяйства в сочетании с сельскохозяйственными предприятиями или КФХ, но они способны обеспечить себя лишь картофелем и овощами, в некоторых районах и молоком (табл.5–6, рис. 8–9).

*Т а б л и ц а 4*

Продовольственная обеспеченность Тверской области по основным продуктам питания в 2016 году

| Тверская область  | медицинская норма | на 1-ого Тверского жителя | на 1-ого городского жителя | на 1-ого сельского жителя |
|---|-------------------|---------------------------|----------------------------|---------------------------|
| Картофель, кг/год/человек   | 90                | 267,4                     | 355,7                      | 1077,7                    |
| Овощи, кг/год/человек   | 140               | 80,3                      | 106,7                      | 323,4                     |
| Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупы, бобовые), | 94                | 77,4                      | 102,9                      | 311,8                     |
| Мясопродукты, кг/год/человек  | 76                | 140,7                     | 187,1                      | 567,0                     |
| Молоко, л/год/человек   | 340               | 159,8                     | 212,5                      | 643,9                     |
| Яйца, шт/год/человек  | 270               | 68,8                      | 91,4                       | 277,1                     |

Составлено по: сельскохозяйственная перепись 2016 года и по приказу министерства здравоохранения РФ от 19.08.2016<sup>3</sup>

*Т а б л и ц а 5*

Проблемные районы Тверской области по обеспеченности продуктами питания от медицинской нормы на 1-ого городского жителя

|   |   |
|---|---|
| Никакой продукцией себя не обеспечивают | Бологовский, Западнодвинский, Кувшиновский, Нелидовский, Осташковский, Торопецкий, Удомельский                |
| Обеспечение одним видом продукции       | Андреапольский (овощи), Жарковский (овощи), Лихославльский (овощи), Максатихинский (хлеб), Фировский (Молоко) |
| Обеспечение двумя видами продукции      | Калязинский (овощи, хлеб), Спировский (хлеб, молоко)  |

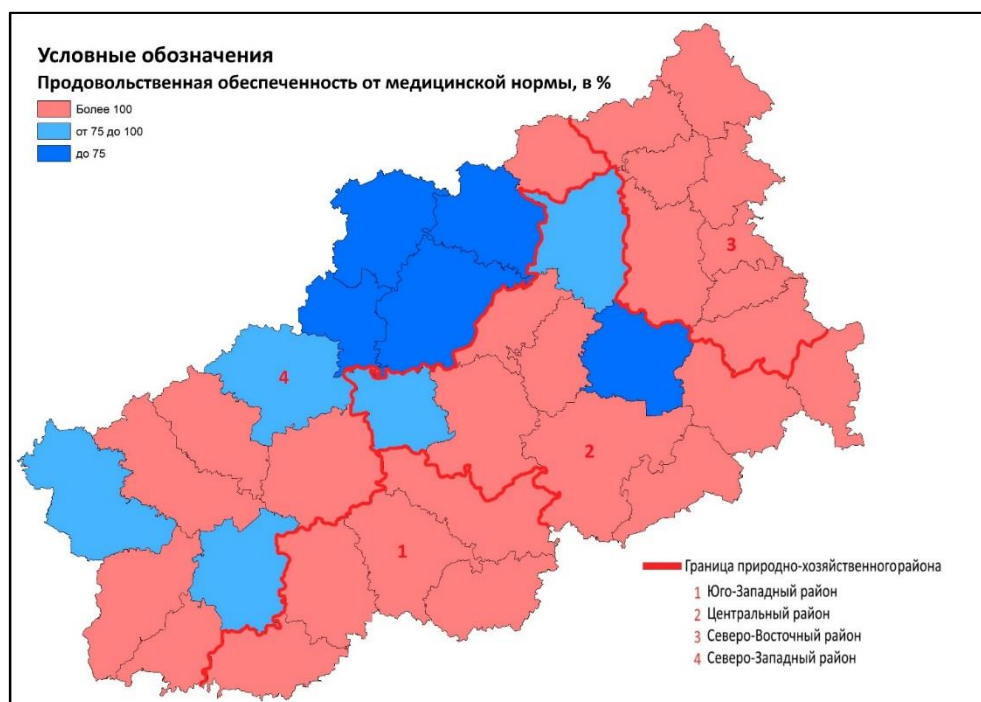
Составлено по: сельскохозяйственная перепись 2016 года

Таблица 6

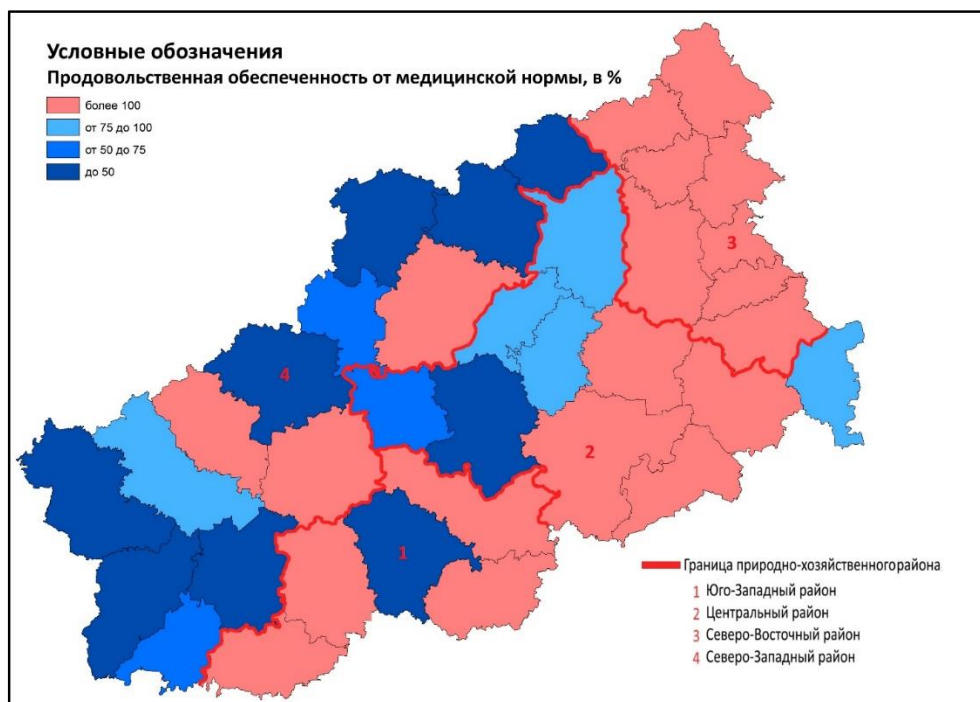
Проблемные районы Тверской области по обеспеченности продуктами питания от медицинской нормы на 1-ого сельского жителя

|                                    |   |
|------------------------------------|---|
| Обеспечение одним видом продукции  | Бологовский (овощи), Вышневолоцкий (овощи), Максатихинский (хлеб), Нелидовский (овощи), Рамешковский (овощи), Удомельский (овощи), Фировский (молоко) |
| Обеспечение двумя видами продукции | Кувшиновский (овощи, молоко), Осташковский (овощи, молоко), Торопецкий (овощи, молоко)  |

Составлено по: сельскохозяйственная перепись 2016 года



Р и с. 8. Продовольственная обеспеченность продуктами питания на 1-го сельского жителя Тверской области



Р и с. 9. Продовольственная обеспеченность продуктами питания на 1-го городского жителя Тверской области

Анализ современной многоукладности сельского хозяйства показал, что сочетание разных категорий хозяйств в Тверском регионе не обеспечило эффективного производства, а наоборот, продолжает усугубляться кризисная ситуация, которая ведет к полутоварному производству.

#### Список литературы

1. Всероссийская сельскохозяйственная перепись» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.vshp2016.ru/>
2. География Тверской области: Книга для учителя / Сост. и отв. ред. А.А. Ткаченко. Тверь, 1992. 289 с.
3. Рекомендательные рациональные нормы потребления основных пищевых продуктов, отвечающие современным требованиям здорового питания» приказ Минздрава РФ от 19.08.2016 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2016/08/25/minzdrav-obnovil-normy-potrebleniia-pishchevyh-produktov.html>.

## **FEATURES OF MULTI-STRUCTURE OF AGRICULTURE IN THE TVER REGION**

**M.S. Bryzgalov, N.U.Sukmanova**

Tver State University, Tver

The objective of the article is to show a comparative assessment of the efficiency of agricultural production in various forms of farming and food security of the Tver region (based on the All-Russian agricultural census 2016). The author has developed an algorithm for processing extensive information about all areas of the Tver region. The main method of systematization is a series of sectoral and summary matrix tables and valuation maps.

**Keywords:** Diversity of agriculture, categories of farms, efficiency of agricultural production, food supply.

*Об авторах:*

СУКМАНОВА Нина Юрьевна – кандидат географических наук, доцент кафедры социально-экономической географии и территориального планирования ТвГУ, e-mail: [ninasukmanova@yandex.ru](mailto:ninasukmanova@yandex.ru).

БРЫЗГАЛОВ Михаил Сергеевич – студент 1 курса магистратуры факультета Географии и Геоэкологии ТвГУ, e-mail: [bladerunner961@gmail.com](mailto:bladerunner961@gmail.com).