

Социально-экономическая география

УДК 314.7

DOI: <https://doi.org/10.26456/2226-7719-2019-4-6-17>

КРИЗИСНЫЕ МОНОГОРОДА ЕВРОПЕЙСКОЙ ЧАСТИ РОССИИ

А.А. Барыгина

Тверской государственный университет, г. Тверь

Статья посвящена анализу социально-экономической ситуации в моногородах Европейской части России. Рассмотрена эволюция критериев выделения моногородов в особую категорию населённых пунктов. Сделан акцент на проблему некорректности определения моногородов. Рассмотрено влияние особенностей генезиса монопоселений на их дальнейшее развитие. Проведена оценка современной ситуации по четырем позициям: динамика численности населения, ЭПП, инвестиционная привлекательность и туристские ресурсы. Выделены основные факторы кризисности моногородов. Представлена оценка потенциала развития моногородов.

Ключевые слова: *моногород, критерии выделения моногородов, эффект колеи, генезис моногородов, факторы кризисности, потенциал развития.*

Монопрофильные городские поселения всё ещё остаются серьёзной социально-экономической проблемой России. Монопрофильность определяется по сочетанию критериев зависимости между городом и градообразующим предприятием, выраженных количественными показателями. Выделение такой категории населённых пунктов было обусловлено их кризисным положением в 1990-х годах. Моногорода, где сфера занятости, коммунальная и социальная инфраструктура зависели от единственного предприятия, в большей степени нуждались в помощи государства. При этом критерии выделения моногородов претерпевали постоянные изменения, начиная с середины 1990-х годов.

В 1994 г. Постановлением Правительства РФ [2] прописаны следующие *критерии статуса градообразующего предприятия*: занятость не менее 30% от общего числа работающих на предприятиях города, либо наличие на балансе объектов социально-коммунальной сферы и инженерной инфраструктуры, обслуживающих не менее 30% проживающих в населённом пункте. Уже в 1998 г. эти критерии претерпели ряд изменений [6], и градообразующим признавалось предприятие, численность работников которого с учетом членов их

семей составляет не менее 50% численности населения соответствующего населенного пункта. В 2002 г. критерии снова изменились: в Федеральном законе № 127 от 26 октября 2002 г. градообразующими организациями названы юридические лица, численность работников которых составляет не менее 25% от численности работающего населения соответствующего населенного пункта [7].

С 2009 по 2014 гг. Минрегионом России использовались следующие критерии выделения моногородов:

1) Доля экономически активного населения города, занятого на одном предприятии, должна составлять не менее 25%;

2) 50% промышленного производства в городе должно производиться на этом предприятии;

3) Доля налоговых поступлений в бюджет от этого предприятия – не менее 30%.

Распоряжением Правительства РФ в 2014 г. [3] были установлены новые общие критерии, которые действуют до сих пор. Сейчас моногород – это поселение городского типа с численностью населения более 3 000 человек, из которых не менее 25% работают на предприятиях одной компании. Как правило, она обеспечивает 50% и более валовой продукции муниципального образования. Список моногородов состоит из 319 (по последним данным – 321) муниципальных образований, распределённых на три категории в зависимости от степени ухудшения складывающейся в них социально-экономической ситуации:

- моногорода с наиболее сложным социально-экономическим положением (94 моногорода);
- моногорода, имеющие риски ухудшения социально-экономического положения (154 моногорода);
- моногорода со стабильной социально-экономической ситуацией (71 моногород).

Несмотря на наличие установленных количественных критериев выделения моногородов, их нельзя считать безусловным фактором включения населённого пункта в список монопрофильных. В настоящее время решается вопрос о сокращении списка моногородов вдвое за счёт несоответствия населённых пунктов принятым критериям и неэффективности экономических мер, применяемых к ним. Многие населённые пункты утратили свои градообразующие предприятия: например, в кризисных моногородах Европейской части России треть градообразующих предприятий закрыта или на стадии ликвидации [1]. Часть моногородов не соответствует критерию численности населения, которая стало меньше 3 тыс. чел. Ряд моногородов не могут быть включены в список по причине диверсифицированной экономики и значительного потенциала развития – например, Набережные Челны,

Череповец, Тольятти. В этих городах есть ведущее градообразующее предприятие, они соответствуют всем количественным показателям, необходимым для получения статуса моногородов. Однако помимо главного предприятия здесь существуют другие крупные предприятия всероссийского уровня. Поэтому зависимость от градообразующего предприятия есть, но она не критична. Такие города не нуждаются в поддержке, ради которой выделялась категория моногородов.

Моноспециализация – это в целом негативное явление для экономики населённых пунктов. Это своеобразная колея, из которой выбраться крайне сложно. В редких случаях колея моноспециализации может стать основой для нового этапа развития. Это происходит, когда возникает новое предприятие на базе уже сложившегося профиля деятельности, или, когда на основе укорененных компетенций развивается уникальный промысел или вид творческой деятельности. Но для большинства моногородов колея одной отрасли – негативный фактор. Особенно сильно это проявляется в моногородах, специализация которых связана с традиционными отраслями, относящимися к первому-второму экономическим циклам Кондратьева. К таким можно отнести населённые пункты со специализацией на деревообрабатывающей, стекольной и текстильной отраслях промышленности. Эти монопоселения сильнее всего пострадали в условиях кризиса 1990-х годов. Только в регионах Европейской части России таких моногородов на данный момент 37, именно это группа моногородов стала объектом проведенного исследования.

Чтобы оценить влияние «эффекта колеи» на развитие моногородов проанализирована история их становления. По этапам становления все исследуемые монопрофильные поселения можно разделить на 4 группы.

К первой группе относятся моногорода, в которых предприятия отрасли специализации появились в период первого-второго экономических циклов, до пятилеток индустриализации (до 1928 г.). Можно выделить две подгруппы: а) моногорода, изначально специализировавшиеся на современной отрасли; б) моногорода, которые приобрели современную специализацию позднее, а образованы, например, как поселения при ж/д станциях.

Во вторую группу вошли моногорода, которые появились на этапе индустриализации (1928–1941 гг.). В третьей группе располагаются моногорода послевоенного периода (1945–1990 гг.). Отдельно выделен город Донецк Ростовской области, который попал в число моногородов после смены специализации – закрытия угольных шахт в 1990-е годы.

Таблица 1

Группы моногородов по периодам формирования
монопрофильной специализации

1 группа		2 группа	3 группа	4 группа
А	Б	Луза, Емва, Пудож, Муезерский	Кизема, Демьяново, Красная Поляна, Уральский, Пиндуши, Жешарт, Мухтолово	Донецк
Жарковский, Краснофарфорный, Великооктябрьский, Камешково, Каменка	Онега, Белая Берёзка, Кондрово, Мантурово, Парфино, Умёт, Западная Двина, Инза, Суоярви, Пестово, Песочное, Спирово, Красавино, Наволоки, Тейково, Фурманов, Южа, Колобово, Решетиха, Гаврилов-Ям			

Таблица 2

Зависимость социально-экономического положения моногородов
от их генезиса

Категории моногородов по генезису (табл.1)	Категории моногородов по социально-экономическому состоянию		
	Кризисные	Возможны ухудшения	Стабильные
1	14	8	3
2	4	-	-
3	2	4	1
4	-	1	-

Приведенные в таблице 2 данные показывают негативные аспекты зависимости положения моногородов от предшествующего развития, или «эффекта колеи». Степень кризисности напрямую зависит от того, как долго населённый пункт имеет моноэкономику. Здесь проявляются населённые пункты, которые изначально специализировались лишь на одной отрасли промышленности или перешли к ней до начала индустриализации, в большинстве своем они являются кризисными.

Следует отметить, что категории социально-экономического положения моногородов, принятые в официальных документах, довольно расплывчатые, в большей степени оценка ситуации основана на мнении жителей. Поэтому в исследовании кризисных моногородов

предпринята попытка более четкой количественной оценки социально-экономической ситуации. Выбраны четыре основных позиции: динамика численности населения, оценка ЭГП, инвестиционной привлекательности и туристско-рекреационного потенциала.

Динамика численности населения является универсальным и наиболее объективным показателем состояния любого населённого пункта. На численность населения влияют множество факторов в различных сферах. За период почти 30 лет ни в одном из изучаемых моногородов не было прироста населения. В первую очередь, это может быть связано с неустойчивостью градообразующего предприятия. При этом показатели сокращения населения в моногородах сильно различаются: от минимальных (менее 1% в г. Донецке) до катастрофически высоких (43% в г. Кизема), 4 моногорода утратили почти треть своего населения.

Классы оценки динамики численности населения по текущему учёту:

- 5 баллов (стабильная численность населения) – 1 моногород
- 4 балла (убыль до 4 %) – 7 моногородов
- 3 балла (убыль 5–9%) – 18 моногородов
- 2 балла (убыль 10–14%) – 7 моногородов
- 1 балл (убыль больше 14%) – 4 моногорода.

Одной из наиболее важных предпосылок для развития моногородов можно считать их экономико-географическое положение. Сравнительная оценка ЭГП, в соответствии с методикой А.А. Ткаченко и И.П. Смирнова [5], проведена по двум главным позициям – транспортно-географическому положению и метрополитенскому положению.

ТГП оценивалось по положению города относительно сети железных и автомобильных дорог, выделены 4 класса ТГП:

1. Положение на основных «московских» (то есть идущих от Москвы) магистралях, положение на автомагистралях и ж/д или в непосредственной близости (до 10 км) от них – 4 балла;

2. Наличие более одного из других транзитных направлений или (и) более одного направления немагистральных автодорог и ж/д общегосударственного значения – 3 балла;

3. Положение в тупике или на тупиковом направлении и (или) одно направление немагистральных дорог общегосударственного значения – 2 балла;

4. Отсутствие железнодорожных линий и наличие автодорог межмуниципального значения – 1 балл.

Также важной составляющей ЭГП является метрополитенское положение населённого пункта. Под метрополитенским положением понимается положение относительно основных центров, способных оказывать влияние на функционирование и развитие рассматриваемых

объектов [4]. Каждому из моногородов, исходя из их метрополитенского положения, был присвоен класс с соответствующим количеством баллов:

1. Моногорода, которые находятся в агломерационной зоне (около 200 км в радиусе от Москвы или Санкт-Петербурга), при этом являются прицентровыми (до 60 км от регионального центра) – 5 баллов;

2. Моногорода не в агломерационной зоне, но прицентровые – 4 балла;

3. Моногорода в агломерационной зоне, срединные (до 150 км от регионального центра) – 3 балла;

4. Моногорода не в агломерационной зоне, срединные – 2 балла;

5. Периферийные моногорода – 1 балл.

Для итоговой оценки ЭГП две частные оценки объединены в матричной таблице.

Т а б л и ц а 3

Итоговая оценка ЭГП моногородов

	Классы оценки ТГП				
	1	2	3	4	
Классы оценки метрополитенского положения	1	г.Кондрово	-	-	
	2	г.Гаврилов-Ям, пгт Решетиha	пгт Парфино, г.Тейково, г.Фурманов, пгт Мухтолово, пгт Колобово, г.Камешково	пгт Уральский	-
	3	пгт Краснофарфорный	-	-	-
	4	г.Онега, пгт Спириво	пгт Белая Берёзка, г.Пидуши, г.Емва, г.Инза, г.Пудож, г.Суоярви, г.Наволоки	г.Донецк, п.Песочное	г.Южа, пгт Великооктябрьский, пгт Каменка
	5	пгт Умет, г.Западная Двина	пгт Кизема, пгт Муезерский, пгт Пестово, г.Красавино, г.Мантурово	г.Луза, пгт Демьяново, пгт Красная Поляна, пгт Жешарт, пгт Жарковский	-

По итогам оценки ЭГП все моногорода можно распределить по 5 типам:

1. С выгодным ЭГП (3 моногорода)
2. С относительно выгодным ЭГП (7 моногородов)
3. Со средним ЭГП (3 моногорода)
4. С относительно невыгодным ЭГП (16 моногородов)
5. С невыгодным ЭГП (8 моногородов).

Можно сделать вывод, что невыгодное ЭГП моногородов также является фактором их неустойчивости.

Третья оценочная позиция – инвестиционная привлекательность. Для оценки использованы два показателя: количество инвестиционных проектов и инвестиционных площадок/парков. Были проанализированы инвестиционные порталы субъектов РФ, в которых изучаемые моногорода располагаются.

Инвестиционных проектов в моногородах представлено очень мало, около половины моногородов (19 из 37) не имеют подобных проектов вовсе. Очень популярны проекты, связанные с пищевой промышленностью, животноводством и коммунальным обслуживанием населения. Инвестиционные парки и площадки имеются только у трети изучаемых моногородов.

На основе частных оценок была произведена интегральная, где распределение по классам проходило в обратной зависимости (высшему баллу – первый класс). Затем было проведено суммирование классов с выделением групп моногородов по инвестиционной привлекательности.

Таблица 4

Интегральная оценка инвестиционного потенциала моногородов

	Классы инвестиционных парков			
	1	2	3	4
Классы инвестиционных проектов	1	Онега		Тейково
	2		Емва	Мантурово
	3		Жешарт	Западная Двина, Кондрово, Пудож, Суоярви, Умёт, Фурманов, Жарковский, Наволоки
	4		Спирово, Великооктябрьский, Луза, Мухтолово, Донецк,	Кизема, Белая Берёзка, Демьяново, Красная Поляна, Уральский, Пиндуши, Муезерский, Краснофарфорный, Песочное, Красавино, Южа, Каменка, Колобово, Решетиха

Выделены моногорода с высоким потенциалом – сумма классов 2 и 3 (Онега); со средним потенциалом – сумма классов 4 и 5 (3 моногорода); с низким потенциалом – сумма классов 6 и 7 (18

моногородов). Инвестиционный потенциал не выявлен у 15 моногородов (сумма классов 8).

Потенциал не выявлен – сумма классов 8 (15 моногородов)

Четвертая оценочная позиция – возможности развития туризма. Развитие туризма – это один из вариантов поддержки моногородов, в ряде случаев – это эффективный путь диверсификации моноэкономики. Развитие туризма обеспечивает улучшение качества городской среды, рациональное использование природных и историко-культурных ресурсов.

Одним из наиболее значимых факторов в развитии туризма является наличие необходимой туристской инфраструктуры. В первую очередь, это транспортная инфраструктура и средства размещения. Около трети изучаемых моногородов не имеют никаких гостиниц или хостелов.

Базовым туристским потенциалом обладают 18 моногородов из 37, что говорит о низкой туристской привлекательности моногородов. Многие из них являются «продуктом» советской экономики, поэтому историко-культурное наследие у них невелико или отсутствует вовсе.

Для интегральной оценки была построена матрица, совмещающая два показателя: класс имеющихся достопримечательностей и класс инфраструктурной обеспеченности.

Т а б л и ц а 5

Интегральная оценка ресурсов развития туризма в моногородах

		Классы достопримечательностей			
		1	2	3	4
Классы инфраструктуры	1	Суоярви			
	2			Онега, Западная Двина	
	3	Мантурово	Пудож, Пестово, Тейково, Фурманов, Южа, Гаврилов- Ям	Кондрово, Луза, Жешарт, Инза, Муезерский, Красавино	Красная Поляна, Парфино, Уральский, Емва, Умет, Жарковский, Наволоки, Донецк
	4		Мухтолово	Пиндуши, Спирово, Камешково, Решетиха, Колобово	Кизема, Белая Берёзка, Демьяново, Краснофарфорный, Великооктябрьский, Песочное, Каменка

По итогам интегральной оценки туристского потенциала все исследуемые моногорода можно разделить на четыре условные группы:

Высокий потенциал – сумма классов от 2 до 3 (1 моногород – Суоярви);

Средний потенциал – сумма классов от 4 до 5 (9 моногородов);

Слабый потенциал – сумма классов 6-7 (20 моногородов);

Потенциал не выявлен – сумма классов 8 (7 моногородов).

Частные оценки позволили выполнить интегральную оценку возможностей развития кризисных моногородов. Динамика численности населения является отражением современного состояния моногорода, три другие частные оценки являются потенциальными характеристиками, которые могут влиять на развитие монопрофильных населённых пунктов. Оценка потенциала развития моногородов проведена по сумме баллов частных показателей (табл. 6).

Таблица 6

Итоговая оценка потенциала социально-экономического развития моногородов

Моногорода	ЭП	Туристско-рекреационный потенциал	Инвестиционная привлекательность	Динамика численности населения	Итог
пгт Демьяново	3	0	0	2	5
п.Кизема	4	0	0	1	5
пгт Каменка	3	0	0	3	6
пгт Жарковский	3	1	1	1	6
пгт Великооктябрьский	3	0	2	1	6
пгт Красная Поляна	3	1	0	3	7
п.Песочное	4	0	0	3	7
пгт Белая Берёзка	5	0	0	3	8
пгт Муезерский	4	2	0	2	8
г.Красавино	4	2	0	2	8
пгт Пиндуши	5	1	0	3	9
г.Южа	3	3	0	3	9
г.Луза	3	2	2	3	10
г.Наволоки	5	1	1	3	10
пгт Жешарт	3	2	3	2	10
пгт Умет	5	1	1	2	10
г.Донецк	4	1	2	4	11
пгт Уральский	6	1	0	4	11
г.Инза	5	2	1	3	11

г. Западная Двина	5	3	1	2	11
п. Краснофарфорный	7	0	0	5	12
пгт Колобово	7	1	0	4	12
г. Пудож	5	3	1	3	12
г. Пестово	4	3	1	4	12
пгт Спиrosso	6	1	2	3	12
пгт Парфино	7	1	1	3	12
г. Емва	5	1	4	2	12
г. Мантурово	4	5	2	2	13
пгт Мухтолово	7	1	2	3	13
пгт Решетиха	8	1	0	4	13
г. Кондрово	8	2	1	2	13
г. Камешково	7	1	2	4	14
г. Фурманов	7	3	1	3	14
г. Суоярви	5	6	1	3	15
г. Тейково	7	3	3	3	16
г. Гаврилов-Ям	8	3	1	4	16
г. Онега	6	3	6	3	18

По итогам оценки можно выделить 4 группы моногородов:

1. Обладающие наибольшим потенциалом – 13–17 баллов (6 моногородов)
2. Обладающие значительным потенциалом – 10–12 баллов (15 моногородов)
3. Обладающие средним потенциалом – 7–9 баллов (9 моногородов)
4. Обладающие минимальным потенциалом – 4–6 баллов (7 моногородов)

Наибольшими предпосылками к развитию обладают моногорода текстильной отрасли промышленности. Среди населённых пунктов данной специализации отмечается наивысший средний балл по итогам интегральной оценки (11,8). Наиболее проблемными являются моногорода стекольной отрасли, они обладают наименьшим средним баллом оценки (9,3). В этой группе отсутствуют населённые пункты высшего класса оценки, а половина моногородов стекольной отрасли относится к группе с наихудшими показателями.

Моногорода с наивысшим потенциалом развития в основном располагаются в центре Европейской части. Это объясняется удобным расположением населённых пунктов и относительно небольшими темпами убыли населения. С фактором ЭПП связана и сравнительно высокая инвестиционная привлекательность центральных моногородов. По мере нарастания периферийности снижается общий потенциал развития монопрофильных поселений. Однако все оцениваемые показатели лишь потенциалы, условия для развития. В реальной

действительности имеющие высокий потенциал моногорода могут им не воспользоваться, в то время как проблемные моногорода могут найти какие-либо нестандартные решения.

Список литературы

1. Государственная автоматизированная информационная система «Управление» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gasu.gov.ru/inforpanel?id=11851>.
2. Постановление Правительства РФ от 29 августа 1994 г. N 1001 "О порядке отнесения предприятий к градообразующим и особенностях продажи предприятий-должников, являющихся градообразующими"
3. Распоряжение Правительства РФ от 29.07.2014 N 1398-р (ред. от 24.11.2015) «Об утверждении перечня моногородов».
4. Смирнов И.П., Ткаченко А.А. Опыт оценки экономико-географического положения городов Центральной России // Известия РГО.2015. Т. 147, вып. 5. С. 49–57.
5. Ткаченко А.А, Смирнов И.П. Мозаика городских пространств: экономические, социальные, культурные и экологические процессы. //Сборник материалов Всероссийской научной конференции. Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова; Русское географическое общество. 2016. С. 18–24.
6. Федеральный закон от 8 января 1998 года N 6-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, N 2, ст.222).
7. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (с изменениями и дополнениями).

CRISIS SINGLE-INDUSTRY TOWNS OF THE EUROPEAN PART OF RUSSIA

A. A. Barygina

Tver state University, Tver

The article is devoted to the analysis of the socio-economic situation in single-industry towns of the European part of Russia. The evolution of criteria for singling out single-industry towns into a special category of settlements is considered. Emphasis is placed on the problem of incorrect definition of single-industry towns. The influence of features of the Genesis of settlements on their further development is considered. The assessment of the current situation in four positions: population dynamics, economic and geographical position, investment attractiveness and tourist resources. The main factors of crisis of single-industry towns are allocated. The assessment of the development potential of single-industry towns is presented.

Keywords: *single-industry towns, criteria for singling out single-industry towns, track effect, genesis of single-industry towns, crisis factors, development potential*

Об авторе:

БАРЫГИНА Анна Андреевна – студентка магистратуры кафедры социально-экономической географии и территориального планирования, Тверской государственной университет, e-mail: aabarygina@edu.tversu.ru