

ЧЕЛОВЕК. НАУКА. КУЛЬТУРА

УДК 1(091)

ЗАКОНЫ СТРОЕНИЯ МИРА – ЗАКОНЫ КРАСОТЫ (СТАТЬЯ 2)

В.В. Ильин*, Е.К. Шаура**

*ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)» (Калужский филиал), г. Калуга

**ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», г. Москва

Сила идей в двоякообразном порождении вещного: сначала – в проектировании, затем – объективировании. Подоснова сопряжения двух процессов – единство продуктивного созидания по универсальным канонам. Конструктивное исполнение идей и в мысли, и в действии архитектурно-технически унитарно – удовлетворяет законам красоты; мастерство, умение, знание дела – эпистема и техне как творения – организуются по согласованности, стройности, упорядоченности частей в целом.

Ключевые слова: гармония, пропорциональность, идеал, созидание сущего.

Стратегиями созидания сущего выступают: конструирование бытия по понятию (идеалу) (1); конструирование бытия по реальности (2). В техническом гносеологическом толковании (1) есть фокусировка на «ценность», (2) – на «истину».

Из высказанного выше – в особенности достижения конкордии ценности – истины в развитой культивации антропной среды обитания – дихотомия (1) – (2) снимается взаимодействием Wertswelt – Status regim, обуславливающим сопряжение регулятивного – конститутивного в производстве вещи.

Абстрактно (1) определяемо творцом, предзакладывающим реализацию трансцендентных возможностей; (2) определяемо природой, предзакладывающей реализацию имманентных возможностей. Конкретно вариация (1) – кондиционалис и вариация (2) – реалис не исключают, а взаимопредполагают друг друга как моменты антиципирующего творящего ценностно ориентированного понятия.

Все дело в характере перекрытия объективной данности ресурсом субъективного формообразования – потенциалом родового морфогенеза. Удержим во внимании такие обстоятельства.

1. Человек – существо деятельное, не приспособляющееся к обстоятельствам, а приспособляющее их к собственным потребностям. В перспективе оптимизации существования развертываются идеальные организаторские программы, планы, проекты достижения требуемого, – замены природы культурой – искусственной, более комфортной

средой обитания. В качестве механизма перехода от исходной к потребной реальности отрабатывается технология – изощренный тип привносимого морфогенетического процесса.

Превращение возможного в действительное отдается на откуп не отбору, а целевой детерминации, – конструктивной импровизации, предельно широким обобщением которой выступает универсальный конструктивизм.

В профессиональном философском языке сказанное выражается доктриной творящего понятия, решающей задачу тематизации «культивации» как принципиальной антропной способности. В генеральном рассмотрении версификация понятийной культивации реалий осуществляется гносеологической платформой «воображение», высвобождающей духовную способность от предметных оков и оправдывающей выпуск интеллектуальной продукции за счет свободного аутопоэзисного комбинирования образов [7] в царстве видимости.

(Важность непрямого выхода в последнее не устает подчеркивать Шиллер, фиксирующий значимость освобождения разума от «материи», предобуславливающего его спонтанное господство с «безусловной необходимостью» [11, с. 356–357]).

Фактически на том же настаивает Гегель, утверждая: выступая творческим сознанием, человек «творит из самого себя и для себя то, что он есть и что вообще есть. Вещи, являющиеся продуктами природы, существуют лишь непосредственно и однажды, но человек как дух удваивает себя: существуя как предмет природы, он существует также и для себя» – ему «присуще влечение породить самого себя в том, что ему непосредственно дано и существует для него как нечто внешнее, и познавать самого себя также и в этом данном извне. Этой цели он достигает посредством изменения внешних предметов, запечатлевая в них свою внутреннюю жизнь и снова находя в них свои собственные определения» [4, с. 37–38].

2. Человек творит реальность по понятию. Какому именно? – предметно, ценностно ориентированному.

Практическое созидание объективного мира, переработка вещества природы, – настаивает Маркс, – «есть самоутверждение человека как сознательного родового существа, т. е. такого существа, которое относится к роду как к своей собственной сущности ...» [8, с. 566].

В нужной нам редакции переработка предметности, порождение реальности осуществляется по природе – (деятельность человека сознательного – приобщенного к SR), культуроподобию (деятельность человека как ставленника рода – приобщенного к Wertswelt), где всеобщая потребность в воодушевляющем понятии проистекает из разумного стремления (Белинский говорил о возжигаемой в душе идее и стремящейся к идее страсти чисто духовной, нравственной, небесной [2, с. 312]) человека духовно осознать внутренний и внешний мир, представив его как предмет, в котором он узнает свое собственное «Я» [4, с. 37–38].

3. Соразмерная понятию реальность «есть истинная реальность, и она истинна потому, что в ней идея осуществляет сама себя» [4, с. 119].

Адекватно понятое (вне и помимо панлогизма) соображение Гегеля требует комментариев. Дери́ват идеи «истинная реальность» истинна постольку, поскольку производящая ее идея фундирована блоком «истина – ценность», – тем, что дано природой и родовым призванием, согласно чему человек осуществляет «свою сознательную цель, которая как закон определяет способ и характер его действий и которой он должен подчинять свою волю» [9, с. 189].

Важная мысль, дающая ключ к выверенной трактовке проблемы.

Узнавание собственного творящего «Я» в порождающих актах, удовлетворяющих канонам природного и антропного универсумов, возможно в случае общности данных канонов: правила морфогенеза тождественны в природном (неорганика, органика) и человеческом (надорганика) мирах. Что это за правила? Законы красоты.

4. Композиция, организация, формообразование объективного и объективирующегося субъективного ареалов сущего – гомологична; она – суть целесообразное созидание устойчивых, оптимальных, эффективных, адаптивных структур, обобщенно описываемых живым образом, вместительным понятием «красота», служащим для обозначения всех совершенных свойств явлений.

5. Полноценная полнообъемная рефлексия «красоты» под фирмой вселенской «гармонии» есть предмет только складывающейся космоидеи, озабоченной раскрытием существа законов, обуславливающих последовательное целенаправленное преодоление докосмического – хаотического – состояния с утверждением упорядоченной вселенской организации.

В нашей (максимально широкой) трактовке «красота» как всемирная «гармония» суть порядок целесообразного (оптимального) преобразования, влекущий совершенство саморазвития. Речь – о специфической генеалогии мира, крепящейся на преодолении первобытной неупорядоченности, беспорядка, неустроя и стимулирующей его (мира) планомерное складывание.

Сотворение сущего с данных позиций вменяется не сверхъестественной (трансцендентной), а естественной (имманентной) процедуре, описываемой в терминах «самопреобразование», «самоорганизация».

Невзирая на масштабность космоонтологической проблематики позволительно версифицировать становление разных отсеков действительности с неких унитарных позиций: в разрядах физис; биос; соис, антропос прослеживается единство структуропородительных процессов, удовлетворяющих требованиям красоты, гармонии.

Проводя аналогию, допустимо опереться на популярный метафизический образ Единого, помысленного под углом зрения «целостность, однородность, гомологичность» плана устройства, навевающего представление «целокупность сущего».

Физис. «Нас восхищает природный кристалл своей правильной формой, которая порождается не внешним механическим воздействием, а собственным внутренним определением (! – *Авт.*) ... В кристаллах формирующая деятельность является не чужеродной объекту, а такой деятельной формой, которая принадлежит ... минералу согласно его собственной природе» [4, с. 140].

Красота кристалла – формоорганизация его внутреннего строения (решетки) – пространственного периодического расположения атомов (ионов), подчиненного симметрии (самосовместимость посредством поворотов, переносов, вращения, отражения, трансляций – симметрических преобразований). Симметрия характеризует некую правильность формы расположения частей предмета (предметов), несет идею отлаженности (слаженности) конфигурации, композиции, самосогласованности.

В предельном понимании симметрия процессов природы задает предпосылки а) сохраняемости численных значений базовых физических величин с течением времени; в) неизменяемости тока событий при одновременной замене частиц на античастицы (зарядовое сопряжение); с) смене знаков пространственных координат частиц на противоположные (пространственная инверсия); перемене знака времени в описывающих динамику физических систем уравнениях движения (обращение времени), что составляет содержание СРТ-теоремы.

Творение как творческое исполнение, произведение, сочинение мира самим себя (естественный аутопоэзис) протекает по понятию (ср. Гегель) совершенного и совершенному понятию – конструктивным целесообразным приемам перфекционистского созидания [13].

Биос. Отсек органики отличается нагнетением момента целесообразного в мироустроительных силах в редакции: саморегуляция, эквивинальность, активность, избирательность, направленность морфофизиологических, метаболических реакций, поступательное развитие, отображающих объективные устои живого.

Оттачивается иной тип красоты на базе многообразия упорядочения биопространств (семиконтинуум, дисконтинуум, различие D–L–симметрии, формирование новых типов симметрии (5 порядка) и т. д.), обеспечивающий возможность «построения и комбинирования организмом материальных кодов, отображающих... бесчисленные формы активности и экстраполяции предстоящего, начиная с тропизмов и кончая наиболее сложными формами направленного воздействия на окружение» [3, с. 309].

Социс. «Вечные начала» жизни в лице законов оптимального, эффективного, достижительного структурооформления отличают социальную организацию, которая в противоположность физису и биосу оформляется не по ретро-, а экстраполяции – исходной опоре на ассирирующие коллективное творчество антиципирующие идеалы.

Осмысливаемые той же стехиометрией зависимости количественных соотношений масс вступающих в химические реакции веществ (уточ-

няемые законами Авогадро, Гей-Люссака, кратных отношений, эквивалентов) получают макросоциологическое воплощение под видом фундаментальных социальных констант (ФСК) – количественных сопроводений кооперативной «роевой» и ролевой деятельности, нацеливающих на реализацию конечной цели рода и индивида – гарантийное выживание.

Параметрические размерности фигур группового обмена деятельностью – пропорции, фазы, циклы, ритмы, – материализующие идею гармонической заостренности общественных связей, получили достаточное освещение в историологии [6].

Антропос. Понятия идеал, цель, ценность в концептуализации гуманитарного – главенствующие: человек как существо волящее, освобожденное от «ветхих» обременений среды, утверждается по проекту «впереди бытия» (Франкл). Физис, биос как состояния есть ипостаси чисто вегетативной жизни; атропос же, напротив, есть ипостась человеческого, находящего двигатель своего сущего в духе, способности идеального моделирования, а затем сотворения реалий по законам красоты.

Оттолкнемся от той направляющей мысли, что «красота» есть не эстетическое переживание, а объективное состояние, фундируемое инвариантностью, симметрией.

Красота в природе (физис, биос) – естественная гармония мира, олицетворяющая размеренность, ответственность, упорядоченность, порядок, ладность, меру, соразмерность, изящество, грациозность, целостность (внутреннее единство), равенство, пропорциональность, правильность отношений (соотношений), оптимальность, совершенство, стройность, равновесность содержания и формы, сочетаемость частей, согласованность, единство многого, консолидированность, коллинеарность, однородность, гомологичность.

Указанное обобщается представлением консонантного сочетания многого в едином, частей в целом, обуславливающего должную оформленность (принятие законченной необходимой формы): бесформенное – лишнее идеи-логоса – безобразно [1, с. 246]; согласие разногласного (Бозэций); целесообразность (определяющая объем, пропорции предметов) [10, с. 142] космоса (гармония неба, мира), противостоящего хаосу.

Красота в культуре (социс, антропос) – искусственная гармония мира – дериват запечатления субъективной свободы в явлении, получаемом (сотворяемом, сочиняемом, изобретаемом, созидаемом) по программе, плану, проекту – модельному образу.

Красота в природе – функция *a posteriori* – по испытанию; красота в культуре – функция *a priori* – по намерению. И в природном, и в культурном «красота» суть «чувственная видимость идеи» (Гегель) с тем различием, что в первом она – результат оправдывающего опробования, во втором – наведения. И там, и там – творческое усилие, но в одном – прилагаемое «без правил», выявляемое задним числом; в другом – прилагаемое по наперед заданным правилам, предзакладываемое

предстоянием. Везде – креативность, но в природе – через отбор, выделение из наличного преимущественного; в культуре – через конструирование, выделение наличного из преимущественного.

Последнее – опредмечивание замыслов переводом субъективных идей в объективные реалии (инобытие) по дуновению «упорного ветра мысли» (Лорка) – идеалу – есть специфический тип антропо морфогенеза, превращающего абстрактную возможность в конкретную действительность целевой детерминацией, «самоудвоением» (Маркс) человека в труде, борьбе.

Генерализация капитального для антропной фазы сущего понятия созидания реалий по целевой детерминации – культивации – навевает новую редакцию антропо принципа (АП) в формулировке: то, что мы ожидаем получить (и получаем), ограничивается условиями, необходимыми для нашего самоутверждения как представителей высшей сферы мироздания – рационально-целесообразной культуры.

Возможны и уточняющие выражения той же мысли с использованием фигур «участие», «финальность».

Природа «подготавливает» появление «культуры» (в силу сильной модификации АП Картера); с оформлением культуры природа развивается по сообщаемым ею целесообразным зависимостям, оконтуривающим новый тип антропоориентированного морфогенеза, где естественное становится фрагментом очеловечиваемого, искусственного. Соответствующие свойства антропоморфизируемого мегамира отныне определяются не только крупномасштабными параметрами Вселенной (ФФК), но и вытекающими из привилегированного положения человека в мире культивируемыми им параметрами (ФСК). С момента, отсчитывающего принятие человеком на себя миссии демиурга, человеческое измерение сущего не может быть исключено из структуры действительности.

Последнее – до сих пор слабо артикулированное в научной картине мира представление; – суть дела заключается в утравивании проактивного антропоморфного начала в толковании развития материи. С должной мерой определенности уместно озабочиваться складыванием антропологической истории мира, помещающей во главу угла рефлексивную гуманитарную инициацию.

Коль скоро человеческая реальность является целесообразно творимой – конструируемой – реальностью *studio humaniora-technica*, концептуальное ядро научной картины подобного мира – глобальный (универсальный) эволюционизм (ГЭ) – дополняется (глобальным) универсальным конструктивизмом (УК). Связка ГЭ + УК – то, что нужно.

Соображение усиливается обнаружением типологических связей-сцеплений структурооформления природной, культурной (социо-антропной) и природо-культурной реальностей, свидетельствующих об их глубоком единстве и привносящих искомую ясность в трактовку общей основы сущего.

Упомянутая основа – ненамеренная (природа) или преднамеренная (культура) организация универсума по законам красоты – имманентной целесообразности. В беспросветных оправдывающих отмеченное джунглях фактов выделим важнейшее, каким оказывается регулярность согласованного стройного сочетания элементов в системы.

В физисе – законы упорядочения структур (сохранение, симметрия, синергия, изоморфия, золотое сечение и т. д.).

В биосе – законы целесообразного регулирования структур и функций (адаптация, цефализация, аппетенция и т. д.).

В социсе – законы рационально-целесообразного гарантийного выживания (совершенство межличностной коммуникации и интеракции).

В антропосе – законы родового «чистого понятия человечества» (Шиллер) (апелляция к непреходящим устоям *Lebenswelt*, *Sinnwelt*, *Wertswelt*).

Осиянное светом упрямых фактов наше итоговое соображение заключается в констатации: во всех разрядах универсума неистощимые проявления объективного формообразования отвечают унитарным канонам миротворчества, удовлетворяющим законам красоты – требованиям сбалансированных сочетаний частей в целом, последовательной упорядоченности элементов в системе.

Не гнушаясь прямотой теологического суждения, утвердим: не утратило значения замечание Декарта: единство Бога (читай: мира), или его простота (читай: красота), – главное совершенство [5, с. 238]. Главное совершенство мироздания – достоинство формы, определяющее высшую степень всех положительных качеств приведения к порядку любого содержания – придания налаженного последовательного хода, устройства вещества, энергии, информации.

С большим «профессионализмом», тщательностью первая и вторая природа вершат неускользающее «божье» дело – направляют розное, несогласованное к надежному берегу согласованного единого.

Согласованного единого по облигатному тождеству морфогенетических приемов.

Решение головоломки смычки природного – культурного (А), телесного – духовного (В) – в понимании конкордии сил, постоянно и универсально действующих в разных (но не розных) ареалах мира.

(А). Природное и культурное – два разных разряда действительности, объективная определенность которых выражается разными кодировочными средствами – генетическим и лингвистическим кодом. Между тем – с отстаиваемых здесь позиций – допускается некий фундаментальный метакод, обуславливающий структурный изоморфизм двух известных опыту кодов монолитной формоорганизацией наследственного и разговорного языка.

Дело не в наложении (кем? как?) одного на другое с бессознательным (!) копированием каких-то принципов [12, с. 392], дело в кра-

соте – оптимальности, совершенности (декартовская «простота» Бога) устройства информационных каналов – аккумуляторов, трансляторов сообщений. Кодированные системы (осуществляющие обмен объективной определенностью) организуются на началах минимальности (!) задеирования числа бит, востребуемых для фиксации параметров объектов и их воспроизведений.

В противном случае (при необозримом – неупорядоченном количестве переменных) характер объектов не может кодироваться, передаваться в схеме оптимальной степени сложности.

(На максимальное число бит, предполагающее воспроизведение уникальных черт индивида (акцидентальные параметры объекта), т. е. совпадение программы с предметом, ориентирован художественный опыт. На минимальное число бит, предполагающее воспроизведение универсальных черт индивида (эссенциальные параметры объекта), т. е. несовпадение программы с предметом, ориентирован научный и отображаемый им природный опыт).

(В). Телесное и духовное также два разных разряда действительности, объективирующихся автономно, однако же вместе с тем и взаимосогласованно. Усилиями Рутца, Зиверса, Бекинга установлена корреляция фонации (декламация, пение) с соматикодинамическими проявлениями (физическое напряжение, ритмика, моторика) лиц. На данном резоне выявлены типологичные реакции организмов (телесность) на умственные (духовность) процессы; – в вариациях «тип Гете» («остро-круглый») – напрягается верхняя брюшная мускулатура; «тип Шиллера» («кругло-круглый») – напрягается мускулатура груди; «тип Гейне» («остро-острый») – напрягается мускулатура низа живота (что достаточно адекватно фиксируется кривыми Бекинга), – обеспечивается достижение консонансов – красота (!) через задеирование мышечной деятельности (моторика детерминируется высотой тонов звучания).

Обобщенно: в зависимости от принадлежности к типам отмечается персональное «притяжение – отталкивание» коммуникантов вплоть до необъяснимого неприятия; самое примечательное, – регистрируемое кривыми Бекинга соотношение признаков «поведение – речь», – наследуется.

Список литературы

1. Античные мыслители об искусстве. М.: Искусство, 1938. 280 с.
2. Белинский В.Г. Полн. собр. соч.: в 13 т. М.: Издательство Академии наук СССР, 1955. Т. 7. 740 с.
3. Бернштейн Н.А. Очерки по физиологии движений и физической активности. М.: Медицина, 1966. 349 с.
4. Гегель Г.В.Ф. Эстетика: в 4 т. М.: Искусство, 1968. Т. 1. 330 с.
5. Декарт Р. Соч.: в 2 т. М.: Мысль, 1994. Т. 2. 640 с.
6. Ильин В.В. Новый миллениум для России: путь в будущее. М.: Изд-во МГУ, 2001. 224 с.

7. Ильин В.В. Теория познания. Эвристика. Креатология. М.: Проспект, 2018. 176 с.
8. Маркс К., Энгельс Ф. Из ранних произведений. М.: Госполитиздат, 1956. 700 с.
9. Маркс К., Энгельс Ф. Соч.: в 50 т. М.: Госполитиздат, 1960. Т. 23. 908 с.
10. Хогарт В. Анализ красоты. М.; Л.: Искусство, 1958. 254 с.
11. Шиллер Ф. Собр. соч.: в 7 т. М.: Художественная литература, 1957. Т. 6. 794 с.
12. Якобсон Р. Избранные работы. М.: Прогресс, 1985. 460 с.
13. Hurka Th. Perfectionism. New-York; Oxford: Oxford University Press, 1993. 222 p.

THE LAWS OF STRUCTURE OF THE WORLD – THE LAWS OF BEAUTY (PART 2)

V.V. Ilyin*, E.K. Shaura**

*MGTU named after N.E. Bauman (Kaluga branch), Kaluga

** Moscow State Institute of international relations (University) of the Ministry of foreign Affairs of the Russian Federation, Moscow

The power of ideas lies in the twofold generation of things: first in designing, then in objectifying. The basis of the conjugation of the two processes is the unity of productive creation according to universal canons. Design ideas in thought and in action are architectonical unitary – General laws of beauty; craft, skill, business knowledge – episteme and techne as creation – are organized by coherence, harmony, order parts as a whole.

Keywords: *harmony, proportionality, ideal, creation of being.*

Об авторах:

ИЛЬИН Виктор Васильевич – доктор философских наук, профессор кафедры общественных наук ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)», (Калужский филиал), Калуга. E-mail: vvilin@yandex.ru

ШАУРА Елена Константиновна – кандидат философских наук, доцент, докторант ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», Москва. E-mail: elenashaura@mail.ru

Authors Information:

ILYIN Viktor Vasilievich – PhD, Prof., Head of the Department of Social Sciences of the Moscow State Technical University named after N.E. Bauman (Kaluga branch), Kaluga. E-mail: vvilin@yandex.ru

SHAURA Elena Konstantinovna – PhD, Assoc. professor, doctoral student of Moscow State Institute of international relations (University) of the Ministry of foreign Affairs of the Russian Federation, Moscow. E-mail: elenashaura@mail.ru