

УДК 551.583 (98)

DOI: <https://doi.org/10.26456/2226-7719-2020-2-25-42>

ТРАНСФОРМАЦИЯ РАССЕЛЕНИЯ И УСЛОВИЯ ЖИЗНИ МЕСТНОГО НАСЕЛЕНИЯ В ПРИБРЕЖНОЙ ЗОНЕ МОСКОВСКОГО МОРЯ

М.С. Сергеева

ФГБОУ ВО «Тверской государственный технический университет», г. Тверь

Показаны особенности прибрежного расселения в зоне крупного водохранилища (на примере Конаковского района Тверской области), представлена генетическая структура прибрежных сельских населённых пунктов, выявлены формы трансформации расселения в связи с созданием водохранилища и активным рекреационным освоением для организации отдыха столичных жителей. Представлены результаты онлайн-опроса местных жителей о проблемах, вызванных соседством с зонами и объектами элитного отдыха.

Ключевые слова: трансформация расселения, прибрежное расселение, Московское море, сельский овертуризм.

Активное туристско-рекреационное освоение районов в зоне влияния Москвы – актуальный вопрос научного и практического значения. Цель нашего исследования – анализ трансформации и современных проблем сельского расселения в зоне крупного водохранилища – Московское море. Конаковский район представляет особый интерес для изучения пространственного сочетания традиционного сельского расселения (СНП) и нового рекреационного расселения в разных формах: сезонные, постоянные.

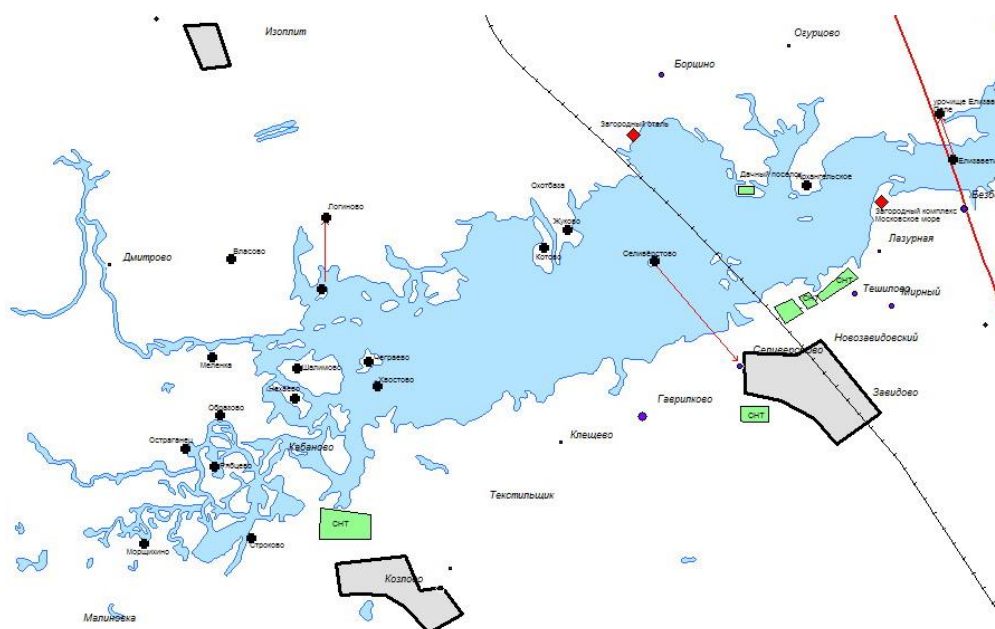
Методика исследования. Анализ структуры расселения выполнен на базе материалов переписей населения 1959–2010 гг. Списки СНП с людностью за 50 лет использованы для расчетов структурных показателей прибрежного расселения (всего 56 пунктов): общее количество СНП разной людности (по интервалам людности) и их доля (%) в сельской поселенческой сети, общая численность населения в СНП разной людности и % концентрации населения в пунктах разной людности. Эти структурные показатели сводились в динамические ряды, строились графики и диаграммы, карты. Карты расселения анализировались по 4-м прибрежным участкам, что позволило выявить пространственные сочетания традиционных сельских и рекреационных пунктов. Была разработана анкета и проведён онлайн-опрос местных жителей. В анкету включен географический параметр оценки –

удаленность (близость) постоянного проживания с ближайшим объектом отдыха (это достаточно крупные гостиницы разных видов).

Предполагалось услышать проблемные, конфликтные ответы местных жителей.

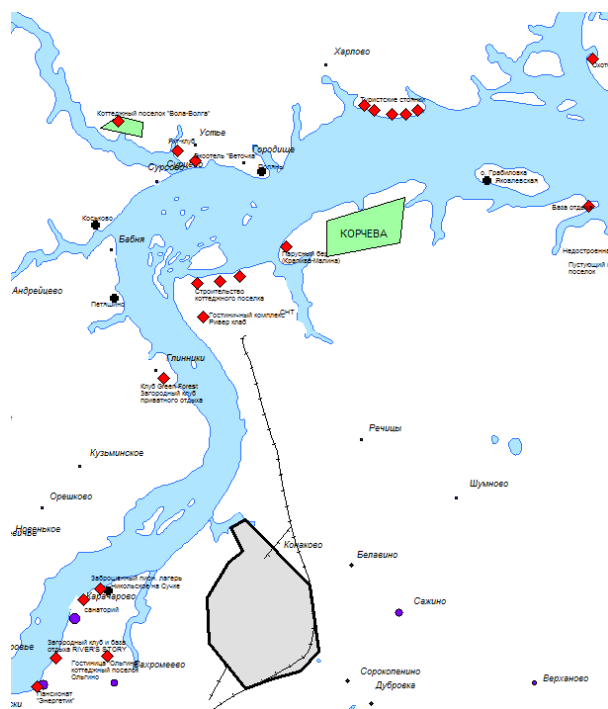
Основные результаты исследования.

Причин трансформации расселения было несколько: это создание Иваньковского водохранилища (1936–1937), затем потери войны, послевоенные реконструкции расселения и современный период организации зоны отдыха для столичных жителей, в том числе строительство нового города Большое Завидово на территории бывшей птицефабрики в непосредственном соседстве с д. Мокшино. При создании Иваньковского водохранилища из проектной зоны затопления на новые места было перенесено только 10 СНП, ликвидировано – 67 СНП и г. Корчева (с разбором/разрушением застройки). Но вода не залила западные части проектной территории (р. Шоша) и остались до сих пор сильно заболоченные урочища-пустоши.



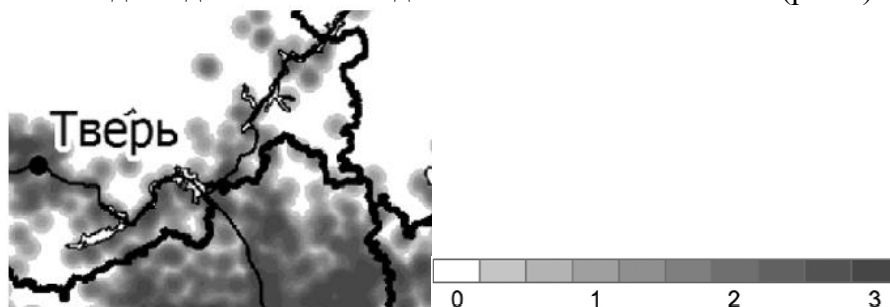
Р и с.1. Западная часть (Шошинский участок) Иваньковского водохранилища: переселённые деревни (составлено автором)

- Переселённые, но незатопленные водой деревни
- Деревни, перенесённые на новые места из зоны затопления



Р и с. 2. Незаотопленная территория города Корчева на современной карте Конаковского района (составлено автором)

Ликвидация СНП продолжалась и позднее, особенно в период 1970–1989 – в основном по организационным причинам: СНП объединялись, входили в состав других, часть была ликвидирована за ненадобностью (железнодорожные, лесохозяйственные). Общая потеря СНП за 50 лет с 1937 до 1989 г. составила **111** СНП. Потери в сельской поселенческой сети за 30 лет (1959–1989) составили **62** сельских пункта. Эти послевоенные потери в сети сопоставимы с потерями во время создания водохранилища (**67** СНП). После 1989 г. количество СНП продолжает постепенно расти, в том числе значительное число неучтённых садово-дачных и коттеджных посёлков москвичей (рис.3).

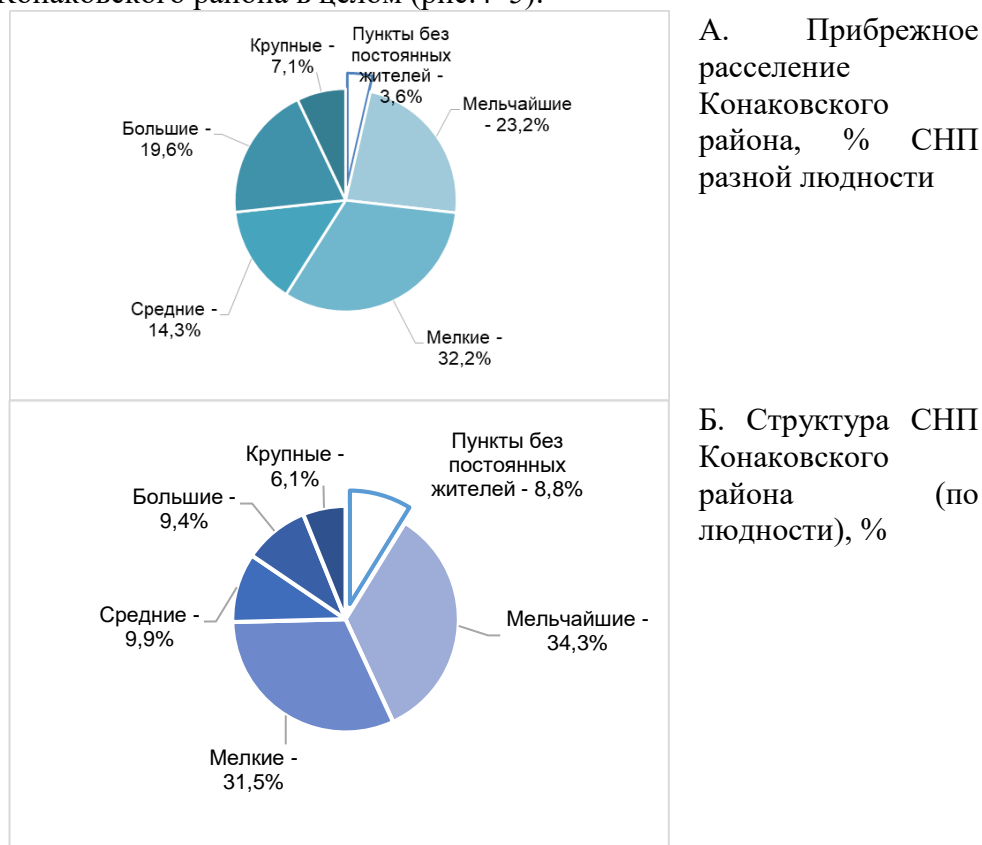


Р и с. 3. Фрагмент карты (пригороды Твери и Конаковский район)*:

*Плотность размещения садовых и коттеджных посёлков вне населённых пунктов (число на км²). Источник: [3]

В Конаковском районе сохраняется система традиционного сельского расселения (сеть населенных пунктов с постоянными и сезонными жителями) и формируется новая система рекреационного расселения (сеть специализированных населенных пунктов для временного и сезонного проживания). Они часто пространственно совмещены, иногда новые рекреационные пункты (и зоны отдыха) локализованы в новых местах прибрежной зоны.

Особенности прибрежного расселения: сейчас в прибрежных участках водохранилища, Волги и её притоков, на малых озёрах расположено около 70 зарегистрированных СНП. *Сравнение структуры расселения* прибрежной зоны сельского расселения и структуры Конаковского района в целом (рис.4–5):

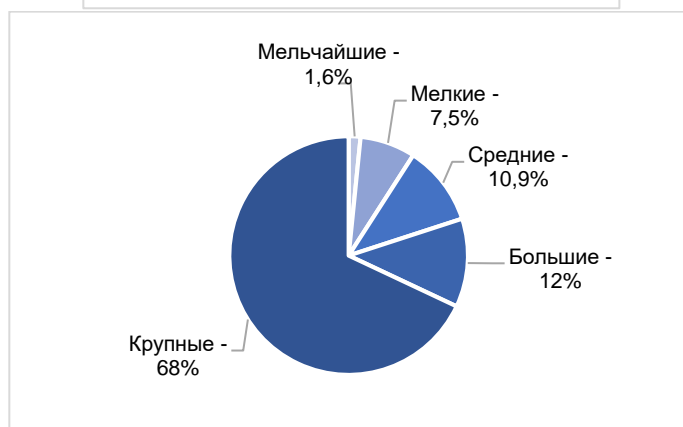


Группы плотности СНП: до 10 чел. – мельчайшие; 11-50 чел. – мелкие; 51–100 чел. – средние; 101–500 чел. – большие; 501–1000 чел. и более – крупные

Р и с. 4. Структура сети СНП по плотности в 2010 г., %



А. Прибрежное расселение Конаковского района, % населения в пунктах разной людности



Б. Структура сельского расселения Конаковского района % населения в пунктах разной людности

Группы людности СНП: до 10 чел. – мельчайшие; 11–50 чел. – мелкие; 51–100 чел. – средние; 101–500 чел. – большие; 501–1000 чел. и более – крупные

Р и с. 5. Структура сельского расселения Конаковского района и прибрежного расселения района, % населения в СНП разной людности

Прибрежная зона с расселенческой точки зрения – это сочетание урбанизированного расселения (город Конаково, посёлки городского типа и новый город Большое Завидово), нового элитного расселения (многочисленные дачно-садовые и коттеджные посёлки), мелкоселенной сети традиционных сельских населенных пунктов и нескольких крупных старых сёл (Городня, Завидово и др.).

В сельской поселенческой прибрежной сети преобладают мелкие и мельчайшие СНП. И в целом доля малых СНП – 55,4% (в районе – 66%). Пустующих и малых (мелких и мельчайших – до 50 чел.) в прибрежной зоне меньше, чем в Конаковском районе в целом. Наибольшее количество малых СНП располагается на прибрежном участке водохранилища (Первомайское, Дмитровогорское СП, особенно на северо-востоке района). В прибрежной сети больше доля средних,

больших и крупных СНП. Прибрежная сеть в целом более устойчивая, чем в районе.

Для прибрежного расселения характерна *высокая концентрация больших* по людности снп (в прибрежной зоне сосредоточено 11 из 17 больших СНП (101-500 чел.) района. Почти 90% населения живет в больших и крупных сельских населенных пунктах (хотя их доля в сети снп менее 30%).

Этап активного туристско-рекреационного освоения района, особенно его прибрежной зоны, сопровождался появлением новых сельских пунктов рекреационного типа. Сеть расширяется (развёртывается) с незначительным ростом сельского населения.

Вероятно, произойдёт уменьшение количества традиционных СНП и рост рекреационных (в том числе бесстатусных, неофициальных – рис.3), так как продолжается процесс измельчания и обезлюдения деревень.

Итак, основные трансформационные процессы прибрежного расселения в зоне крупного водохранилища такие же, как и в районе (и в целом в Нечерноземье). Это измельчание СНП и поляризация. Только прибрежная сеть СНП менее разрушена и главное – складывается пространственное сочетание соседствующих сельских традиционных и новых рекреационных населённых пунктов, которые поддерживают расселенческое освоение территории. Новые коттеджные посёлки, как правило, крупнее местных СНП, на их услуги (учреждения обслуживания) ориентированы местные жители.

Современная относительная устойчивость сельского расселения (сети СНП) подтверждается и исторической устойчивостью сети. Анализ генетической структуры прибрежного расселения показал, что в сети сохранились старые СНП, возникшие в начале XIV – начале XV вв. в местах первоначального расселения (селищ и городищ). Самые старые – с. Городня, 1312 г., д. Карачарово – начало XV в. Для прибрежного расселения типичным является дата образования (основания) – XVII в. на базе пустошей – обрабатываемых земель бывших деревень.



Р и с. 6. Даты основания прибрежных сельских населенных пунктов Конаковского района (составлено автором по табл.1)

Таблица 1.

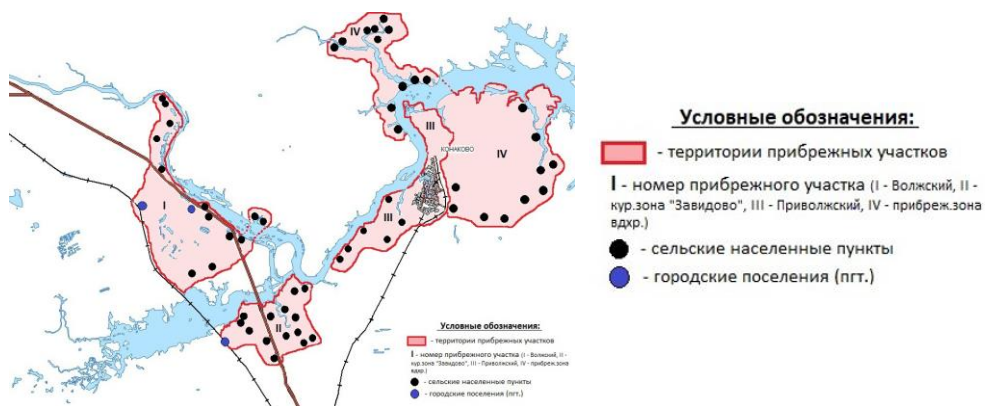
Генетическая структура сельской поселенческой сети Московского моря (Конаковский район)

(составлено автором по историческим справкам сёл и деревень Конаковского района: раздел сайта библиотеки г. Конаково)

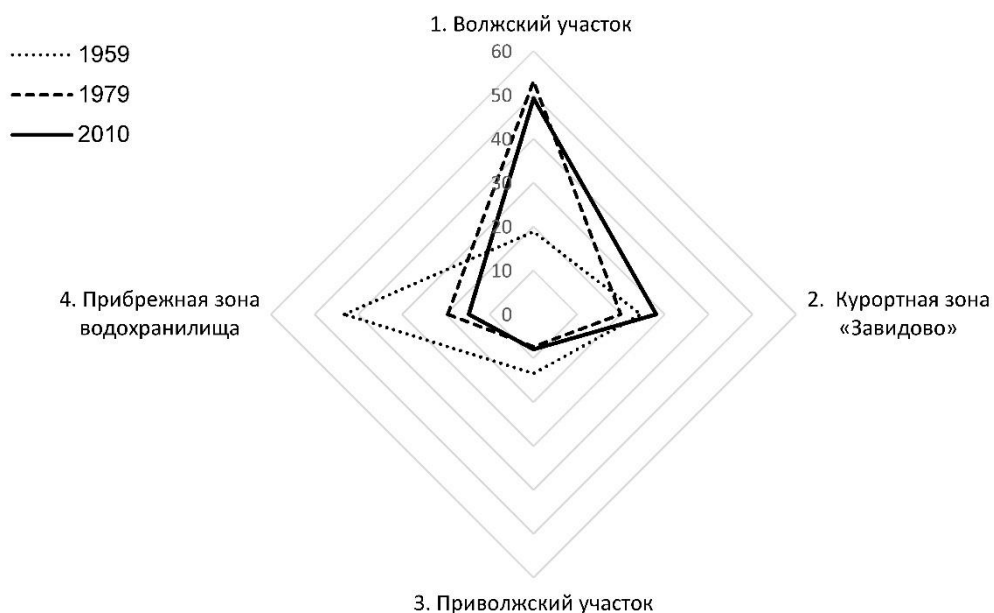
№	Даты основания	Населённые пункты (СНП и рекреационные)	общее кол-во	
			Ед.	%
1.	XIV-XV вв.: на месте древних поселений, стоянок	с.Городня, д. Карачарово.	2	3,6
2	XVI в.: на месте селищ, городищ	д.Отроковичи, д.Игуменка, д.Единоново, д.Слобода, д.Старое Мелково, д.Глинники	6	10,7
3	XVII в.: на месте селищ	д.Огурцово, д.Городище, д.Свердлово, д.Плосики, д.Устье, д.Бабня, д.Сурсово, д.Городище (вдхр.), д.Поповское, п.1 Мая, д.Юренево	11	19,6

4	XVII в.: на пустошах	д.Борцино, д.Коромыслово, д.Тешилово, д.Демидово, д.Мокшино, д.Безбородово, д.Шорново, д.Кабаново, д.Елдино, д.Вараксино, д.Павлюково, д.Шетаково, д.Вахромеево, д.Михалиха, д.Белавино, д.Карповское, д.Федоровское, д.Юрьево, д.Старое Завражье, д.Фролово, д.Верханово, д.Речицы	22	39,3
5	XVIII в.: на пустошах	д.Лазурная, д.Сажино, д.Говорово	3	5,4
6	XIX в.: усадьбы (поместья) на месте селищ	д. Малое Новоселье, д.Архангельское, д.Долинки, Б.иД.Хорошево	5	8,9
7	XX в.: новые деревни и посёлки, первые санатории, турбазы	п.Новомелково (не рекр.), д. Едимоновские Горки, п.Энергетик, н.п. пансионат отдыха «Игуменка», п.Мирный (пром.зона), д.Шоша (новообр.)	6	10,7
8	XXI в.: новые гостиницы	Н.п. «Верхневолжский» коттеджные посёлки	1	1,8
Всего прибрежных населённых пунктов:			56	100

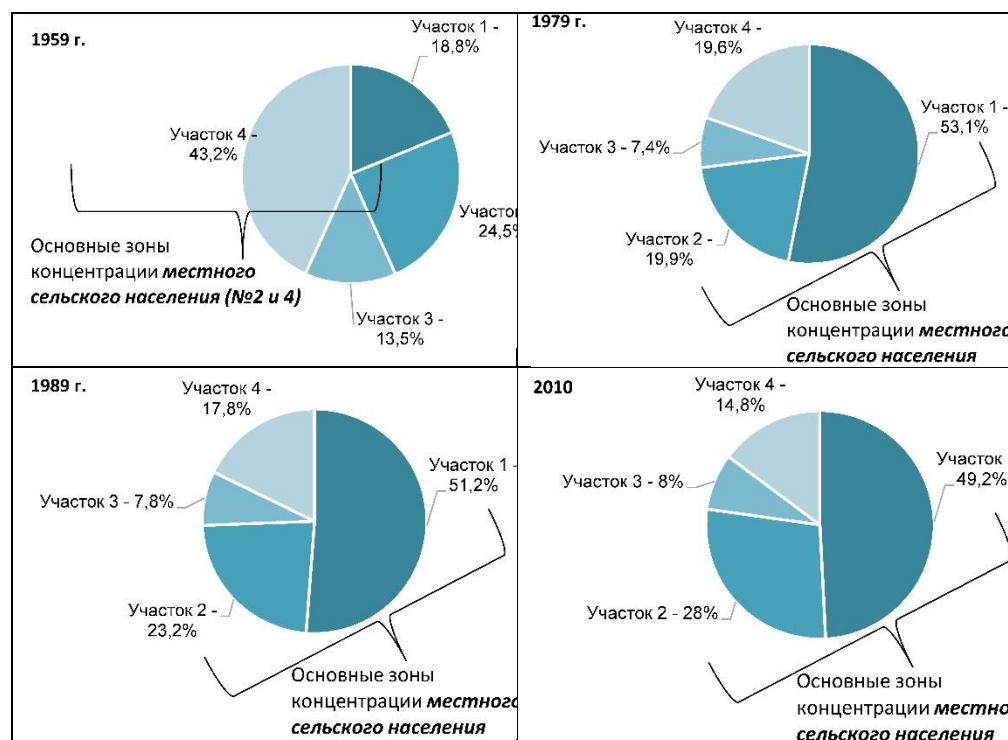
Трансформацию прибрежного расселения можно дополнить анализом территориальной структуры расселения по основным рекреационным зонам (анализировались 4 прибрежных зоны) – рис.7.



Р и с. 7. Анализируемые прибрежные участки



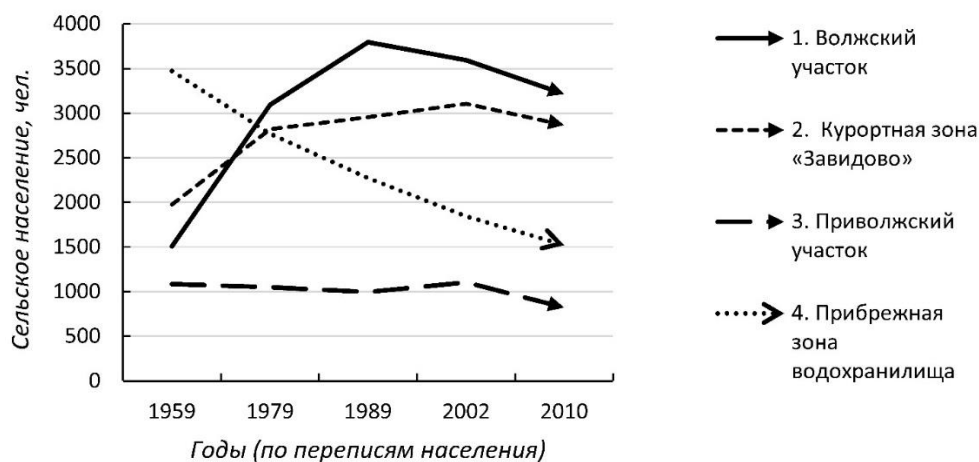
Р и с. 8. Трансформация территориальной структуры сельского прибрежного расселения: распределение сельского населения по рекреационным прибрежным зонам в 1959–2010 гг., % (сводная динамическая диаграмма составлена по 4-м зонам)



Р и с. 9. Трансформация территориальной структуры сельского прибрежного расселения: распределение сельского населения по рекреационным прибрежным зонам в 1959 – 2010 гг., % (разновременные диаграммы)

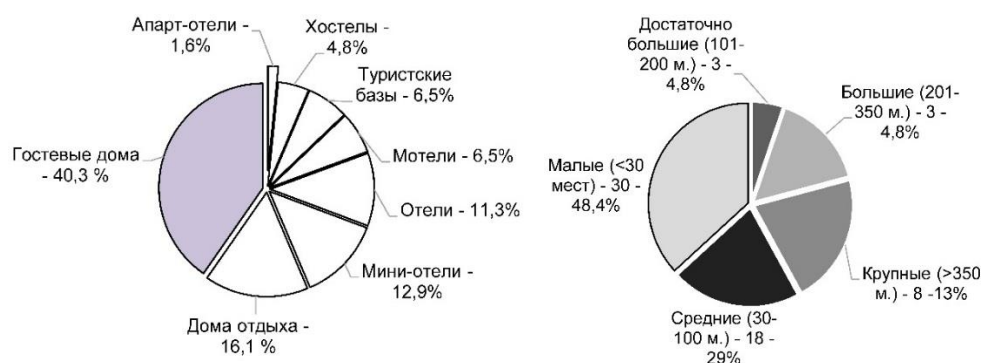
Анализ показал, что местное сельское население в 1959 г. было сконцентрировано в рекреационных зонах №2 и 4, к 1979 г. произошло кардинальное смещение местного населения в зоны №1 и 2 (остаточная концентрация из-за миграции и/или начало рекреационного освоения прибрежных зон для отдыха столичных жителей). Все последующие годы эта структура не менялась: основные зоны расселения местных сельских жителей – №№ 1 и 2 с лучшими условиями транспортного расселения – в ближнем пригороде Твери (в транспортном коридоре Москва – СПб.).

Во всех рекреационных прибрежных зонах продолжается *депопуляция*: сельское население уменьшается. Раньше всех потери начались в зоне №4, идёт непрерывное уменьшение сельского населения с 1959 г. Позднее началась депопуляция в зоне №1 (с 1989 г.), еще позднее – в зонах №3 и 4 (после 2002 г.).



Р и с. 10. Динамика сельского населения в прибрежных рекреационных зонах Московского моря в 1959–2020 гг., чел.

Густая сеть многочисленных объектов отдыха сконцентрирована в прибрежной зоне (номера и условные названия – на карте и графиках). Всего нам удалось выявить *60 гостиниц разных видов*, так теперь называются все средства размещения туристов и гостей. Из них только 30 официально зарегистрированы и показаны в каталоге средств размещения Конаковского района остальные – это частные гостевые дома (мах – 10 чел.).



Р и с.11. Структура гостиничной сети Конаковского района по видам и вместимости в 2020 г., %

В гостиничной сети района 8 видов средств размещения: крупные отели, дома отдыха, мини-отели, туристские базы, мотели и хостелы, многочисленные маленькие частные гостевые дома. Базы отдыха – основное средство размещения по вместимости. До 80% гостевого потока принимают 13 самых больших гостиницы района (от 100 до 350 и более мест). Достаточно широкая сеть гостевых домов (32) обеспечивают

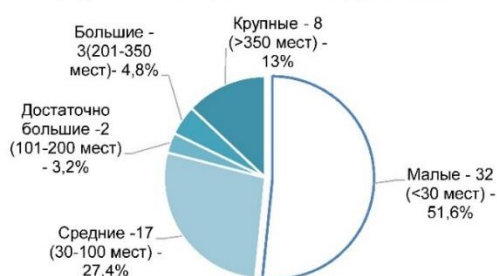
размещение лишь 6% отдыхающих. Современные отели элитного типа обслуживания.

Таблица 2

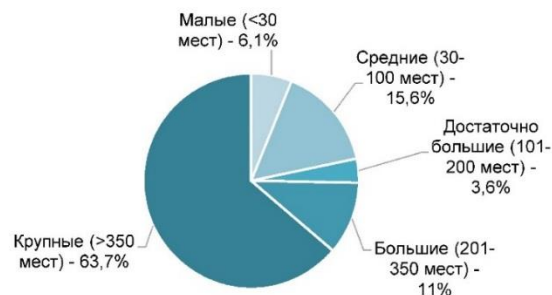
Потенциал средств размещения Конаковского района, общая вместимость гостиниц в 2020 г.
(составлено автором)

Вместимость гостиниц		Гостиницы		Вместимость (суммарная)	
		кол-во	%	чел	%
Малые	<30 мест	32	51,6	441	6,1
Средние	30-100	17	27,4	1133	15,6
Достаточно большие	101-200	2	3,2	263	3,6
Большие	201-350	3	4,8	795	11
Крупные	>350	8	13	4623	63,7
Всего		62	100	7255	100

Распределение гостиниц по вместимости, ед. и % в сети



Потенциал средств размещения: общая вместимость гостиниц, %



Р и с. 12. Потенциал средств размещения Конаковского района, общая вместимость гостиниц в 2020 г.

Попытаемся сравнить 4 прибрежных участка как системы смешанного расселения – традиционного сельского (СНП) и рекреационного. Для этого используем несколько основных параметров для сельского расселения и для рекреационного (таблица). В качестве интегральной проведена балльная оценка (табл. 2–3).

Таблица 3

Параметры традиционного сельского и рекреационного прибрежного расселения Конаковского района (по участкам с туристскими объектами)

Рис.	Рекреационные зоны	Параметры сельского расселения (СНП) ¹						Параметры рекреационного расселения ²					Соотношение местных жителей и гостей в мах сезон
		1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	
1	Волжский	13	247	5	2	94	5056	9	1502	7	1	3948	2:1
2	Курортная зона «Завидово»	15	191	4	1	88	2866	18	2193	16	2	9605	1:3
3	Приволжский	6	137	3	0	81	823	22	2589	16	1	15620	1:20
4	Прибрежная зона водохранилища	22	69	3	1	73	1523	10	931	8	0	3060	1:2
	Всего	56	151	15	4		10368	59	7215	47	4	32233	в среднем по участкам: 1:3

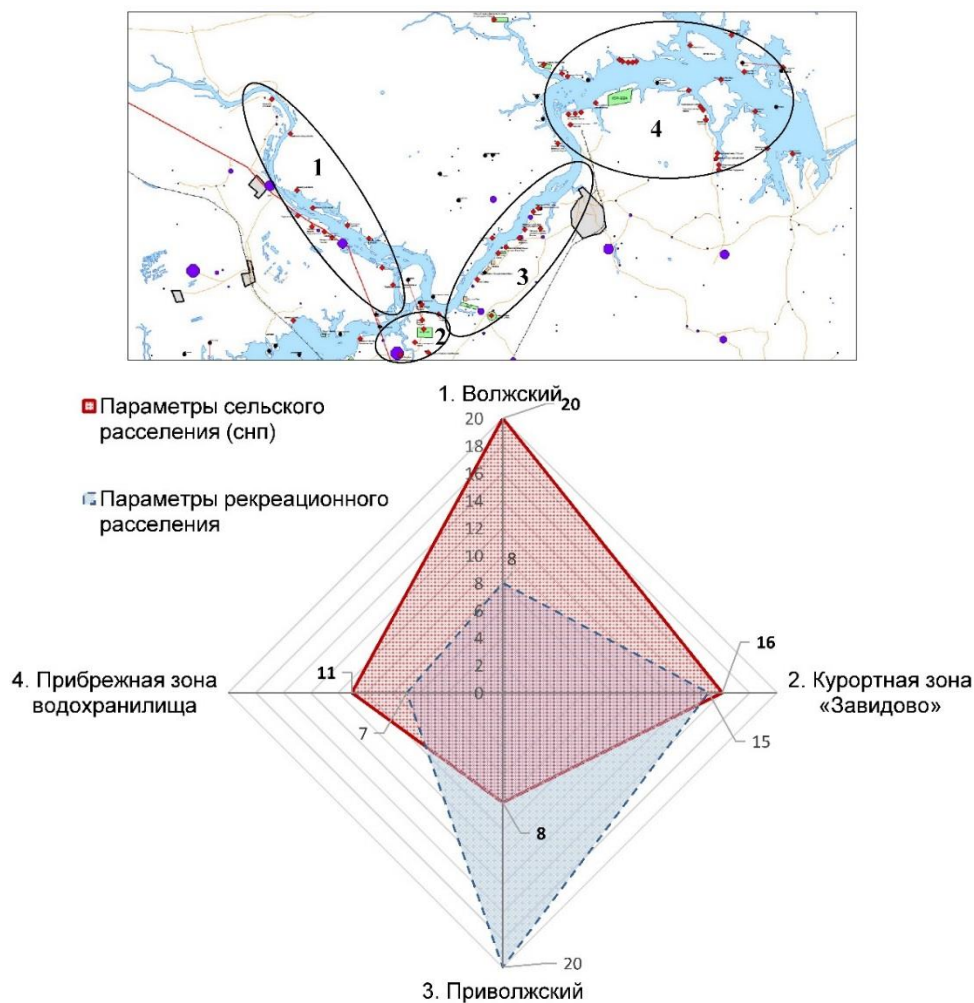
¹Параметры сельского расселения в рекреационных зонах: 1 – кол-во СНП (ед.), 2 – средняя людность (чел.), 3 – доля СНП более 100 чел. (ед.); 4 – доля СНП более 500 чел., ед.; 5 – доля населения, живущего в СНП более 100 чел. (%), 6- численность сельского населения, всего, чел. (2010).

²Параметры рекреационного расселения в зонах: 1 – кол-во объектов (гостиниц), 2 – общая вместимость всех гостиниц на участке (в том числе назвать интервал, от... чел. до 500 чел.) 3 – % малых гостиниц до 100 чел.; 4 – доля самых больших – более 500 чел., ед.; 5 – численность одновременно отдыхающих на участках.

Таблица 4

Балльная оценка прибрежного сельского (СНП) и рекреационного расселения Конаковского района

№	Рекреационные зоны	Параметры сельского расселения (СНП) ¹							Параметры рекреационного расселения ²					Соотношение местных жителей и гостей в мах сезон	
		1	2	3	4	5	6	Всего баллов	1	2	3	4	5		Всего баллов
1	Волжский	2	4	3	3	4	4	20	1	2	1	2	8	6	2:1
2	Курортная зона «Завидово»	3	3	2	2	3	3	16	3	3	3	3	15	12	1:3
3	Приволжский	1	2	1	1	2	1	8	4	4	3	2	20	16	1:20
4	Прибрежная зона водохранилища	4	1	1	2	1	2	11	2	1	2	1	7	6	1:2
	Всего, баллов							55						50	в среднем 1:3

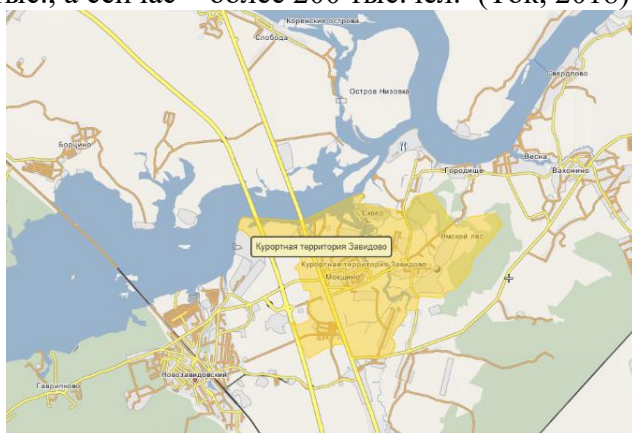


Р и с. 13. Сравнение параметров прибрежного сельского традиционного (СНП) и рекреационного расселения Конаковском районе по 4-м прибрежным рекреационным зонам Московского моря, суммарные баллы (составлено по расчетам автора – табл.4)

Преимущественно рекреационным являются только зона №3 – Приволжская. Районы со значительной долей рекреационного расселения – участки №2 и №4. Географически и функционально ориентированы на организацию и обслуживание отдыха столичных жителей (элитный отдых и жильё). Традиционно сельским продолжает оставаться пригородная рекреационная зона №1 – Волжская.

Заключительный вопрос нашего исследования: оценка условий жизни местного населения в прибрежной зоне Московского моря (на базе онлайн-опроса и картографического анализа).

Картографический анализ кадастровой карты Тверской области (2020). На прибрежных участках выявлено **16** туристско-рекреационных **ареалов** как компактные локальные территории соседствующих традиционных сельских населенных пунктов и новых туристско-рекреационных пунктов (объектов отдыха), в каждом ареале определены варианты удаленности СНП от ближайших объектов отдыха. Всего анализировалось 56 СНП Конаковского района (более 8 тыс. местных жителей, 2010): каждый третий сельский населённый пункт и около половины сельского населения района сосредоточены на прибрежной территории Московского моря, как правило, в близком соседстве с объектами отдыха (гостиницами). На рис. 14 представлен фрагмент карты Росреестра – курортная зона «Завидово» (участок №2 – табл.1) – популярное место отдыха жителей столичного региона и центр повышенных интересов инвесторов. Ядром территории является проектируемый новый город Большое Завидово (строительство ведётся на свободных территориях д. Мокшино) и находящийся на данной территории отель Radisson Resort & Resort Zavidovo (построен в 2014 г.), который является наиболее известным в Тверском регионе отелем и основным на территории района средством размещения туристов. Турпоток постоянно растет: в 2015 году отель принял 47 тыс. гостей, в 2016-м – 78 тыс., а сейчас – более 200 тыс.чел. (Ток, 2018)¹.



Р и с. 14. Фрагмент карты Росреестра – курортная зона «Завидово» (рекреационная зоны № 2 – табл.2)

¹ Ток А. Открытие Твери: как регион возле Москвы стал популярным турнаправлением // Туристический компас: Тверская область. Выпуск №1. 2018. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://plus.rbc.ru/news/5c1766b27a8aa97ec937f6e1>

Ежегодно Конаковский район принимает более 500 тыс. чел. в год (только фестиваль «Нашествие» в 2019 году посетили более 200 тыс.чел.). Это значит, что численность туристов значительно превышает общую численность населения района, в том числе сельского населения. Превышение количества гостей над числом местных жителей – один из традиционных индикаторов для выявления и оценки «мощности» овертуризма. В нашем исследовании предпринята попытка выявить главные проблемы сельских жителей в зоне активного отдыха столичных гостей (в гостиницах). Считаем эти проблемы проявлением сельского овертуризма. «Дикие» туристы размещаются с ночевкой в палатках (организованное размещение таким образом возможно только на базе кемпинга «Завидово»), снимают посуточно квартиры в Конаково или дома, например, в Свердлово.

Для выявления проблемных условий жизни в рекреационных районах (сельских и урбанизированных ареалах) был проведен онлайн-опрос. В анкете онлайн-опроса указаны следующие варианты пространственных сочетаний сельских населенных пунктов (деревни, сёла) и туристско-рекреационных объектов (указаны гостиницы):

- внутри деревни,
- на окраине деревни,
- в ближайших окрестностях деревни (от 500 м до 2 км).

Анализ карт показал, что доминируют ареалы с ближайшим соседством, когда туристский объект расположен внутри деревни или на окраине (45 объектов из 60-ти, т.е. 75%).



Р и с. 15. Структура размещения туристских объектов, %
(выявлено по карте Росреестра и рассчитано автором)

Можно предположить, что такое близкое соседство местных жителей и отдыхающих создаёт разнообразные проблемы. Результаты онлайн-опроса подтвердили, что близкое соседство создаёт дискомфорт для жизни местных жителей (шум и световые эффекты, риск загрязнения

и др.). Сущность главных проблем местные жители определяют, как ограничения их пространственной «свободы» в традиционном использовании родной территории, особенно в прибрежных зонах.

Наше исследование показало, что проблемы овертуризма появились и усложняются в сельской местности, в рекреационных районах крупных городов/столицы.

Список литературы

1. Безмятежный гольф- и спа-курорт в Завидово. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.radissonhotels.com/ru-ru/hotels/radisson-resort-zavidovo?cid=a%3Ase+b%3Ayan+c%3Aemea+i%3Alocal+e%3Arad+d%3Aeerut+h%3AMOWZZ>.
2. Ерохин В.И. Города под водой. Путешествие по затопленным берегам Верхней Волги. Тверь: Гранд-Холдинг, 2010. 112 с.
3. Зайцев Д.В., Сергеева М.С. Гостиницы в рекреационных районах Тверской области: новая классификация. // География, экология, туризм: научный поиск студентов и аспирантов: материалы VII Всероссийской Научно-практической конференции. Тверь: Твер. Гос. ун-т. 2019. С. 182–185.
4. Итоги Всероссийской переписи населения – 2010. Тверская область. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://tverstat.gks.ru/folder/25218?print=1>.
5. Конаковская библиотека. Раздел о населенных пунктах района «Деревни и села». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://konakovbiblioteka.ru/index.php/derevni-i-sela>.
6. Махрова А. Г., Медведев А. А., Нефедова Т. Г. Садово-дачные поселки горожан в системе сельского расселения // Вестник Московского университет. Серия 5. География. № 2 (2016). С. 64-74. URL: <https://vestnik5.geogr.msu.ru/jour/article/view/206/207>.
7. Отели, пансионаты МО «Конаковский район». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.konakovoregion.ru/node/74>.
8. Публичная кадастровая карта 2020 – Тверская область.
9. Счетчиков К.И. Корчевская старина. М., 1997.
10. The Travel and Tourism Competitiveness Report 2019. // World Economic Forum. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://reports.weforum.org/travel-and-tourism-competitiveness-report-2019/?doing_wp_cron=1582395696.5057768821716308593750.

**RESETTLEMENT TRANSFORMATION AND LIVING
CONDITIONS OF LOCAL POPULATION IN THE COASTAL ZONE
OF THE MOSCOW SEA**

M.S. Sergeeva

Tver State University, Tver

The features of coastal resettlement in the zone of a large reservoir (on the example of Konakovsky district of Tver region) are shown, the genetic structure of coastal rural settlements is presented, forms of settlement transformation are identified in connection with the creation of a reservoir and active recreational development for organizing recreation for residents of the capital. The results of an online survey of local residents about the problems caused of proximity to areas and objects of elite recreation are presented.

Keywords: *resettlement transformation, coastal resettlement, the Moscow Sea, rural overtourism.*

Об авторе:

СЕРГЕЕВА Маргарина Сергеевна – студентка магистратуры 2-го года обучения ТвГУ, e-mail: margarita.s96@mail.ru. Научный руководитель: д.э.н., профессор ТвГУ С.И.Яковлева.