

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКОНОМИКИ

УДК 338

УСЛОВИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ СОХРАНЕНИЯ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ КАК ОДИН ИЗ ФАКТОРОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТАБИЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВА

В.В. Гарновский

Культурное наследие имеет ценность и значимость для всех народов Российской Федерации, выступая национальным достоянием страны и ресурсом экономического развития государства. Цель статьи – выявить задачи управления и финансирования в сфере сохранения, популяризации и использования объектов культурного наследия и дать оценку влияния качества состояния памятников на экономическую стабильность государства. Автором на основе проведенного анализа роста количества объектов, доли пребывающих в удовлетворительном состоянии памятников, выделяемого финансирования для их сохранения в разрезе источников финансирования с учетом экономического потенциала объектов, определяются необходимые к принятию государственные меры для активизации привлечения частных инвестиций и усиления их значимости в рассматриваемой сфере. Научная новизна заключается в определении перечня необходимых к принятию мер в рамках государственной концепции в сфере сохранения культурного наследия. Отмечено, что одной из стратегических задач государства в условиях экономической стабильности является увеличение его доли в развитии сохранения объектов культурного наследия, поскольку на настоящий момент единственным эффективным решением остается государственное финансирование реставрации памятников, как опекаемых общественных благ, с привлечением к ее реализации частных инвестиций.

***Ключевые слова:** экономическая стабильность, объекты культурного наследия, мериторные блага, охранение культурного наследия, федеральная целевая программа, экономическая политика.*

В современном мире экономическую стабильность государства составляет равновесие не только в сфере торговли и производства, но и природного и культурного наследия. Термин «стабильность» отождествляется с термином «устойчивость», который определен в исследованиях рыночного равновесия применительно к условиям совершенной конкуренции (Леон Вальрас, Джон Ричард Хикс, Пол Энтони Самуэльсон и др.). Понятие «устойчивость» исследовано достаточно глубоко применительно к экономическим процессам, но не к экономическим объектам. Вместе с тем, получены выводы, которые лежат в основе становления современной теории экономической устойчивости о несоразмерности в распределении доходов, несогласованности ожиданий и фактических итогов хозяйственной деятельности как причинах утраты устойчивости; а также о потребности роста

экономических функций государства в целях поддержания устойчивости экономики и др. [5, с. 284].

Социально-культурная сфера обуславливает стабильность общества, выступая как накопленный капитал народа, что в свою очередь должно определять базисные направления экономической политики государства. Культура – неотъемлемая этическая часть общества, которая является одним из основных факторов развития современного государства, его экономической составляющей, выступая при этом недоходной частью.

Понятие культуры является неоднородным по своему содержанию и включает в себя различные сферы, в том числе историко-культурного наследия. В настоящей статье рассмотрим вопросы государственного управления в области финансирования, государственной охраны и сохранения объектов культурного наследия народов Российской Федерации.

Для реализации мероприятий по сохранению памятников архитектуры сейчас в нашей стране требуется финансовая поддержка со стороны государства, в частности в рамках федеральной целевой программы, которая в свою очередь будет способствовать привлечению частных инвестиций для реализации вопросов сохранения, охраны, использования, популяризации объектов культурного наследия. Памятникам свойственен естественный износ, который требует своевременного принятия мер для их сохранения [13, с.15].

Объекты культурного наследия не могут существовать без поддержки государства, поскольку являются нематериальными мериторными благами [10, с. 7]. Спрос на них более высок со стороны общества в целом, а не частных лиц, и поэтому они стимулируется государством [19, с. 150]. Мериторные опекаемые блага являются одними из составляющих в формировании экономической стабильности и национального богатства государства, а также отражают благосостояние населения, поскольку напрямую связаны с качественным улучшением сектора национальной экономики.

Для сохранения памятников архитектуры необходимо их эстетическое и эксплуатационное поддержание, которое предусматривает проведение целого комплекса мероприятий, включая научно-проектные работы, историко-культурную экспертизу и, непосредственно, работы по ремонту, консервации, реставрации и приспособлению, что требует вложения немалых инвестиций.

В.Ю. Музычук отмечает, что «значение культурного наследия сводится не только к удовлетворению культурных и эстетических потребностей общества, сохранности для будущих поколений, а трактуется как стратегический ресурс социально-экономического развития, важная составляющая улучшения качества жизни человека и общества» [14, с. 9]. Реализация культурной политики, по мнению автора, является производной от бюджетного процесса, и финансируется по направлениям сферы культуры меньше, чем по другим. В структуре источников по-прежнему доминирует бюджетное финансирование. Внебюджетные источники в большинстве сводятся к собственным доходам от осуществления уставной деятельности учреждениями культуры. Доля благотворительных и спонсорских средств минимальна. В развитых странах система финансирования культуры многоканальная, основывается на институтах гражданского общества, активной гражданской позиции населения, а также сильном местном самоуправлении. Формирование такой многоканальной системы

софинансирования культуры в России требует серьезной налоговой реформы, реформы местного самоуправления, отхода от чисто бухгалтерского подхода [15, с. 214].

В научных трудах Уильяма Баумоля объясняется дефицит общественных финансов относительно сохранения культурного наследия. Подвергнув анализу финансовую отчетность организаций исполнительских искусств в США и Великобритании в 60-х гг. в течение нескольких десятилетий, американский экономист пришел к выводу, что такие организации выполняют свои функции в условиях систематической финансовой нагрузки – их расходы чаще превышают доходы. Это обусловлено тем, что в исполнительских искусствах издержки производства растут быстрее, чем цены на конечный продукт [20, с. 171]. Таким образом, в рамках «болезни издержек» государственное субсидирование, безусловно, необходимо.

Во Франции даже во время мирового финансового кризиса 2008–2009 гг. было направлено 100 млн. евро на ремонтно-реставрационные работы различных объектов культурного наследия. Это способствовало не только их подспорью, но и обеспечило создание новых рабочих мест в данной сфере. И, наконец, историко-культурные объекты использовались для продвижения культурного и экономического развития в период экономического кризиса [21, с. 38].

Показатель/год	1990	2000	2010	2011	2012	2013	2016	2017	2018
Число объектов культурного наследия (тыс.), в том числе									
Памятники архитектуры	46,0	84,9	143,4	185,1	175,9	180,1	168,0	158,1	149,3
памятники	-	-	-	-	-	-	98,2	98,7	94,2
ансамбли	-	-	-	-	-	-	90,1	88,5	84,7
достопримечательные места	-	-	-	-	-	-	5,8	8,3	7,5
истории	20,6	-	36,1	31,1	29,4	30,7	2,3	1,9	2,0
градостроительства и архитектуры	11,1	-	66,8	70,1	61,8	61,4	-	-	-
искусства	2,3	-	4,0	4,9	3,7	4,1	-	-	-
Памятники археологии	12,0	-	36,5	78,0	78,9	82,2	69,8	59,4	55,1

Р и с . 1. Количество объектов культурного наследия в России с 1990 по 2018 гг.

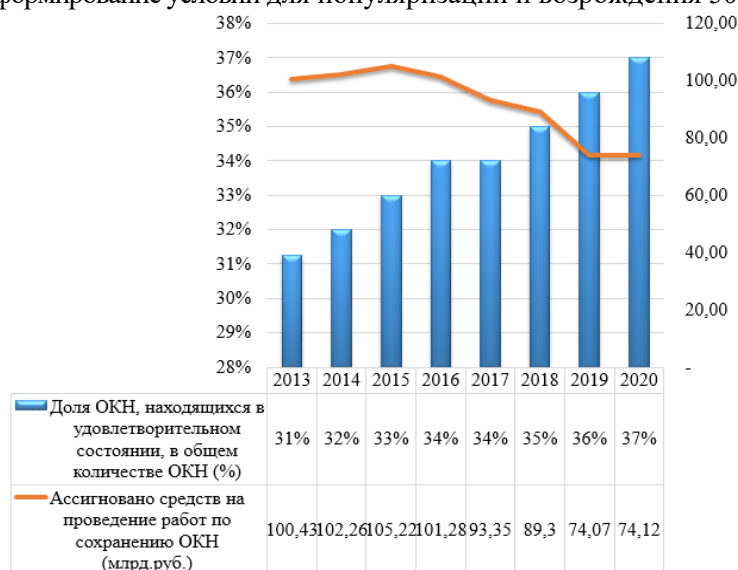
Источник: составлено автором [17].

На основании данных Российского статистического сборника за 2019 г. (рис. 1) количество таких объектов существенно выросло с даты начала отчетного периода. В частности, такой рост связан с исполнением Поручения Президента Российской Федерации В.В. Путина от 05.01.2013 № Пр-16 о регистрации объектов в Едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации [18]. Соответственно, с увеличением числа памятников возникла необходимость увеличения ресурсов для их сохранения, прежде всего, финансовых. Для регулирования вопроса сохранения наследия целесообразно применение программ, способствующих решению данной задачи, на основе разработанной и принятой государством концепции.

На сегодняшний день на территории Российской Федерации реализуется государственная программа РФ «Развитие культуры и туризма», утвержденная Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 317

[2], включающая подпрограмму «Наследие», осуществление которой находится сейчас на третьем этапе, рассчитанным до 31 декабря 2020 г. Основной целью видится осуществление стратегической роли культуры в качестве духовно-нравственной основы для формирования гармонично развитой личности. С 16 апреля 2020 г. вступило в действие Постановление Правительства РФ от 31 марта 2020 г. № 392 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 317», согласно которому из заголовка программы исключено слово «туризм», поскольку регулирование туристической сферы возложено на Минэкономразвития, а не на Минкультуры. Срок реализации программы продлен до 2024 г. Финансирование подпрограммы увеличено до 490,2 млрд рублей, в том числе 255,9 млрд рублей запланировано на 2020–2024 гг. Реставрация будет финансироваться в рамках подпрограммы «Сохранение, использование, популяризация исторического и культурного наследия». Сумма на реставрацию в 2020 г. составляет 8 983 605 700 рублей [3].

Среди ожидаемых результатов подпрограммы отмечаются: вхождение РФ в пятерку лидеров по количеству объектов, введенных в Список всемирного наследия ЮНЕСКО, в том числе полной и исчерпывающей информации о каждом объекте культурного наследия; повышение эффективности системы сохранения объектов культурного наследия; высокая степень сохранности и эффективности использования объектов культурного наследия; формирование условий для популяризации и возрождения 50 усадеб.



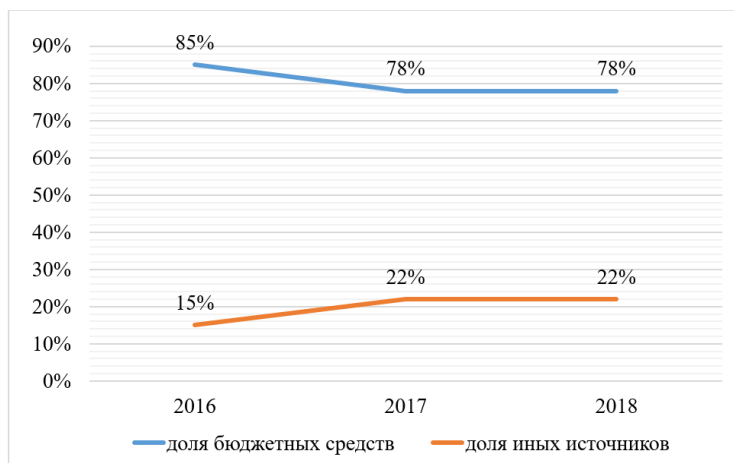
Р и с . 2. Доля объектов культурного наследия, находящихся в удовлетворительном состоянии, в общем количестве объектов культурного наследия

Источник: составлено автором [16].

Анализируя данные о ходе реализации программы (рис. 2), отметим тенденцию увеличения численности объектов культурного наследия, находящихся в удовлетворительном состоянии, и сокращения объектов в неудовлетворительном состоянии в результате проведения работ по сохранению памятников. Также наблюдается сокращение объема ассигнований, направленных на проведение работ по сохранению объектов

культурного наследия за последние два года почти на 30 %. При этом доля отреставрированных объектов культурного наследия в общем количестве недвижимых объектов культурного наследия, требующих реставрации (Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 317, 2013–2014 гг.) составляет всего четверть (25,58 % в 2013 г., 26,17 % в 2014 г.) [16]. Большинство памятников архитектуры в России в настоящее время нуждаются в реставрации. Учитывая сложность работ, необходимость научной и историко-культурной проработки, сроки проектирования и проведения ремонтно-реставрационных работ, а также количество аттестованных квалифицированных специалистов и лицензированных организаций, – вопросы сохранения объектов культурного наследия вне зависимости от уровня их экономического потенциала (понятие раскрыто ниже) требуют принятия решений и планов реализации соответствующих мероприятий органами государственной власти. По-прежнему основная проблема, затрудняющая процесс сохранения памятников, это установление источников финансирования. Собственник или владелец каждого объекта культурного наследия, несомненно, обязан нести бремя по его содержанию, эксплуатации и реставрации, как и общественные институты и отдельные граждане, должны участвовать в этом процессе. Для реализации данных механизмов требуется планомерная, целенаправленная работа государственных органов власти по законодательному реформированию, популяризации культурного наследия России, а также воспитанию патриотических общенациональных чувств.

Учитывая текущую экономическую ситуацию в России, эффективным решением в сохранении объектов культурного наследия на данный момент остаются федеральные целевые программы с привлечением к их реализации частных инвестиций, за счёт которых будут осуществляться работы по сохранению и гарантированному обеспечению сохранности объектов культурного наследия.



Р и с . 3. Доля средств бюджетной системы РФ и иных источников в финансировании работ по сохранению памятников истории и культуры России
Источник: составлено автором [8].

Согласно графику (рис. 3) наблюдается сокращение финансирования на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия за счет

бюджетных средств и увеличения финансирования за счет средств из иных источников, что связано с привлечением частных средств в сохранение объектов культурного наследия. Реставрация отдельных памятников архитектуры и ансамблей, и тем самым сохранение исторического облика городов и поселений как регионов, так и страны в целом, неоспоримо увеличивает экономический потенциал государства, то есть совокупную способность экономики, ее сфер деятельности по осуществлению функционирования производства, удовлетворению потребностей населения.

Поскольку экономический потенциал страны определяется средствами производства и национальным богатством [12, с. 62], сохранение культурного наследия, его государственная охрана, является неотъемлемой составляющей и базисом экономического потенциала страны.

Национальное богатство, являясь макроэкономическим показателем, включает объекты культурного наследия вместе со связанными с ними предметами материальной культуры, возникшими в результате исторических событий, имеющие градостроительную, архитектурную и историческую ценность, которые не могут быть вновь воспроизведены и являются невозполнимыми [10, с. 15]. В работе американского специалиста по экономическим проблемам сохранения объектов культурного наследия Донована Рипкемы, самостоятельно объект культурного наследия является носителем экономической ценности лишь в минимальной степени [22, с. 113].

Для того чтобы раскрыть сущность экономического потенциала объектов культурного наследия, выработан усовершенствованный подход расчета ценности объектов по определенным характеристикам [6]. Автором выделяются три категории ценности исторической недвижимости, в соответствии с которыми определяется, что каждый памятник имеет экономический потенциал, но различной величины:

- высокий экономический потенциал (хорошее местоположение и техническое состояние (сохранность 70 % и более), высокая стоимость здания (более 1 млрд руб.) на дату оценки; высокая историко-культурная ценность);
- средний экономический потенциал (среднее местоположение (расположены в черте города), среднее техническое состояние (сохранность 50 % и более), средняя стоимость на момент оценки (более 100 млн руб.);
- низкий экономический потенциал (сохранность менее 40 %; плохое месторасположение; низкая историко-культурная ценность).

Данная шкала условна и отражает субъективный характер балльной оценки памятников. Однако справедливо отмечено, что каждый памятник имеет экономический потенциал, и при должном приложении средств и методов сохранения культурного наследия будет обладать положительным экономическим эффектом как для общества и государства, так и для бизнес-структур.

Цель поддержания культурного наследия неизменно является приоритетной у главы государства наряду с другими стратегическими задачами страны. В.В.Путин неоднократно определяет: «непреложным фактом является то обстоятельство, что умелое использование культурного наследия, сохранение его, без всякого сомнения, является важнейшим фактором развития государства и его укрепления» [9].

Государственная политика в сфере сохранения объектов культурного наследия проявляется в виде финансовой поддержки программ в отношении памятников культурного наследия на всех уровнях: муниципальном, региональном, федеральном, что является необходимым условием их реализации [11, с. 138]. В том числе, как и применение сочетания государственно-частного партнёрства для реализации цели сохранения объектов культурного наследия [4, с. 65] является необходимым средством и направлением выработки политики органами власти.

Для привлечения частных инвестиций и усиления их значимости требуется принятие определенных государственных мер:

1. Совершенствование государственного регулирования данной сферы. Уменьшение количества нецелесообразных бюрократических механизмов.

2. Законодательное прогнозирование возможности адаптации объектов культурного наследия под настоящее использование с востребованным функциональным назначением.

3. Принятие методик и ремонтно-реставрационных практик по консервации и приспособлению, направленных не только на восстановление первоначального облика, но и на сохранность существующего, сохранённого на настоящий момент.

4. Система возможности получения различных льгот инвесторами, в том числе налоговых. Заинтересованность в сфере охраны культурного наследия имеется не только со стороны государства с целью сохранения исторического облика страны, но также и со стороны бизнеса, в виду возможности пользования объектом недвижимости на долгосрочной основе по цене существенно ниже рыночной.

5. Создание и применение системы финансового поощрения участников государственных программ, например, путем предоставления минимальной кредитной ставки.

6. Создание грантов, направленных на поддержку бизнеса и меценатов в части реставрации объектов культурного наследия.

7. Определение добросовестных участников государственных программ, что в свою очередь будет определяющим критерием оценки репутации контрагентов.

Таким образом, считаем поддержку частного сектора со стороны государства достаточно целесообразной и эффективной, более того, необходимой для поддержания экономической стабильности государства путем реализации программ сохранения объектов культурного наследия.

Сфера культуры неоспоримо является важным фактором развития России, как суверенного государства, имеющего многовековую, многонациональную и богатейшую историю, в том числе и на мировой площадке [7, с. 76]. Сохраняя достояние государства, идентичность народа, опекая общественные блага, мы формируем понимание и мировоззрение будущих поколений.

Экономическая политика страны на сегодняшний день построена таким образом, чтобы вопрос регулирования сохранения памятников не оставался в долгосрочной перспективе, и закреплена в ряде государственных программ, в том числе программе лояльности сферы бизнеса. Положительным примером следует считать и введение в 2014 г. в статью 10 Федерального закона от

25.06.2002 N 73-ФЗ [1] предписания о создании в каждом субъекте РФ самостоятельного государственного органа охраны памятников.

В рамках реализации политики в сфере сохранения объектов культурного наследия государством на сегодня созданы определенные условия и механизмы, позволяющие выполнить стоящие перед ним задачи в сфере культуры и наследия. Работа в данном направлении должна быть продолжена и усилена, поскольку проводимый мониторинг исполнения данных задач в каждом регионе показывает пробелы в данной сфере и необходимость реорганизации данной отрасли управления в государстве. Выявление и устранение существующих проблем по всей вероятности обеспечит стабильность общества и экономическую устойчивость государства, что обусловит повышение качества уровня благосостояния народа, как и неотъемлемой его составляющей – культурного наследия.

Список литературы

1. Федеральный закон от 25.06. 2002 N 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/(дата обращения: 13.01.2020).
2. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 317 "Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Развитие культуры". [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162185/(дата обращения: 16.04.2020).
3. Постановление Правительства РФ от 31.03.2020 N 392 "О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. N 317". [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_350139/ (дата обращения: 19.04.2020).
4. Воротников А.М. Альтернативное финансирование объектов культуры с помощью реализации государственно-частного партнерства // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2010. №8. С. 65–67.
5. Головкин Е.В. Дефиниции устойчивости экономической системы / Е. В. Головкин. - Текст: электронный // Молодой ученый. 2013. № 5 (52). С. 283–285.
6. Гринцевич Е.Л. Оценка экономического потенциала исторической недвижимости. [Электронный ресурс]. URL: <http://art-con.ru/node/4998> (дата обращения: 14.01.2020).
7. Евсеев Е. Объект культурного наследия – сохраняем «От...» или «Для...»? // Мир искусств: Вестник Международного института антиквариата. 2016. №4 (16). С. 64–76.
8. Данные Единой межведомственной информационно-статистической системы. [Электронный ресурс]. URL: <https://fedstat.ru/indicator/55128>.
9. Заключительное слово на совместном заседании президиума Госсовета и президиума Совета по культуре и искусству. [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22875/print> (дата обращения: 17.04.2020).
10. Корчагина Т.В. Новая экономика и мериторные блага // Вестник ТГУ. 2010. №8. С. 7–15.
11. Лебедев В.Н., Якушев А.Ж. Государственно-частное партнерство как важнейший элемент механизма восстановления и сохранения культурно- исторического наследия России // ЭТАП. 2010. №4. С.138–151.
12. Малиновская Н.В. Понятие «Экономический потенциал» в современной литературе // Вестник ЧелГУ. 2006. №5. С. 61–64.
13. Методика экономической оценки объектов культурного наследия (памятников истории и архитектуры народов Российской Федерации). АНО «Центр независимой оценки». М. 2007. С. 32.
14. Музычук В.Ю. Сохранение культурного наследия в контексте социально-экономического развития России // Вестник Института экономики РАН. 2017. №2. С. 8–31.
15. Музычук В.Ю. Финансирование культуры в России: шаг вперед и два назад // Журнал новой экономической ассоциации. 2019. № 1. С. 208–215.
16. Портал госпрограмм РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://programs.gov.ru/Portal/programs/indicatorsGpFin/11>(дата обращения: 19.04.2020). Принятое сокращение: ОКН– объекты культурного наследия.
17. Российский статистический ежегодник 2019 /Russian statistical yearbook 2019. [Электронный ресурс]. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_13/Main.htm (дата обращения: 16.04.2020).
18. Сайт Правительства РФ. URL: <http://static.government.ru/media/files/7aq1iuhpuo3gHjXWSYvjI6WhHaXmv0n3.pdf> (дата обращения: 19.04.2020).

19. Тарновский В.В. Институциональные факторы существования объектов культурного наследия как одной из разновидностей общественных благ // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2016. №2. С. 149–154.
20. Baumol W., Bower W. Performing Arts: the Economic Dilema. Cambridge London: MIT. 1968. P. 161–180.
21. Klamer A., Mignosa A, Petrova L. Cultural heritage policies: a comparative perspective // Handbook on the Economics of Cultural 14. Heritage. Ed. by I. Rizzo and A. Mignosa. Cheltenham, UK; Northampton, MA, USA: Edward Elgar, 2013.
22. Rypkema D. Economics and the Built Cultural Heritage // Heritage and Beyond. Strasbourg: Council of Europe Publishing, 2009. URL: <http://www.voopik.ru/our-heritage/status-cultural-heritage> (дата обращения: 16.04.2020).

Об авторе:

ТАРНОВСКИЙ Владимир Викторович – кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента организации Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Поволжский институт управления – филиал РАНХиГС), e-mail: vladimir-tarnovskiy@mail.ru, ORCID: 0000-0002-1855-7523, SPIN-код: [5021-8772](https://orcid.org/5021-8772).

CONDITIONS FOR IMPLEMENTATION OF THE POLICY IN THE SPHERE OF PRESERVATION OF CULTURAL HERITAGE SITES AS ONE OF THE FACTORS OF ECONOMIC STABILITY OF THE STATE

V.V. Tarnovskiy

Russian presidential Academy of national economy and public administration
(Volga region Institute of management-branch), Moscow

The cultural heritage has value and significance for the peoples of the Russian Federation, acting as a national treasure of the country and a resource for the economic development of the state. The purpose of the article is to identify the tasks of management and financing in the field of preservation, popularization and use of cultural heritage sites and to assess the impact of the quality of the state of the cultural objects on the economic stability of the state. In this article, the author, on the basis of the analysis of the growth in the number of objects, the share of monuments in satisfactory condition, the allocation of funding for their preservation in the context of funding sources, taking into account the economic potential of the objects, determines the necessary government measures to attract private investment and strengthen their part in the considered sphere. Scientific novelty lies in determining the list of measures necessary for adoption within the framework of the determined state concept in the field of preservation of cultural heritage sites, within the solution of the strategic tasks of the state for strengthening economic stability. The author has proved that the only effective solution is state funding of monuments' restoration, with the involvement of private investment.

Keywords: *economic stability, cultural heritage sites, meritorious benefits, preservation of cultural heritage sites, federal target program, economic policy.*

About the author:

TARNOVSKIY Vladimir Viktorovich – candidate of economic Sciences, associate Professor of the Department of management of organization of the Russian presidential Academy of national economy and public administration (Volga region Institute of management-branch RANEPА), e-mail: vladimir-tarnovskiy@mail.ru, ORCID: 0000-0002-1855-7523, SPIN-code: [5021-8772](https://orcid.org/5021-8772).

References

1. Federal'nyj zakon ot 25.06. 2002 N 73-FZ «Ob ob'ektah kul'turnogo nasledija (pamjatnikah istorii i kul'tury) narodov Rossijskoj Federacii». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/ (data obrashhenija: 13.01.2020).
2. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 15.04.2014 N 317 "Ob utverzhdenii gosudarstvennoj programmy Rossijskoj Federacii "Razvitie kul'tury". [Jelektronnyj resurs]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162185/ (data obrashhenija: 16.04.2020).
3. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 31.03.2020 N 392 "O vnesenii izmenenij v postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 15 aprelja 2014 g. N 317". [Jelektronnyj resurs]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_350139/ (data obrashhenija: 19.04.2020).
4. Vorotnikov A.M. Al'ternativnoe finansirovanie ob'ektov kul'tury s pomoshh'ju realizacii gosudarstvenno-chastnogo partnerstva // Finansovaja analitika: problemy i reshenija. 2010. №8. S. 65–67.
5. Golovko E.V. Definicii ustojchivosti jekonomicheskoy sistemy / E. V. Golovko. - Tekst: jelektronnyj // Molodoj uchenyj. 2013. № 5 (52). S. 283–285.
6. Grincevich E.L. Ocenka jekonomicheskogo potencijala istoricheskoy nedvizhimosti. [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://art-con.ru/node/4998> (data obrashhenija: 14.01.2020).
7. Evseev E. Ob'ekt kul'turnogo nasledija – sohranjaem «Ot...» ili «Dlja...»? // Mir iskusstv: Vestnik Mezhdunarodnogo instituta antikvariata. 2016. №4 (16). S. 64–76.
8. Dannye Edinoj mezhvedomstvennoj informacionno-statisticheskoy sistemy. [Jelektronnyj resurs]. URL: <https://fedstat.ru/indicator/55128>.
9. Zakljuchitel'noe slovo na sovmestnom zasedanii prezidiuma Gossoveta i prezidiuma Soveta po kul'ture i iskusstvu. [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/22875/print> (data obrashhenija: 17.04.2020).
10. Korchagina T.V. Novaja jekonomika i meritornye blaga // Vestnik TGU. 2010. №8. S. 7–15.
11. Lebedev V.N., Jakushev A.Zh. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo kak vazhnejshij jelement mehanizma vosstanovlenija i sohranenija kul'turno-istoricheskogo nasledija Rossii // JeTAP. 2010. №4. S.138–151.
12. Malinovskaja N.V. Ponjatie «Jekonomicheskij potencial» v sovremennoj literature // Vestnik ChelGU. 2006. №5. S. 61–64.
13. Metodika jekonomicheskoy ocenki ob'ektov kul'turnogo nasledija (pamjatnikov istorii i arhitektury narodov Rossijskoj Federacii). ANO «Centr nezavisimoy ocenki». M. 2007. S. 32.
14. Muzychuk V.Ju. Sohranenie kul'turnogo nasledija v kontekste social'no-jekonomicheskogo razvitija Rossii // Vestnik Instituta jekonomiki RAN. 2017. №2. S. 8–31.
15. Muzychuk V.Ju. Finansirovanie kul'tury v Rossii: shag vpered i dva nazad // Zhurnal novoj jekonomicheskoy asociacii. 2019. № 1. S. 208–215.
16. Portal gosprogramm RF [Jelektronnyj resurs]. URL: <https://programs.gov.ru/Portal/programs/indicatorsGpFin/11> (data obrashhenija: 19.04.2020). Prinjatoe sokrashhenie: OKN – ob'ekty kul'turnogo nasledija.
17. Rossijskij statisticheskij ezhegodnik 2019 / Russian statistical yearbook 2019. [Jelektronnyj resurs]. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b19_13/Main.htm (data obrashhenija: 16.04.2020).
18. Sajt Pravitel'stva RF. URL: <http://static.government.ru/media/files/7aq1iuhpuo3gHjXWSYvjI6WhHaXmv0n3.pdf> (data obrashhenija: 19.04.2020).
19. Tarnovskij V.V. Institucional'nye faktory sushhestvovanija ob'ektov kul'turnogo nasledija kak odnoj iz raznovidnostej obshhestvennyh blag // Izv. Sarat. un-ta Nov. ser. Ser. Jekonomika. Upravlenie. Pravo. 2016. №2. S. 149–154.
20. Baumol W., Bower W. Performing Arts: the Economic Dilema. Cambridge London: MIT. 1968. P. 161–180.
21. Klamer A., Mignosa A, Petrova L. Cultural heritage policies: a comparative perspective // Handbook on the Economics of Cultural 14. Heritage. Ed. by I. Rizzo and A. Mignosa. Cheltenham, UK; Northampton, MA, USA: Edward Elgar, 2013.
22. Rypkema D. Economics and the Built Cultural Heritage // Heritage and Beyond. Strasbourg: Council of Europe Publishing. 2009. URL: <http://www. voopik.ru/our-heritage/status-cultural-heritage> (data obrashhenija: 16.04.2020).