

ЧЕЛОВЕК. НАУКА. КУЛЬТУРА

УДК 111.12

РИСКИ ФОРМИРОВАНИЯ «ТЕХНОГЕННОЙ (ЦИФРОВОЙ) ИДЕНТИЧНОСТИ» В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА¹

С.А. Храпов

ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет», г. Астрахань

Статья посвящена комплексной проблеме цифровизации образовательного пространства, изменению педагогических и воспитательных технологий, способствующих формированию у обучающихся «техногенной (цифровой) идентичности».

Ключевые слова: цифровизация, образовательное пространство, идентификация, техногенная (цифровая) идентичность, обучающиеся, педагог, педагогические технологии.

Цифровая эпоха и цифровая идентичность

В условиях современной техногенной цивилизации вопросы формирования нового вектора развития системы образования представляются особенно значимыми. Философия во всех своих ипостасях – как мировоззренческая система и как общенаучная методология – неизбежно становится одной из наиболее значимых отраслей социально-гуманитарного знания, способной выработать целостный системный взгляд на факторы, условия и основные тенденции инноватизации и цифровизации образования. Сегодня философия образования получает новый импульс развития – в частности, эпистемологически выраженный в методологическом преодолении границ философского, психологического, педагогического, социологического и технического знания.

Идентичность как базовый структурно-определяющий конструкт личности человека в современном мире подвергается масштабным воздействиям, что приводит к продуцированию новых типов идентификационных модальностей, ориентированных на ценностные образы и адаптационные стратегии, характерные для цифровой эпохи. Изменчивый (текучий) характер индивидуальности и идентичности современного человека отмечают многие известные философы. Так, З. Бауман описывает современность в категориях текучести и изменчивости: «Мир теряет чёткую структуру и приобретает гибкие, свободные, текучие форменные состояния, способные породить неуверенности и уязвимости в обществе. Человек также становится гибким и мобильным,

¹ Статья выполнена при поддержке РФФИ, проект № 19-29-14007 мк «Оценка влияния цифровизации образовательного и социального пространства на человека и разработка системы безопасной коммуникативно-образовательной среды».

не связывая себя долгосрочными обязательствами ни по отношению к работе, ни к семье» [12, р. 5]. В другой работе «Побочный ущерб» (Collateral Damage) З. Бауман увязывает текучую темпоральность современного общества непосредственно с распространением информационных технологий и феноменальностью виртуального пространства: «В интернет-сообщества легко вступить, достаточно зарегистрироваться или присоединиться к уже существующей группе, и также легко их покинуть, нажав кнопку “отписаться” или удалить свою личную страницу в социальной сети. Мобильные технологии, с одной стороны, предоставляют различные свободы современному человеку: в передвижении, коммуникации. И одновременно подвергают пользователей рискам, связанным с состоянием неопределённости выбора и небезопасности» [11, р. 58]. Данные цивилизационные и социокультурные процессы будируют изменчивость и полимоделирование идентичности, а информационные (цифровые) технологии и ресурсы фактически формируют онтологические основания для новых форм идентичности.

Современный философ Л.Н. Соловьева в статье «Цифровая идентичность как новый вид идентичности человека информационной эпохи» весьма точно определяет: «Инфокоммуникативные технологии в значительной степени расширили возможности для конструирования индивидом себя самого... Глубинная погруженность в такое цифровое пространство непосредственным образом проецируется на личность, обуславливая возникновение нового ее типа – виртуальной личности. В рамках новой реальности, существующей как информационно-цифровой массив данных, которые с помощью программных и аппаратных компьютерных технологий репрезентируются в аудиовизуальных формах, стимулирующих структурную модель константной реальности, человек имеет возможность реализовывать собственную субъективность через акты симуляционной жизнедеятельности» [6, с. 40–42]. Что же касается прояснения сопряженности процессов цифровизации общества и образования, то справедливость требует отметить, что сама идея информатизации (цифровизации) образования не нова и фактически эти процессы идут с 70-х гг. XX в.

В нашей стране особую известность получили работы в области проблем информатизации представителей научной школы «Информатизация образования» Московского городского педагогического университета (А.Ю. Уваров, Г.М. Водопьян и др.), а также Института образовательной информатики (ИОИ) Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» Российской академии наук, под руководством директора Института академика А.Л. Семенова. В последние годы данные вопросы активно исследуются и в российском философском сообществе. По проблематике информатизации образования уже защищено несколько диссертаций по философским наукам [3–5; 9]. Почему же се-

годня в научных и педагогических кругах тема информатизации (цифровизации) образования вызывает столь сильные дискуссии и эмоции? На наш взгляд, основная критика цифровизации образования связана с ее абсолютизацией, т. е. с идеей полной замены классических подходов к образованию, традиционных педагогических форм и методов на информационные (цифровые) ресурсы и технологии. Но в последнее время зарубежными и отечественными экспертами и руководителями разных рангов все больше высказывается мнение о принципиальной невозможности полной отмены классической системы образования. Так, новый министр науки и высшего образования РФ В.Н. Фальков в интервью 20 февраля 2020 г. заявил следующее: «Онлайн-курсы должны быть обязательной частью получения образования в любом университете, но полностью заменить традиционное образование они не смогут... современные студенты не готовы учиться онлайн. Необходимо быть очень ответственным и организованным человеком. Можно ли так охарактеризовать основную массу молодых студентов? Вряд ли. Когда мы говорим, что онлайн-образование отменит основное образование, это не так» [2].

В этом историческом контексте перед философией образования открывается целый комплекс вопросов, связанных с поиском парадигмы, теоретических оснований и выработкой конкретных технологий, сочетающих классические цели и подходы к образованию с применением цифровой идеологии и цифрового формата обучения. Особое значение получают и вопросы субъектно-личностного самоопределения обучающихся в этом новом цифровом образовательном пространстве.

Цифровизация образования и риски формирования цифровой идентичности обучающихся

Процесс личностного развития обучающихся всегда был одной из важнейших задач системы образования. Сегодня цифровизация общества и образовательного пространства коренным образом меняет стратегии социализации и аккультурации подрастающего поколения. Формирование идентичности как базового личностно-определяющего конструкта в техногенной цивилизации опосредуется новым типом электронной культуры, укореняющей «техногенные цифровые ценности и когнитивные стратегии идентификации» [7; 8]. Известный современный философ Л.В. Баева выделяет ряд рисков внедрения цифровой модели образования:

«1. В традиционной парадигме образования учитель передавал ученику не просто сведения, данные, то есть *информацию* о чем-либо, но знания о предмете. Современный студент или ученик, получив возможность самостоятельно осваивать информацию... фактически приобретает не систему знаний, а набор разнородных сведений. Этот элемент неупорядоченности и неопределенности данных не позволяет сформировать целостную картину мира.

2. В случае дистанционного обучения учащийся оказывается отчужденным от преподавателя, сокурсников и даже изучаемого объекта.

3. В результате активного использования открытых ресурсов увеличивается возможность заимствования результатов чужого труда, плагиата, нарушения прав авторства и т. д.

4. В случае узкой профилизации образования и перехода к дистанционным формам коммуникации нарушается передача ценностей, смыслов, культурных универсалий.

5. Дистанционное обучение, самостоятельный поиск информации и ее оценка формируют мировоззренческий и этический плюрализм» [1, с. 51, 53]. Данные риски в случае реализации непосредственным образом окажут влияние на идентичность обучающихся, вопрос лишь о последствиях (конструктивных и деструктивных) данного воздействия.

Для прояснения структурно-функциональных механизмов влияния цифрового формата обучения на идентичность обучающихся мы обратимся к результатам исследования известного российского психолога Л.Б. Шнейдер, основанного на разработанной ею структурно-содержательной модели цифровой идентичности:

Экспликация подхода Л.Б. Шнейдер позволяет нам определить, что формирование «техногенной (цифровой) идентичности» – это процесс развития у обучающихся новой модальности идентификации, выражающейся в ценностном соотношении «Я» с «техногенными» (цифровыми) устройствами и «цифровой реальностью», определяющими процессы их саморазвития и социализации. Причем сами процессы цифровизации образования не несут угрозы личностной (базовой) идентичности обучающихся, что подтверждается вышеуказанным психологическим исследованием. По мнению Л.Б. Шнейдер, «экспериментирование с самовыражением влияет на самоидентичность человека, может приводить к личностным изменениям – как в лучшую, так и худшую сторону. При этом предполагаем, что ядро личности в меньшей степени подвержено трансформации... Цифровая идентичность рассматривается нами как совокупное осознание и переживание своей компетентности, тождественности и уникальности в мире цифровых технологий, включающее ценностное отношение к себе, другим людям информации и Интернету в целом» [10]. Соответственно, процессы цифровизации образования не несут угрозы личностной (базовой) идентичности обучающихся, становление, формирование новой модальности – цифровой идентичности – является объективным процессом в том случае, когда она имеет оптимальную (конструктивную) форму проявления: «...восприятие цифровой среды как части реального мира, интеграция онлайн- и офлайн-деятельности, осознанное и целенаправленное использование цифровых технологий, стремление к саморазвитию за счет новых технологий, предлагаемых цифровой средой, четкое разделение норм деятельности и соблюдение правил поведения в зависимости от контекста конкретной ситуации, гибкая осознанная идентификация пользователя с цифровой средой» (Л.Б. Шнейдер) [12].

Риском (угрозой) когнитивной безопасности обучающихся будет не сам факт наличия у него цифровой идентичности, а развитие ее деструктивной формы – гиперцифровой идентичности: «...доминирующее

положение в цифровой среде, потеря контроля и целей онлайн-деятельности, восприятие реального мира как части цифровой среды, использование норм цифровой среды как универсальных во всех сферах, гипертрофированная идентификация с цифровой средой» (Л.Б. Шнейдер) [12].

На наш взгляд, развитию гиперцифровой идентичности обучающихся могут способствовать следующие условия цифрового образовательного пространства:

1) перевод значительного объема (более 50%) учебного времени занятий и самостоятельной работы в цифровой формат, что неизбежно продуцирует усиление информационно-цифрового воздействия на когнитивную сферу и идентичность обучающихся, так как они вынуждены проводить в цифровой образовательной среде все больше и больше времени, деперсонализируя собственную коммуникацию;

2) значительное снижение реального времени на межличностное общение между педагогом и учащимися приводит не только к исключению образа преподавателя из процесса идентификации, но и к отчуждению сознания учащихся от смыслов, ценностей классической культуры, которые возможно донести только в реальной педагогической ситуации. В случае дистанционного обучения учащихся оказывается отчужденным от преподавателя, сокурсников и даже изучаемого объекта, а в случае узкой профилизации образования и перехода к дистанционным формам коммуникации нарушается передача ценностей, смыслов, культурных универсалий (Л.В. Баева);

3) развитие виртуальной коммуникации в цифровой образовательной среде приводит и к девальвации ценности личностного взаимодействия между обучающимися. Роль класса, учебной группы как значимого фактора идентификации и социализации обучающихся существенно теряется и не может быть полностью подменена форматом электронного «чат общения»;

4) снижение роли общекультурных, групповых ценностей и идентификационных ориентиров приводит к гипериндивидуализации в поисках идентификационных образов и стратегий идентификации. Цифровизация образования фактически оставляет обучающегося «наедине с самим собой», ему самому приходится отвечать на вопросы «Кем быть?» и «Как жить?». С одной стороны, это расширяет возможности для личностного и творческого развития, но с другой – существенно расширяет горизонт рисков, когда он будет искать идентификационные образы и идентификационные стратегии в виртуальной среде, имеющей, как известно, значительные деструктивные сегменты: электронные ресурсы, призывающие к суицидальному поведению, терроризму, государственному анархизму, употреблению наркотиков, преступному поведению (группы АУЕ и т. п.).

В заключение сделаем следующие выводы:

1. Формирование «техногенной (цифровой) идентичности» - это процесс развития у обучающихся новой модальности идентификации, выражающейся в ценностном соотношении «Я» с «техногенными» (цифровыми) устройствами и «цифровой реальностью», определяющими процессы их саморазвития и социализации.

2. Становление новой модальности – цифровой идентичности – является объективным процессом в том случае, когда она имеет оптимальную (конструктивную) форму проявления. Риском (угрозой) когнитивной безопасности обучающихся будет не сам факт наличия у него цифровой идентичности, а развитие ее деструктивной формы – гиперцифровой идентичности, что требует особого внимания в изучении условий ее формирования.

3. В процессе цифровизации образования необходимо обязательно учесть важность компенсаторных технологий, восполняющих утрату идентификационного (лично-развивающего) потенциала традиционной системы образования. Особое внимание должно уделяться цифровой грамотности педагогов и обучающихся, вопросам психолого-педагогического сопровождения цифровизации образования, что существенно снизит деструктивные риски формирования гиперцифровой идентичности и позволит сформировать безопасную коммуникативно-образовательную среду.

Список литературы

1. Баева Л.В. Проблемы и перспективы развития открытого дистанционного образования в условиях электронной культуры // Информационное общество. 2017. № 3. С. 48–59.
2. «Валерий Фальков выступил против онлайн-образования» [Электронный ресурс]. URL: https://postupi.online/journal/novosti-obrazovaniya/valeriy-falkov-vystupil-protiv-onlayn-obrazovaniya/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fzen.yandex.com (дата обращения: 10.03.2020 г.).
3. Горбачук З.И. Информатизация образования: социокультурный контекст: дис. ... канд. социол. наук. Ростов-н/Д, 2005. 169 с.
4. Пасхин Е.Н. Информатизация образования и переход к устойчивому развитию: философско-методологический анализ: дис. ... д-ра филос. наук. М., 1997. 299 с.
5. Рахинский Д.В. Информатизация системы народного образования: социально-философский анализ: дис. ... канд. филос. наук. Красноярск, 2003. 128 с.
6. Соловьева Л.Н. Цифровая идентичность как новый вид идентичности человека информационной эпохи // Общество: философия, история, культура. 2018. № 12 (56). С. 40–43.
7. Храпов С.А. Социальная память как когнитивный и «техногенный» феномен // Вопросы философии. 2020. № 3. С. 99–106.
8. Храпов С. А. «Человек техногенный» в социокультурном пространстве техногенной цивилизации: монография. Астрахань: Изд. дом «Астраханский университет», 2019. 157 с.
9. Шестаков В.Н. Информатизация образования, ее мера и границы: социально-философский аспект: дис. ... канд. филос. наук. Красноярск, 2006. 180 с.

10. Шнейдер Л.Б., Сыманюк В.В. Пользователь в информационной среде: цифровая идентичность сегодня [Электронный ресурс] // Психологические исследования. 2017. Т. 10, № 52. URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2017v10n52/1406-shneider52.html> (дата обращения: 11.03.2020 г.).
11. Bauman Z. Collateral Damage. London: Polity Press, 2011. 224 p.
12. Bauman Z. Liquid Life. London: Polity Press, 2005. 224 p.

**RISKS OF THE «TECHNOGENIC (DIGITAL) IDENTITY»
FORMATION UNDER THE CONDITIONS OF DIGITALIZATION
OF EDUCATIONAL SPACE**

S.A. Khrapov

Astrakhan State University, Astrakhan

The article is devoted to the complex problem of the digitalization of the educational space, the change in pedagogical and educational technologies that contribute to the formation of «technogenic (digital) identity» among students.

Keywords: digitalization, educational space, identification, technogenic (digital) identity, students, teacher, pedagogical technologies.

Об авторе:

ХРАПОВ Сергей Александрович – доктор философских наук, профессор кафедры философии ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет». E-mail: khrapov.s.a.aspu@gmail.com

Author information:

KHRAPOV Sergey Aleksandrovich – PhD, Professor of the Department of Philosophy, Astrakhan State University, Astrakhan. E-mail: khrapov.s.a.aspu@gmail.com