

СТРАНИЦА АСПИРАНТА

УДК 94(470.331)+281.93

DOI 10.26456/vthistory/2024.4.194–211

Финансовая деятельность приходов Русской Православной церкви во второй половине XIX – начале XX века (на примере Тверской епархии) ¹

Н.А. Козлов

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»,
г. Тверь, Россия

В статье рассматривается финансовая деятельность приходских церквей Тверской епархии во второй половине XIX – начале XX в. Отмечается, что на фоне экономических перемен в России происходит постепенное формирование церковных капиталов. На материалах клировых, приходно-расходных ведомостей и ведомостей о капиталах, отложившихся в ГАТО², рассматривается движение ценных бумаг государственных, общественных и частных учреждений, размеры капиталов и соответствующие им доходы, распространенные в среде приходского духовенства Тверской епархии. На примерах отдельных приходов сопоставляются величины капиталов и структура ценных бумаг. Проводится сравнение размеров церковных финансов во второй половине XIX и начале XX в. Делается вывод о широком вовлечении приходских церквей в оборот капиталов в изучаемый период.

Ключевые слова: *Русская Православная церковь, приходы Тверской епархии, духовенство, финансовая деятельность, церковные капиталы, финансы, облигации, кредитные билеты.*

Период с отмены крепостного права в 1861 г. и до начала Первой русской революции 1905–1907 гг. ознаменовался широкомасштабным включением российского государства и общества в капиталистические отношения, неизменным атрибутом которых являются финансовые операции. Поддержка нарождавшейся промышленности, бурно развивавшегося банков-

¹ Научный руководитель – докт. ист. наук, профессор, декан исторического факультета Тверского государственного университета Т.Г. Леонтьева.

² Государственный архив Тверской области (далее – ГАТО).

ского сектора, создание разветвленной железнодорожной сети обеспечивалась банковскими вкладами, сберегательными счетами, акциями и облигациями на руках у населения³.

Российское общество было в полной мере охвачено процессом капитализации, включая такие традиционные институты, как Русская Православная церковь (далее – РПЦ). Церкви предстояло под влиянием растущих перемен перестроить свое хозяйство на капиталистический лад не только для повышения материального благосостояния своих штатных членов, но и ради сохранения собственного авторитета в глазах многомиллионной паствы, которой в условиях меняющейся действительности были необходимы устойчивые ориентиры не только в духовной, но и мирской сфере⁴.

Исследовательский интерес к изучению церковных капиталов сложился еще до революции. Так, земский статистик эсер В.А. Кильчевский, автор одного из первых текстов, характеризующих материальную обеспеченность приходского духовенства, обращал внимание на две малоизученные статьи церковных и монастырских доходов – проценты с капиталов (ценных бумаг) и денежные средства, находящиеся на счетах в сберегательных кассах. Относительно первых исследователь отмечал, что «печатных отчетных сведений о них нет»⁵ и «у многих ли причтов имеются такие капиталы, не существует»⁶. Отвечая на второй вопрос, автор называл лишь общую сумму вкладов их опубликованных отчетов, но «сколько из этих миллионов приходится на долю белого духовенства и сколько на долю монашества – в отчетах не указано»⁷.

Некоторые сведения по церковным капиталам Тверской епархии представил И. Добровольский в «Тверском епархиальном статистическом сборнике». Однако эта работа носит справочный характер, финансы церкви приведены лишь за один год (1901) без уточнения, в каких именно ценных бумагах содержатся капиталы, отсутствуют сведения и о капиталах монастырей⁸. В этой связи данные сведения справедливо рассматривать лишь как важный вспомогательный источник по теме.

³ См. подробнее: *Лизунов П.В.* Российское общество и фондовая биржа во второй половине XIX — начале XX в. // *Экономическая история: Ежегодник. 2005. М., 2005. С. 257–288.*

⁴ См. подробнее: *Леонтьева Т.Г., Беговатов Д.А.* Православное духовенство в контексте российской модернизации (вторая половина XIX – начало XX в.) // *Романовские чтения. 400 лет окончания Смуты и воцарения династии Романовых: материалы всерос. конф., Кострома, 2–3 марта 2013 года. Кострома, 2013. С. 110–113.*

⁵ *Кильчевский В.А.* Богатства и доходы духовенства. СПб., 1908. С. 22.

⁶ Там же. С. 30.

⁷ *Кильчевский В.А.* Указ. соч. С. 33.

⁸ *Тверской епархиальный статистический сборник / сост. И.И. Добровольский. Тверь, 1901.*

После революции 1917 г. отечественные специалисты получили возможность работать с ранее недоступной финансовой отчетностью Св. Синода, духовных консисторий, церквей и монастырей⁹. При этом исследовательские акценты были в значительной степени смещены в сторону изучения монастырских капиталов, потенциально более значительных и, следовательно, более убедительных для отстаивания тезиса о «паразитическом» характере церковной экономики¹⁰. Напротив, финансовые возможности приходов не подвергались специальному изучению.

В современной российской науке произошло возрождение интереса к изучению истории РПЦ, однако вопрос о церковных капиталах так и не получил самостоятельного развития. Исследователи, как правило, рассматривают проценты с капитала как дополнительный источник доходов с духовенства, уходящий на второй план по сравнению как с добровольным подаянием от прихожан и государственным жалованием, так и с обработкой земли¹¹. С.Л. Фирсов, основываясь на усреднённых данных государственных сберегательных касс, а также косвенно на отмене по инициативе оберпрокурора К.П. Победоносцева ограничения церковных вкладов в сберкассах суммой в 1000 руб, делает вывод о незначительности капиталов, находившихся в ведении приходского духовенства, прямо называет их «мизерными»¹², а духовенство – озабоченным «сохранением каждой копейки»¹³.

Е.А. Абиссов, основываясь на официальной синодальной статистике, демонстрирует постепенный неуклонный рост церковных капиталов в конце

⁹ Ср.: *Никольский Н.М.* История русской церкви. Минск, 1990. С. 465–473; *Грекулов Е.Ф.* Русская церковь в роли помещика и капиталиста. Пенза, 1930. С. 27–33.

¹⁰ Ср.: *Зыбковец В.Ф.* Национализация монастырских имуществ в Советской России (1917–1921 гг.) М., 1975. С. 36–44; *Водарский Я.Е.* Землевладение русской православной церкви и ее хозяйственно-экономическая деятельность (XI — начало XX в.) // Русское православие: вехи истории / науч. ред. А.И. Клибанов. М., 1989. С. 501–561.

¹¹ Ср.: *Калашиников Д. Н.* «Молитесь чаще, нам прибыли больше!»: к вопросу о материальном обеспечении приходского духовенства во второй половине XIX — начале XX века // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 10 (191). История. Вып. 39. С. 129–135; *Ершов Б.А.* Социально-экономическое положение Русской православной церкви в структуре государственного управления в губерниях Центрального Черноземья в XIX — начале XX вв.: состояние и проблемы // Вестник Воронежского государственного технического университета. 2012. Т. 8. № 4. С. 107–110; *Кошелев В. Е.* Бюджеты церквей Орловско-Севской епархии второй половины XIX в. в контексте государственной политики по улучшению материального положения приходского духовенства // Церковь. Богословие. История. 2022. № 3. С. 32–43.

¹² *Фирсов С.Л.* Церковь в Империи: очерки из церковной истории эпохи императора Николая II. СПб., 2007. С. 395.

¹³ Там же. С. 396.

XIX – начале XX в.¹⁴ А.Л. Вычугжанин рассматривает церковные финансы с учетом участия приходского духовенства в кредитной кооперации¹⁵.

Вместе с тем проблема финансовой деятельности РПЦ сохраняет свою значимость. В рамках настоящей работы внимание сосредоточено на финансовой деятельности православных приходов, исключая кредитную кооперацию, которая по своей обширности требует специального рассмотрения.

Цель исследования – охарактеризовать финансовую деятельность РПЦ во второй половине XIX – начале XX в. основным источником является приходская делопроизводственная документация – клировые, приходно-расходные ведомости и ведомости о капиталах, рапорты благочинных, квитанции по банковским операциям из фондов Государственного архива Тверской области. Вспомогательную роль в исследовании играют законодательство и актовый материал Российской империи о правах и обязанностях духовенства, связанных с обладанием ценными бумагами, включая отдельные акты и сборники документов, справочные издания, художественная и публицистическая литература.

Следует оговориться, что относительно церковной финансовой отчетности еще в начале XX в. высказывались определенные сомнения, которые можно выразить меткой фразой архиепископа Харьковского и Ахтырского Амвросия (Ключарева): «В них нет ни слова правды»¹⁶. Однако следует понимать, что это замечание не вполне применимо к отчетности по капиталам, поскольку последние содержались в отделениях Государственного банка, и получение процентов по ним строго протоколировалось. Свидетельством этому может послужить, например, обширная переписка причта церкви Живоначальной Троицы приходской первого округа г. Весьегонска с Государственным банком, извещения и расчетные листы по каждому случаю купонных выплат¹⁷.

В действительности халатность духовенства при заполнении ведомостей или же сознательное сокрытие доходов, имевшее целью получить единовременное государственное пособие в счет пятипроцентного подоходного налога по уже вышедшим в тираж бумагам (то есть повторно и незаконно), встречались. Они обнаруживались совместными усилиями государственных органов и духовной консистории, сопровождалась выговором благочинному и необходимостью вернуть средства. Так, в 1898 г. Тверская контрольная палата выявила необоснованную выдачу пособия священно-церковно-

¹⁴ См. подробнее: *Абиссов Е.А.* Финансовые обороты епархиальных, монастырских и совокупного капиталов Русской православной церкви за 1909 г. // *Клио*. 2011. № 3 (54). С. 59–68; *Его же.* Финансовые обороты епархиальных, монастырских и совокупного капиталов Русской православной церкви за 1909 г. (Окончание) // *Клио*. 2011. № 4 (55). С. 66–77.

¹⁵ См. подробнее: *Вычугжанин А.Л.* Участие Русской православной церкви в развитии кредитной кооперации // *Экономические стратегии*. 2010. Т. 12. № 11 (85). С. 100–112; *Его же.* *Церковь, деньги, кредит*. Тюмень, 2014. 811 с.

¹⁶ Цит. по: *Кильчевский В.А.* Указ. соч. С. 23.

¹⁷ ГАТО. Ф. 970. Оп. 1. Д. 7. Л. 1–48.

служителям благочинным четвертого округа Кашинского уезда священником села Медведицкое Михаилом Малининым. После выяснения всех обстоятельств дело закончилось рапортом благочинного, подтверждающим возмещение 5,03 руб. присвоившим их причтом¹⁸.

Таким образом, церковные ведомости в части оборота капиталов в силу своей проверяемости соответствующими органами заслуживают несколько больше доверия, нежели те разделы, где идет речь про кружечные, кошелевковые и свечные доходы, практика сокрытия которых неоднократно оговаривалась самим духовенством¹⁹.

В большинстве случаев, когда речь идет о церковных финансах, источник не уточняет их принадлежность, равно как и назначение этих средств. Исключением служит ведомость о капиталах по Петропавловской церкви первого округа г. Вышнего Волочка, в которой четко разделен капитал церкви, составлявший церковную сумму и назначенный на нужды храма (четырепроцентный непрерывно-доходный билет Государственного казначейства на 135,7 руб.; пятипроцентный билет государственного займа на 500 руб.) и причта (четырепроцентный непрерывно-доходный билет казначейства на 813,43 руб.; пятипроцентные облигации государственного займа на 500 руб.; пятипроцентная облигация восточного займа на 100 руб.; пятипроцентная облигация Государственного банка на 500 руб.; шестипроцентный вклад Вышневолоцкого общественного банка на 143 руб.)²⁰. При отсутствии подобных уточнений в данном исследовании финансовые средства по умолчанию считаются принадлежащими церкви и находятся только в распоряжении причтов.

Территориальные рамки исследования определяются происхождением привлеченных документов и ограничиваются Тверской епархией, границы которой охватывали 12 уездов одноименной губернии²¹. Это обстоятельство приобретает важное значение в силу практически полной неизученности региональных материалов по теме.

Хронологически исследование начинается с 1860-х гг., что объясняется развитием банковского сектора и широким распространением кредитных билетов, и завершается 1904 г. – кануном Первой русской революции, которая неизбежно поставила приходское хозяйство в совершенно новые экономические и социально-политические условия.

Правовой основой владения капиталами служила статья 310 «Законов о состояниях» «Свода законов Российской империи» 1857 г., в соответствии с которой «церкви не могут раздавать капиталов своих под залоги, но имеют отсылать оные, для приращения процентов, в кредитные установления»²². Параграфы 14–15 «Правил о местных средствах содержания Православного приходского духовенства и о разделе сих средств между членами причтов»

¹⁸ Там же. Ф. 160. Оп. 1–84. Д. 34379. Л. 330–335, 346–348.

¹⁹ Кильчевский В. А. Указ. соч. С. 24–25.

²⁰ ГАТО. Ф. 160. Оп. 1–84. Д. 34379. Л. 28.

²¹ Тверской епархиальный статистический сборник. С. 6–17.

²² Свод законов Российской империи. СПб., 1857. Т. 9. С. 69.

1873 г. уточняют порядок раздела процентов с капитала между священно-церковнослужителями: псаломщик получал одну часть, помощник настоятеля (часто дьякон) — две, сам настоятель (священник) — три части. Это правило не применялось, если назначение пожертвованных средств определялось самим благотворителем²³.

Кроме кредитных билетов, получаемых от жертвователей, члены причта имели право приобретать их самостоятельно, без разрешения епархиального начальства, используя излишки кошелековых сумм, причем запрещалось оставлять при церкви без необходимости наличности более, чем на 100 руб. («О порядке отсылки церковных кошелековых сумм в кредитные установления для приращения процентами» 1865 г., «Устав духовных консисторий» 1883 г.)²⁴. «Инструкция церковным старостам» 1890 г. в статьях 30–32 сообщает о допустимой сумме уже в 200 руб., причем оговаривается, что свободная наличность должна либо отсылаться в отделения Государственного банка, либо переводиться в государственные ценные бумаги²⁵.

Источником накопления финансовых активов прихода, как правило, служили добровольные пожертвования самих прихожан. Рассмотрим круг жертвователей капитала на примере ряда церквей Весьегонского уезда (по материалам клировых ведомостей). Так, в числе благотворителей на первоначальный капитал церкви Живоначальной Троицы приходской первого округа г. Весьегонска фигурировали: надворная советница Екатерина Саввина Мешковая (150 руб.); титулярная советница Анна Александровна Власьевская (143 руб.); титулярная советница Варвара Саввина Артимеева (143 руб.); протоиерей Дмитрий Смирнов, купец Петр Голованов, штабс-капитанша Марья Васильевна Абалова, жена унтер-офицера Евдокия Михайлова Апорина (совокупно 140 руб.); солдатка Параскева Семенова Бордина (50 руб.). На этот капитал в 626 руб. был приобретен государственный непрерывно-доходный билет 1859 г. Кроме того, два билета второго внутреннего с выигрышами займа (номинал каждого 100 руб.) пожертвовала на помин души коллежского асессора Флора Матвеева Зверева весьегонская мещанка Марианна Иванова Ильинская²⁶.

Капитал Богородице-Рождественской кладбищенской церкви первого округа г. Весьегонска, на проценты с которого в отсутствие государственного жалования содержался причт, был составлен из 857 руб., которые завещал уже упоминавшийся протоиерей Дмитрий Смирнов (на эти деньги приобретен четырехпроцентный непрерывно-доходный билет Государственного банка), 500 руб. в пятипроцентных билетах купца Петра Попова, 500 руб. в тех же билетах купеческой вдовы Елены Ефремовой, 100 руб. в таком же билете мещанина Федора Савина, 6000 руб. в 5,5 % свидетельствах

²³ Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Второе (далее — ПСЗРИ II). СПб., 1873. Т. 48. Ч. 1. № 52048. С. 370.

²⁴ Ср.: ПСЗРИ II. СПб., 1865. Т. 40. Ч. 2. № 42562. С. 64; Устав духовных консисторий. СПб., 1883. С. 52.

²⁵ Инструкция церковным старостам. Харьков, 1890. С. 28–30.

²⁶ ГАТО. Ф. 160. Оп. 1–84. Д. 34327. Л. 1–1 об.

Государственного банка, который завещал купец Михаил Васильевич Голунов, 150 руб. в пятипроцентном билете, приобретенном церковным старостой Адрианом Аханиным на проценты с капитала, 1000 руб. в тех же билетах купца Ивана Рогова, 300 руб. в том же, пожертвованных купцом Николаем Потаповым по завещанию купчихи Клавдии Потаповой. Со всех этих ценных бумаг ежегодный доход был 623, 91 руб., включая отводимые на содержание причта 483, 28 руб. Еще 1000 руб. в пятипроцентных билетах Государственного банка были пожертвованы купцом Иваном Роговым на содержание самой церкви²⁷.

В церковь Преображения Господня села Спасо-Ренская пустынь первого округа купец Михаил Голунов пожертвовал суммы 310 руб. и 200 руб., заключенные в кредитных билетах, священник этого же храма завещал ему билет номиналом 50 руб., столько же — вдова крестьянина деревни Тимошкино Матрена Иванова²⁸. Один билет первого внутреннего с выигрышами займа номиналом 100 руб. был пожертвован церкви Покрова Пресвятой Богородицы села Дроздеева третьего округа крестьянами села Василево Тимофеем и Аверкием Ивановыми в 1873 г.²⁹

Иногда изначального благотворителя по приходской отчетности установить невозможно. Так, в вышеупомянутой церкви села Дроздеева хранился билет второго внутреннего с выигрышами займа, который был приобретен «неизвестно когда», а затем обращен в церковную сумму³⁰.

Таким образом, круг жертвователей был чрезвычайно широк, включая представителей практически всех сословий и чинов: дворянство и купечество, чиновников и мещан, крестьян и само духовенство. Вместе с тем вклады привилегированной части общества (дворян-чиновников и верхушки купечества) значительно превосходили пожертвования других сословий.

Структура церковных капиталов не была постоянной в силу нормальных биржевых процессов погашения старых и эмиссии новых ценных бумаг. Так, 1860-е гг. ознаменовались появлением первых общедоступным ценных бумаг, государственных, муниципальных частных, а вместе с ними и широкой сети банковских учреждений³¹. Российская общественность активно включилась в «биржевую игру», что нашло отражение и в художественной литературе³². Наибольшее распространение среди населения в этот период

²⁷ ГАТО. Ф. 160. Оп. 1–84. Д. 34327. Л. 19–20.

²⁸ Там же. Д. 34331. Л. 8–8 об.

²⁹ Там же. Д. 34305. Л. 10–10 об.

³⁰ Там же.

³¹ См. подробнее: *Грузицкий Ю. Л.* Городские общественные банки дореволюционной России (история возникновения и развития) // *Финансы и кредит.* 2002. № 11 (101). С. 58–62; *Волкова Н. М.* История выпуска муниципальных облигационных займов в дореволюционной России // *Финансы и кредит.* 2002. № 17 (107). С. 68–75.

³² См., например: *Чехов А. П.* Выигрышный билет // *Полное собрание сочинений и писем в 30 т. Сочинения.* М., 1985. Т. 6. С. 107–111.

приобрели «билеты внутреннего с выигрышами займа» — лотерейные облигации государственного займа номиналом 100 руб. с погашением по «возвышающимся ценам» (погасительной премией) от 120 до 150 руб., постоянным пятипроцентным купоном и возможностью досрочного погашения (офертой). Дважды в год проводилась государственная лотерея, в которой участвовали держатели облигаций всех серий и номеров с шансов выиграть до 200 тыс. руб., если билет не был погашен, то есть, по известному выражению, «вышел в тираж»³³.

Эти билеты в числе первых отслеживаются в ведомостях рассматриваемого периода. Размер финансовых вложений, выраженных в государственных билетах, различался. Обратимся к ведомостям о капиталах, собранным по церквям и монастырям Тверской епархии для подсчета сумм единовременного пособия в целях возмещения подоходного налога с ценных бумаг. Данные актуальны на 1 июля 1885 г., когда часть билетов уже была выкуплена (см. табл. 1).

Таблица 1

Суммы капиталов приходских церквей, выраженные в государственных пятипроцентных облигациях первого и второго внутреннего с выигрышами займа, данные на 1885 г. (суммы указаны в руб.)³⁴

Уезд	Церковь	Капиталы
Вышневолоцкий	Казанский собор г. Вышневолочка	100 (2-й займ)
Кашинский	Михайло-Архангельская с. Суходол	200 (1-й и 2-й займы)
Корчевской	Успенская с. Ивановское	100 (2-й займ)
Корчевской	Покровский собор с. Кимры	300 (2-й займ)
Новоторжский	Покровская единоверческая г. Торжка	300 (1-й и 2-й займы)

Однако не только эти облигации формировали начальный приходской капитал. Среди церковных финансов в 1860–1880-е гг. были несравнимо шире распространены облигации Государственного банка (см. табл. 2).

Таблица 2

Суммы капиталов приходских церквей, выраженные в билетах Государственного банка разной доходности, данные на 1885 г. (суммы указаны в руб.)³⁵

Уезд	Церковь	Капиталы
Бежецкий	Успенская с. Рыбинское	1000

³³ См. подробнее: Лизунов П.В. Внутренние пятипроцентные с выигрышами займы: любимые бумаги русской «публики» // Труды Исторического факультета Санкт-Петербургского университета. 2014. Т. 19. С. 87–115.

³⁴ Подсчитано по: ГАТО. Ф. 160. Оп. 1–84. Д. 34379. Л. 32–33, 37, 44 об., 55.

³⁵ Подсчитано по: Там же. Л. 12, 28, 84, 98.

Бежецкий	Троицкая пог. Троице-Юркинского	800
Вышневолоцкий	Петропавловская г. Вышнего Волочка	500
Тверской	Дмитровская с. Березниково	1500 (1-й займ); 2000 (5-й займ)

Когда с началом Русско-турецкой войны 1877–1878 гг. была произведена эмиссия облигаций первого (1877), второго (1878) и третьего (1879) восточного займов, православное духовенство стало активно приобретать и эти билеты (см. табл. 3).

Таблица 3

Суммы капиталов приходских церквей, выраженные в государственных пятипроцентных облигациях восточного займа, данные на 1885 г. (суммы указаны в руб.)³⁶

Уезд	Церковь	Капиталы
Вышневолоцкий	Успенская, что при богадельном доме г. Вышнего Волочка	10000 (1-й займ)
Зубцовский	Покровская с. Раковая пустынь	600 (1-й займ); 800 (2-й займ); 100 (3-й займ)
Зубцовский	Покровская с. Хлепень	9000 (1-й и 2-й займы)
Ржевский	Богородице-Рождественская г. Ржева	400 (1-й займ); 2000 (2-й займ); 100 (3-й займ)
Ржевский	Михайло-Архангельская с. Шапово	500 (1-й займ)
Тверской	Вознесенская с. Титово	300 (3-й займ)

Государственными ценными бумагами церковные капиталы вовсе не исчерпывались (см. табл. 4). Приходское духовенство в 1870–1880-х гг. предпочитало хранить значительные суммы на вкладах и в ценных бумагах негосударственных учреждений в силу более выгодных условий, высоких процентов по вкладам и купонным выплатам, невзирая на определенные риски. Однако такой сложившийся порядок был признан Синодом противоправным, и в соответствии с циркулярным указом № 3 от 5 февраля 1883 г. предписывалось иметь депозиты лишь в государственных учреждениях, вытребовав их из всех прочих, а также обменять все облигации на государственные с размещением их в отделениях и конторах Государственного банка. Эти меры объяснялись предохранением «на будущее время таковых сумм от потерь и убытков», связанных с не обеспеченными государством ценными бумагами³⁷.

³⁶ Подсчитано по: Там же. Л. 25, 29, 37 об., 42 об., 83, 90.

³⁷ Завьялов А.А. Циркулярные указы Святейшего Правительствующего Синода 1867–1900 гг. СПб., 1901. С. 183–184.

Таблица 4

Суммы капиталов приходских церквей, выраженные в банковских вкладах и облигациях негосударственных учреждений, данные на 1885 г. (суммы указаны в руб.)³⁸

Уезд	Церковь	Капиталы
Вышневолоцкий	Казанский собор г. Вышневолоцка	400 (облигация под 6,5 %, Вышневолоцкий общественный банк)
Зубцовский	Богоявленская пос. Погорелое Городище	200 (вклад под 6,5 % на вечные времена, Ржевский общественный банк)
Калязинский	Николаевский собор г. Калязина	350 (вклад под 6 % на вечные времена, Калязинский городской общественный банк)
Новоторжский	Покровская единоверческая г. Торжка	1950 (вклад под 6,5 % на вечные времена, Новоторжский городской общественный банк); 1000 (там же); 2100 (вклад под 6 %, там же); 1900 (там же); 200 (вклад под 6 %, Тверской городской общественный банк)
Ржевский	Богородице-Рождественская г. Ржева	200 (вклад под 6 %, Ржевский общественный банк Павла Мясникова); 800 (там же); 160 (вклад под 5 %, там же)
Старицкий	Борисоглебский собор г. Старицы	410 (вклад под 6 % на вечные времена, Тверской городской общественный банк)
Тверской	Неопалимой Купины Божьей Матери г. Твери	1250 (вклад под 6,5 %, Тверской городской общественный банк); 1650 (вклад под 6 %, там же); 350 (там же)

³⁸ Подсчитано по: ГАТО. Ф. 160. Оп. 1–84. Д. 34379. Л. 16, 25 об., 27, 35, 50, 55–55 об., 90.

О подлинных причинах указа историки не пришли к единому мнению. Так, С. Л. Фирсов, полемизируя с Н. М. Никольским, отстаивал позицию, что государство таким образом действительно стремилось снизить риски для церкви и вновь пояснял, что церковные вклады «были весьма невелики»³⁹. Последний, в свою очередь, обосновывал, что тем самым церковные капиталы поступали на службу государству, а не частным лицам⁴⁰.

После издания циркулярного указа структура церковных капиталов постепенно (поскольку некоторые частные вклады имели срочный характер и не могли быть выданы сразу же без потери прибыли) становится более однородной, включая в основном вариации государственных долговых бумаг (см. табл. 5).

Таблица 5

Суммы капиталов приходских церквей, выраженные в государственных четырехпроцентных долговых бумагах, данные на 1885 г. (суммы указаны в руб.)⁴¹

Уезд	Церковь	Капиталы
Зубцовский	Троицкая г. Зубцова	300 (билеты гос. ренты под 4 %)
Зубцовский	Богородице-Рождественская с. Орехово	3400 (билеты гос. ренты под 4 %)
Корчевской	Дмитровская с. Печетово	1500 (свидетельства Тверского отделения Государственного банка под 4 %)
Старицкий	Борисоглебский собор г. Старицы	410 (билеты гос. комиссии погашения долгов под 4 %)

Тем не менее, даже несмотря на вышеупомянутую государственную инициативу, скорее вредную, чем полезную для самих приходов (поскольку купоны и проценты по государственным вкладам снизились до уровня 4 %, что было гораздо ниже, чем в негосударственных учреждениях), финансовые активы церквей продолжали неуклонно расти. Обратимся к примеру роста капитала церкви Живоначальной Троицы приходской первого округа г. Весьегонска в конце XIX – начале XX в. Несмотря на отсутствие в деле клировых ведомостей по отдельным годам (в ряде случаев вместо них данные по приходу церкви с почти идентичным названием — Святой Живоначальной Троицы села Лекмы этого же округа), представляется возможным сделать несколько заключений о тенденциях в обороте капитала. В целом капиталы церкви с точки начала отсчета (1887) к 1900 г. выросли на 26,7 %, к 1905 г. — уже на 36,5 %. Ежегодный купонный доход от финансовых вложений церкви

³⁹ Фирсов С. Л. Указ. соч. С. 395.

⁴⁰ Никольский Н. М. Указ. соч. С. 469.

⁴¹ Подсчитано по: ГАТО. Ф. 160. Оп. 1–84. Д. 34379. Л. 2, 16, 74.

рос значительно скромнее, причиной чего могут быть вышеупомянутый циркулярный указ 1883 г., заставивший церкви отказаться от негосударственных бумаг с большим купоном, а также погашение старых бумаг с приобретением новых под более низкий процент. Заметно серьезное проседание купонного дохода до минимума в 1895 г. (на 13,7 % от изначальных показателей), однако общий рост капитала позволил впоследствии нивелировать снижение доходности, и к 1905 г. купон от облигаций по сравнению с 1887 г. вырос на 13,8 %, или на 30,4 % от минимума 1895 г. (см. табл. 6).

Таблица 6

Финансовые активы церкви Живоначальной Троицы приходской первого благочиннического округа г. Весьегонска Тверской епархии в 1887–1905 гг. (суммы указаны в руб.)⁴²

Год	Капитал в облигациях, вкладах и на сберегательных счетах	Ежегодный купонный доход с капитала
1887	5826	276
1888	н/д	н/д
1889	н/д	н/д
1890	6326	297
1891	6326	297
1892	6382, 61	261, 16
1893	6482, 61	281, 79
1894	6582, 61	255, 81
1895	6082, 61	241
1896	6782, 61	273, 25
1897	н/д	н/д
1898	6982, 61	278, 35
1899	6982, 61	278, 35
1900	7382, 61	294, 36
1901	7482, 61	297, 96
1902	7482, 61	297, 96
1903	7682, 61	297, 96
1904	н/д	н/д
1905	7951, 53	314, 28

Финансовые активы других городских, в особенности соборных, церквей также к началу XX в. выражались в многотысячных суммах. Сельские, церкви, как правило, были беднее, однако и они постепенно приумножали свои средства (см. табл. 7). В целом допустимо обозначить тенденцию прироста капиталов, однако в случае каждой конкретной церкви ситуация, вероятно, была обусловлена суммой индивидуальных факторов: местоположением прихода, начальным капиталом в распоряжении причта и способом его

⁴² Подсчитано по: Там же. Д. 34327. Л. 32–32 об., 39–39 об., 44, 49, 54–55 об., 83, 96, 107, 124, 141, 162, 171–172, 203, 210.

распоряжения, наличием потенциальных благотворителей, структурой финансового портфеля, наконец, макроэкономическими тенденциями.

Таблица 7

Сопоставление сумм капиталов отдельных городских и сельских церквей, данные на 1901 г. (суммы указаны в руб.)⁴³

Уезд	Церковь	Капиталы
Бежецкий	Воскресенский собор г. Бежецка	4953, 75
Зубцовский	Казанская с. Большой Березуй	114, 47
Корчевской	Воскресенский собор г. Корчевы	3001, 99
Тверской	Спасо-Преображенский кафедральный собор г. Твери	33862
Тверской	Сретенская г. Твери	5002
Тверской	Троицкая с. Троицкое-Большое	1800

Следует определить, какое место занимали финансовые активы в материальном обеспечении приходского хозяйства. На примере приходно-расходной ведомости по Казанской церкви села Чамерово третьего округа Вессегонского уезда можно заметить, что добротные подаяния, кружечные и кошелевые доходы были крайне нестабильны и могли год от года отличаться в несколько раз; в свою очередь, доходы от продажи свечей росли стабильно и соразмерно инфляционным процессам на рынке восковой продукции⁴⁴. Однако и та, и другая статьи доходов не могут быть приняты за твердое мерило по причине ненадежности приходской финансовой отчетности. В этой связи кажется справедливым сопоставление доходов от финансовых активов с государственным жалованьем по приходам.

Согласно императорскому указу из Святейшего Синода 1895 г. «О разрешении Хозяйственному управлению распределить в постоянное содержание с 1 января 1895 года между 1293 [беднейшими] причтами 43 епархий 410960 рублей 15 копеек», в Тверской епархии дополнительное обеспечение получили 46 приходов 11 уездов (кроме Зубцовского) на общую сумму 9776, 48 руб. Если оперировать данными, приводимыми в указе, у 44 однокомплектных двусоставных сельских приходов государственное жалованье до указа было 188,16 руб. (священник — 141,12 руб.; псаломщик — 47,04 руб.), у однокомплектного трехсоставного (церкви Симеоновской погоста Семеновского первого округа Новоторжского уезда) — 123,48 руб. (священник — 79,38 руб.; дьякон — 26,46 руб.; псаломщик — 17,64 руб.)⁴⁵.

Для полного замещения жалованья одного двусоставного прихода требовались финансовые активы на общую сумму 3763,2 руб. (для достижения ежегодного купонного дохода 188,16 руб.); аналогично для трехсоставного — 2469,6 руб. (при купоне 123,48 руб.).

⁴³ Подсчитано по: Тверской епархиальный статистический сборник. С. 17, 19, 38, 66, 266, 385.

⁴⁴ ГАТО. Ф. 160. Оп. 1–84. Д. 34321. Л. 1 об.–4.

⁴⁵ Там же. Ф. 64. Оп. 1. Д. 6. Л. 124–126.

Эти суммы были вполне достижимы для обеспеченных сельских церквей. Например, процент с капитала Дмитровской церкви села Березниково пятого округа Тверского уезда в 3600 руб.⁴⁶ практически полностью покрывает жалованье двусоставного прихода и с остатком — трехсоставного. Разумеется, далеко не все церкви были в такой степени обеспечены финансовыми активами. Вместе с тем суммарный капитал, например, Покровской церкви села Раковая пустынь второго округа Зубцовского уезда в 1500 руб.⁴⁷ мог бы позволить с купонного дохода почти полностью содержать священника трехсоставного причта взамен государственной субсидии либо же дьякона и причетника с остатком.

Наконец, из содержания указа 1895 г. следует, что причт Казанской церкви первого округа г. Кашина, который ранее не получал государственного жалованья, был впоследствии обеспечен на сумму 392 руб. (священник — 294 руб.; псаломщик — 98 руб.)⁴⁸. Известно, что у этой церкви к 1901 г. скопился капитал в билетах на 1455 руб.⁴⁹ При условии, что он заключен целиком в пятипроцентных облигациях, ежегодный купонный доход мог составлять 72,75 руб., то есть более двух третей жалованья псаломщика или четверть — священника в городском приходе.

Подобные подсчеты позволяют взглянуть на место финансовых активов в материальном обеспечении церквей под новым углом. Безусловно, церковные капиталы, существуя наряду с другими средствами снабжения прихода (жалованье, земля, денежные пожертвования) не претендовали на исключительную роль. Вместе с тем ошибочным представляется считать их и малозначимыми.

Что касается оборотной стороны финансовой деятельности церкви, то ее характеризует история тех облигаций, которые жертвовались и самостоятельно приобретались церквами: облигации внутреннего с выигрышами займа, эмиссия которых позволяла создавать железнодорожную инфраструктуру⁵⁰, три серии восточного займа, поддержавшие российскую армию в Русско-турецкой войне 1877–1878 гг., четырехпроцентные билеты комиссии погашения долгов и государственная рента, способствовавшие изысканию средств к модернизации национальной экономики. Получается, что церковь выступала в рассматриваемый период одним из значимых государственных кредиторов.

Таким образом, исследование на материалах Тверской епархии показало достаточно широкую вовлеченность православных приходов в финансовую деятельность, связанную с оборотом ценных бумаг и размещением

⁴⁶ ГАТО. Ф. 160. Оп. 1–84. Д. 34379. Л. 84.

⁴⁷ Там же. Л. 25.

⁴⁸ Там же. Ф. 64. Оп. 1. Д. 6. Л. 124–126.

⁴⁹ Тверской епархиальный статистический сборник. С. 333.

⁵⁰ Лизунов П.В. Внутренние пятипроцентные с выигрышами займы: любимые бумаги русской «публики» // Труды Исторического факультета Санкт-Петербургского университета. 2014. Т. 19. С. 88.

депозитов. Во второй половине XIX в. церковь со скопленными ею капиталами становится участником биржевого рынка, тем самым частично сгладив вопрос государственного обеспечения духовенства. Несомненным представляется и то, что «капитализация» церкви обращала на себя внимание паствы, влияла на ее образ мыслей и действий.

Список литературы:

1. *Абиссов Е.А.* Финансовые обороты епархиальных, монастырских и совокупного капиталов Русской православной церкви за 1909 г. // Клио. 2011. № 3 (54). С. 59–68.
2. *Водарский Я.Е.* Землевладение русской православной церкви и ее хозяйственно-экономическая деятельность (XI — начало XX в.) // Русское православие: вехи истории / науч. ред. А. И. Клибанов. М.: Политиздат, 1989. С. 501–561.
3. *Волкова Н.М.* История выпуска муниципальных облигационных займов в дореволюционной России // Финансы и кредит. 2002. № 17 (107). С. 68–75.
4. *Вычугжанин А.Л.* Участие Русской православной церкви в развитии кредитной кооперации // Экономические стратегии. 2010. Т. 12. № 11 (85). С. 100–112.
5. *Вычугжанин А.Л.* Церковь, деньги, кредит. Тюмень: Титул, 2014. – 811 с.
6. *Грекулов Е.Ф.* Русская церковь в роли помещика и капиталиста. Пенза: Атеист, 1930. – 154 с.
7. *Грузицкий Ю.Л.* Городские общественные банки дореволюционной России (история возникновения и развития) // Финансы и кредит. 2002. № 11 (101). С. 58–62.
8. *Ершов Б.А.* Социально-экономическое положение Русской православной церкви в структуре государственного управления в губерниях Центрального Черноземья в XIX — начале XX вв.: состояние и проблемы // Вестник Воронежского государственного технического университета. 2012. Т. 8. № 4. С. 107–110.
9. *Зыбковец В.Ф.* Национализация монастырских имуществ в Советской России (1917–1921 гг.) М.: Наука, 1975. — 205 с.
10. *Калашиников Д.Н.* «Молитесь чаще, нам прибыли больше!»: к вопросу о материальном обеспечении приходского духовенства во второй половине XIX – начале XX века // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 10 (191). История. Вып. 39. С. 129–135.
11. *Кильчевский В.А.* Богатства и доходы духовенства. 2-е изд., знач. доп. СПб.: Работник, 1908. – 46 с.
12. *Кошелев В.Е.* Бюджеты церквей Орловско-Севской епархии второй половины XIX в. в контексте государственной политики по улучшению материального положения приходского духовенства // Церковь. Богословие. История. 2022. № 3. С. 32–43.

13. *Леонтьева Т.Г., Беговатов Д.А.* Православное духовенство в контексте российской модернизации (вторая половина XIX – начало XX в.) // Романовские чтения. 400 лет окончания Смуты и воцарения династии Романовых: материалы всерос. конф., Кострома, 2–3 марта 2013 года / сост. и науч. ред. А.Д. Шипилов. Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2013. С. 110–113.
14. *Лизунов П.В.* Российское общество и фондовая биржа во второй половине XIX – начале XX в. // Экономическая история: Ежегодник. 2005. М.: РОССПЭН, 2005. С. 257–288.
15. *Лизунов П.В.* Внутренние пятипроцентные с выигрышами займы: любимые бумаги русской «публики» // Труды Исторического факультета Санкт-Петербургского университета. 2014. Т. 19. С. 87–115.
16. *Никольский Н.М.* История русской церкви. Минск: Беларусь, 1990. – 541 с.
17. *Фирсов С.Л.* Церковь в Империи: очерки из церковной истории эпохи императора Николая II. СПб.: Сатис, 2007. — 460 с.

Об авторе:

КОЗЛОВ Никита Андреевич – аспирант, ассистент, кафедры отечественной истории, Тверской государственной университет (Россия, 170100, г. Тверь, ул. Трехсвятская, д. 16/31, каб. 207), e-mail: Kozlov.NA@tversu.ru

**Financial Activity of Parishes of the Russian Orthodox Church
the Second Half of the 19th – Beginning of the 20th Century
(Based on the Example of the Tver Diocese)**

N.A. Kozlov

Tver State University, *Tver, Russia*

The article examines the financial activities of parish churches of the Tver diocese in the second half of the 19th — early 20th centuries. It notes that gradual formation of church capital is taking place against the backdrop of economic changes in Russia. The article based on the materials of clergy, income and expenditure statements and statements of capital deposited in the GATO examines the movement of securities of state, public and private institutions, the size of capital and the corresponding income common among the parish clergy of the Tver diocese. It compares the sizes of capital and the structure of securities with examples of individual parishes. The article makes a comparison of the sizes of church finances in the second half of the 19th and early 20th centuries. It concludes about the wide involvement of parish churches in the circulation of capital during the period under study.

Keywords: *Russian Orthodox Church, parishes, clergy, financial activities, church capital, finances, bonds, credit tickets.*

About the author:

KOZLOV Nikita Andreevich – Postgraduate Student, Assistant of the Department of National History, Tver State University (Russia, 170100, Tver, ul. Trekhsvyatskaya, 16/31, room 207), e-mail: Kozlov.NA@tversu.ru

References

- Abissov E.A., *Finansovye oboroty eparhial'nyh, monastyrskih i sovokupnogo kapitalov Russkoj pravoslavnoj cerkvi za 1909 g.*, Klio, 2011, № 3 (54), S. 59–68.
- Vodarskij Ja.E., *Zemlevladienie russkoj pravoslavnoj cerkvi i ee hozjajstvenno-jekonomicheskaja dejatel'nost' (XI — nachalo XX v.)*, Russkoe pravoslavie: vehi istorii, nauch. red. A. I. Klivanov, M., Politizdat, 1989, S. 501–561.
- Volkova N.M., *Istorija vypuska municipal'nyh obligacionnyh zajmov v dorevoljucionnoj Rossii*, Finansy i kredit, 2002, № 17 (107), S. 68–75.
- Vychugzhanin A.L., *Uchastie Russkoj pravoslavnoj cerkvi v razviti-tii kreditnoj kooperacii*, Jekonomicheskie strategii, 2010, T. 12, № 11 (85), S. 100–112.
- Vychugzhanin A.L., *Cerkov', den'gi, kredit*, Tjumen', Titul, 2014. — 811 s.
- Grekulov E. F., *Russkaja cerkov' v roli pomeshhika i kapitalista*, Penza, Ateist, 1930. — 154 s.
- Gruzickij Ju.L., *Gorodskie obshhestvennye banki dorevoljucion-noj Rossii (istorija vzniknovenija i razvitija)*, Finansy i kredit, 2002, № 11 (101), S. 58–62.
- Ershov B.A., *Social'no-jekonomicheskoe polozhenie Russkoj pravoslavnoj cerkvi v strukture gosudarstvennogo upravlenija v gubernijah Central'nogo Chernozem'ja v XIX — nachale XX vv.: sostojanie i problemy*, Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo tehničeskogo universiteta, 2012, T. 8, № 4, S. 107–110.
- Zybkovec V.F., *Nacionalizacija monastyrskih imushhestv v Sovetskoj Rossii (1917–1921 gg.)*, M., Nauka, 1975. — 205 s.
- Kalashnikov D.N., *«Molites' chashhe, nam pribyli bol'she!»: k voprosu o material'nom obespechenii prihodskogo duhovenstva vo vtoroj polovine XIX — nachale XX veka*, Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo universiteta, 2009, № 10 (191), Istorija, Vyp. 39, S. 129–135.
- Kil'chevskij V.A., *Bogatstva i dohody duhovenstva*, 2-e izd., znach. dop., SPb., Rabotnik, 1908. — 46 s.
- Koshelev V.E., *Bjudzhetny cerkvej Orlovsko-Sevskoj eparhii vtoroj poloviny XIX v. v kontekste gosudarstvennoj politiki po uluchsheniju material'nogo polozhenija prihodskogo duhovenstva*, Cerkov'. Bogoslovie. Istorija, 2022, № 3, S. 32–43.
- Leont'eva T.G., Begovatov D.A., *Pravoslavnoe duhovenstvo v kontekste rossijskoj modernizacii (vtoraja polovina XIX — nachalo HH v.)*, Romanovskie chtenija. 400 let okonchanija Smuty i vocarenija dinastii Romanovyh: materialy vseros. konf., Kostroma, 2–3 marta 2013 goda, sost. i nauch. red. A.D. Shipilov, Kostroma, KGU im. N.A. Nekrasova, 2013, S. 110–113.

- Lizunov P.V., *Rossijskoe obshhestvo i fondovaja birzha vo vtoroj polovine XIX – nachale XX v.*, Jekonomicheskaja istorija: Ezhegodnik, 2005, M., ROSSPJeN, 2005, S. 257–288.
- Lizunov P.V., *Vnutrennie pjatiprocentnye s vyigryshami zajmy: ljubimye bumagi russkoj «publiki»*, Trudy Istoricheskogo fakul'teta Sankt-Peterburgskogo universiteta, 2014, T. 19, S. 87–115.
- Nicol'skij N M., *Istorija russkoj cerkvi*, Minsk, Belarus', 1990. – 541 s.
- Firsov S.L., *Cerkov' v Imperii: ocherki iz cerkovnoj istorii jepohi imperatora Nikolaja II*, SPb., Satis, 2007. – 460 s.

Статья поступила в редакцию 17.09.2024 г.

Подписана в печать 12.12.2024 г.