

Дискуссионные вопросы последствий недействительности соглашения об уплате алиментов на несовершеннолетних детей при банкротстве граждан

И.Д. Ерёмин

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

В статье рассмотрена проблематика применения последствий недействительности соглашения об уплате алиментов на содержание несовершеннолетних. При анализе соответствующих статей действующего российского законодательства было установлено наличие определенной коллизии, приводящей к двойственному толкованию правовых норм в судебной практике, в связи с чем также определена необходимость корректировки данных положений закона. Автором сформирована позиция относительно обязательного применения семейно-правовых норм и положений в области несостоятельности (банкротства) в корреляции друг с другом в случае признания алиментного соглашения недействительным в процедуре банкротства должника-гражданина и применением соответствующих последствий. Данный подход обеспечит реализацию интересов государства в области защиты прав несовершеннолетних.

Ключевые слова: соглашение об уплате алиментов, недействительность сделок, алиментные обязательства, банкротство гражданина, несовершеннолетние дети, права кредиторов, интересы несовершеннолетних, последствия недействительности сделки.

Современное российское законодательство располагает наличием института несостоятельности (банкротства). В качестве основы правовой регламентации выступает Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) [3]. На текущий момент с помощью различных специфических экономико-правовых механизмов, свойственных только этому институту, достигается его основная цель – формирование и обеспечение стабильности экономики как одного из факторов жизнедеятельности общества.

Одним из видов несостоятельности (банкротства) является банкротство физических лиц. В 2015 г. введение в Закон о банкротстве положений, регламентирующих банкротство физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, стало своеобразной новеллой, задавшей новый вектор формирования правоприменительной практики. В ходе исследования делается акцент на рассмотрении последствий признания недействительными в

процедуре банкротства соглашений об уплате алиментов на содержание несовершеннолетних детей.

В целях наиболее подробного рассмотрения последствий недействительности алиментных соглашений при банкротстве граждан в первую очередь необходимо обозначить, что в целом представляет собой такое соглашение. В рамках настоящей научной статьи не будет рассматриваться вопрос определения вида сделки, к которому относится соглашение об уплате алиментов. Полагаем, достаточным будет пояснить, что данное соглашение представляет собой правовую конструкцию, черты и особенности которой сформулированы непосредственно в Семейном кодексе Российской Федерации (далее – СК РФ) [2].

Как видно из содержания ст. 99 СК РФ, соглашение об уплате алиментов (размере, условиях и порядке выплаты алиментов) заключается между лицом, обязанным уплачивать алименты, и их получателем. Как и любая другая сделка, алиментное соглашение может быть признано недействительным по основаниям, предусмотренным ст. 61.2, 61.3 Закона о банкротстве, при наличии соответствующих признаков. Отдельное внимание стоит уделить вопросу применения последствий недействительности такой сделки.

Общие положения о последствиях недействительности сделок закреплены в ст. 167 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) [1]. Так, в соответствии с п. 1 этой статьи, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. В п. 2 этой же статьи установлено, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом. С учетом данных положений, в случае признания недействительным соглашения об уплате алиментов на несовершеннолетних детей по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, предполагается, что выплаченные суммы по алиментам должны быть возвращены в собственность плательщика алиментов, являющегося должником в деле о несостоятельности (банкротстве). Однако именно на этом этапе и возникает определенная коллизия правовых норм, определяющих условия так называемого «обратного взыскания» или «обратного истребования» выплаченных сумм алиментов.

Вышеуказанной норме корреспондируют положения ст. 61.6 Закона о банкротстве, в соответствии с которыми все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии со ст. 61.2, 61.3 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Таким образом, возврат выплаченных сумм алиментов представляется в качестве одного из возможных последствий недействительности алиментных соглашений при банкротстве. Тем не менее, учитывая правовую природу таких соглашений, при рассмотрении данного вопроса нельзя опираться только на вышеуказанные нормы действующего законодательства.

Суть выплаты алиментов по такого рода соглашениям заключается в предоставлении родителями материального содержания своим несовершеннолетним детям. Таким образом, денежные средства, предоставленные в соответствии с алиментным соглашением, имеют целевое назначение и подлежат применению для обеспечения жизни несовершеннолетних.

Семейное законодательство, как изложено в ст. 1 СК РФ, исходит из необходимости укрепления семьи, построения семейных отношений на чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи, обеспечения беспрепятственного осуществления членами семьи своих прав, возможности судебной защиты этих прав. Родители должны заботиться о своих детях и обеспечивать им надлежащее содержание, в том числе путем совершения алиментных платежей в случае заключения соответствующего соглашения. Выплаченные по алиментам денежные средства на момент признания алиментного соглашения недействительным могут быть потрачены на обеспечение жизни несовершеннолетнего, и их последующее обратное взыскание в порядке применения ст. 61.6 Закона о банкротстве и п. 2 ст. 167 ГК РФ определенно скажется на уровне и качестве жизни ребенка, что, как результат, приведет к нарушению его прав и законных интересов. Обеспечение интересов детей – одно из направлений государственной политики Российской Федерации в сфере защиты семьи, ввиду чего в гражданском и семейном законодательстве содержатся нормы, закрепляющие определенные механизмы защиты прав и законных интересов несовершеннолетних.

Пункт 4 ст. 167 ГК РФ гласит, что суд вправе не применять последствия недействительности сделки в части обратного взыскания, если их применение будет противоречить основам правопорядка и нравственности. В этот момент можно задаться вопросом о том, насколько допустимо с точки зрения нравственности обратное взыскание денежных сумм по алиментным обязательствам с их получателя в контексте предоставления материального содержания детям.

Статья 116 СК РФ как раз и посвящена вопросу недопустимости обратного взыскания алиментов. В соответствии с содержанием данной статьи, выплаченные суммы алиментов не могут быть истребованы

обратно в случае недействительности алиментного соглашения, за исключением случая, когда такое соглашение признано недействительным вследствие заключения его под влиянием обмана, угроз или насилия со стороны получателя алиментов. Помимо указанного, в данной статье представлено еще два основания, при наличии которых допускается обратное взыскание выплаченных сумм алиментов, но которые, в свою очередь, уже не касаются непосредственно вопроса недействительности сделки. Представленный перечень является исчерпывающим, без возможного указания на иные случаи, имеющие место быть при условии применения других норм действующего законодательства, в частности Закона о банкротстве.

С учетом изложенного, можно сделать определенные предположения, связанные со взаимодействием норм СК РФ и Закона о банкротстве, а также об их соответствии друг другу.

Так, представляется, что речь в ст. 116 СК РФ идет исключительно о семейно-правовых отношениях и касается вопросов недействительности алиментного соглашения непосредственно в их рамках. В то время как недействительность соглашения по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, относится к другим правоотношениям, а именно – возникающим в области несостоятельности (банкротства), в связи с чем должны применяться другие нормы.

Тем не менее автор настоящей статьи придерживается иного мнения. Как уже было представлено, соглашение об уплате алиментов на несовершеннолетних детей представляет собой специфическую семейно-правовую конструкцию. В контексте рассматриваемого вопроса такие категории, как признание соглашения недействительным и применение последствий такой недействительности находятся на стыке семейных правоотношений и отношений в области несостоятельности (банкротства), соответственно, и применять нормы нужно в комплексе друг с другом. Здесь можно увидеть определенную двойственность в толковании соответствующих норм законодательства. В то время как СК РФ исчерпывающим образом регламентирует перечень оснований, допускающих обратное взыскание алиментов при недействительности соглашения об уплате алиментов, Закон о банкротстве не содержит никаких ограничений по данному вопросу.

Данные предположения находят свое отражение в судебной практике. Представленные ниже примеры демонстрируют правовую коллизию в части применения ранее указанных правовых норм по вопросу обратного взыскания алиментов как возможного последствия недействительности соглашения об уплате алиментов на несовершеннолетних детей.

В представленных судебных актах [7] мы можем наблюдать спор, касающийся недействительности алиментного соглашения в порядке

применения ст. 61.2 Закона о банкротстве. Как следует из материалов дела, оценив в совокупности все имеющиеся документы, учитывая заинтересованность сторон, наличие у должника на момент совершения оспариваемой сделки признаков банкротства, арбитражный суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что финансовым управляющим доказана совокупность обстоятельств, а также условий, входящих в предмет доказывания оснований для признания сделки недействительной, поскольку в результате ее совершения причинен вред имущественным интересам кредиторов должника. Так, стороны сделки создали условия для вывода имущества должника, исключившие возможность его реализации с целью погашения требований кредиторов должника. При этом суд обязал получателя алиментов возвратить в конкурсную массу денежные средства, полученные в качестве алиментов на содержание несовершеннолетних.

Данный судебный акт впоследствии был обжалован в суде апелляционной инстанции, однако жалоба была оставлена без удовлетворения. Особое внимание стоит уделить аргументации суда апелляционной инстанции по данному вопросу. Несмотря на то, что апеллант при рассмотрении жалобы ссылаясь на п. 2 ст. 116 СК РФ в части невозможности применения последствий недействительности в виде обратного взыскания алиментов в сложившейся ситуации, суд отклонил данный довод, аргументируя принятое решение тем, что взыскание с получателя алиментов, недобросовестность которого была установлена, денежных средств в размере суммы выплаченных алиментов в нарушение прав кредиторов должника – плательщика алиментов, не является обратным взысканием алиментов по смыслу ст. 116 СК РФ, но является реализацией механизма, предусмотренного ст. 61.6. Закона о банкротстве.

По мнению суда, иной подход (о невозможности возврата уплаченных ранее алиментов по недействительному соглашению) предоставил бы должнику легальный механизм неисполнения обязательств в преддверии банкротства, без фактической возможности действительного восстановления прав и защиты законных интересов кредиторов.

Анализируя материалы дела, можно проследить четкую позицию суда – целенаправленная защита интересов конкурсных кредиторов должника по общегражданским сделкам от недобросовестного поведения сторон при заключении алиментного соглашения на содержание несовершеннолетнего, а также исключение каких-либо правовых эффектов совершения противоправной сделки, ведь иначе процесс оспаривания не приведет к необходимому результату. Однако, по мнению автора, судом не была дана должная оценка положениям ст. 116 СК РФ, к тому же предполагается, что и без обратного взыскания денежных сумм недействительность соглашения несет

важное правовое последствие – уменьшается сумма, подлежащая уплате в качестве алиментов, что приводит к более эффективному распределению денежных средств, составляющих конкурсную массу должника.

В соответствии с п. 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"» [4] в случае признания сделки недействительной правовые последствия описываются как применение реституции. По мнению автора настоящей статьи, именно такой механизм и был реализован в рассматриваемом арбитражным судом случае.

Следующий пример судебной практики [6] демонстрирует противоположный подход арбитражных судов к разрешению вопросов о применении последствий недействительности соглашений об уплате алиментов на содержание несовершеннолетних детей. Как следует из материалов дела, общие обстоятельства, при которых алиментное соглашение оспаривалось, соответствуют обстоятельствам в ранее представленном примере, однако в этот раз суд апелляционной инстанции удовлетворил жалобу апеллянта. В качестве одного из доводов к принятию такого судебного акта стало разъяснение суда о том, что недействительность алиментного соглашения по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, не входит в перечень оснований, закрепленных в ст. 116 СК РФ, при которых допускается обратное взыскание алиментов, ввиду чего выплаченные ранее суммы истребованию не подлежат.

Данные примеры судебной практики подтверждают мнение автора о наличии правовой коллизии, приводящей к двойственному толкованию норм семейного законодательства и положений Закона о банкротстве.

Суть недействительности любой сделки состоит в аннулировании сложившихся правоотношений и возвращении сторон в исходное положение. Аналогично и в ситуациях, когда недействительным признается соглашение об уплате алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка. Однако нужно учитывать специфику данных правоотношений. В случае с введением в отношении физического лица одной из процедур банкротства остро стоит вопрос о поиске определенного баланса интересов кредиторов должника по общегражданским сделкам и кредиторов по алиментным обязательствам. В 2017 г. был опубликован резонансный судебный акт Верховного Суда РФ [5], касающийся вопроса недействительности алиментного соглашения при банкротстве. Данный судебный акт в корне изменил подход судов различных инстанций к рассмотрению подобных споров. Как следует из его содержания, под соответствующим балансом интересов не может пониматься равенство

интересов детей как кредиторов по алиментам и интересов других кредиторов. Поскольку Российская Федерация является социальным государством, интересы несовершеннолетних детей должны иметь приоритетное значение. В свое время О.Ю. Ильиной [8] было сформулировано определение законного публичного интереса в семейном праве: «Законный публичный интерес в семейном праве – это признанное правовыми нормами стремление общества и государства к созданию определенной, одобряемой ими модели семейных отношений». Полагаем, что в рассматриваемой ситуации и находит свое отражение публичный интерес, поскольку государство в первую очередь заинтересовано в обеспечении защиты прав и законных интересов детей, в том числе по вопросам выплат алиментов. Этими обстоятельствами и обусловлена необходимость в специфическом подходе к оценке последствий недействительности алиментных соглашений. В случае полного возврата сторон к исходному состоянию путем допущения полного обратного взыскания ранее выплаченных денежных средств по алиментным обязательствам, нарушаются интересы самого незащищенного участника сложившихся правоотношений – ребенка. При всем этом также полагается неправильным полностью ограничить действие ст. 61.6 Закона о банкротстве в случаях недействительности алиментных соглашений, поскольку тем самым будет сформирован легальный механизм, в рамках которого будет допустим выход за пределы осуществления гражданских прав со стороны должника и кредитора – получателя алиментов.

Вышеизложенное позволяет однозначно утверждать о существующей правовой коллизии. С целью обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних детей и формирования единообразной судебной практики по делам о несостоятельности (банкротстве) в части признания недействительными соглашений об уплате алиментов полагаем необходимой дачу дополнительных разъяснений в Постановлении Пленума ВС РФ от 25.12.2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по обозначенной в настоящей статье проблеме.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024 г.) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (в ред. от 31.07.2023 г., с изм. и доп., вступ. в силу с 26.10.2023) // СЗ РФ. 1996 г. № 1. Ст. 16.

3. Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. от 25.12.2023 г., с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024 г.) // СЗ РФ. 2002 г. № 43. Ст. 4190.

4. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона ”О несостоятельности (банкротстве)”» // СПС «КонсультантПлюс».

5. Определение судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27.10.2017 г. № 310-ЭС17-9405 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71699902/> (дата обращения: 19.01.2024).

6. Постановление Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 10.07.2023 г. по делу № А56-33803/2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/DyheZ9L4QZmu/> (дата обращения: 21.10.2024).

7. Постановление Двенадцатого Арбитражного апелляционного суда от 21.12.2023 г. по делу № А12-25518/2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/ljVYkgWS61Jk/> (дата обращения: 21.10.2024).

8. Ильина О.Ю. Частные и публичные интересы в семейном праве Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dslib.net/civil-pravo/chastnye-i-publichnye-interesy-v-semejnom-prave-rossijskoj-federacii.html#>: (дата обращения: 24.10.2024).

Об авторе:

ЕРЁМИН Илья Дмитриевич – аспирант первого года обучения, направление научной специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические науки)», кафедра гражданского права, ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33), e-mail: eremin.ilya@list.ru

Controversial issues of the consequences of the invalidity of the agreement on the payment of alimony for minor children in the bankruptcy of citizens

I.D. Eremin

Tver State University, Tver

The article considers the problems of applying the consequences of the invalidity of the agreement on the payment of alimony for the maintenance of minors. When analyzing the relevant articles of the current Russian legislation, it was found that there was a certain conflict, leading to a dual interpretation of legal norms in judicial practice, in connection with which the need to adjust these provisions of the law was also determined. The author has formed a position regarding the mandatory application of family law norms and provisions in the field of insolvency (bankruptcy) in correlation with each other in case of recognition of an alimony agreement as invalid in the bankruptcy procedure of a debtor-citizen and the application of appropriate consequences. This approach will ensure the realization of the interests of the State in the field of protection of the rights of minors.

Keywords: *alimony agreement, invalidity of transactions, alimony obligations, bankruptcy of a citizen, minor children, creditors' rights, interests of minors, consequences of invalidity of the transaction.*

About author:

EREMIN Ilya – postgraduate student of the first year of study, direction of scientific specialty 5.1.3. "Private Law (Civil Sciences)", Department of Civil Law, Tver State University (170100, Tver, Zhelyabova str., 33), e-mail: eremin.ilya@list.ru

Ерёмин И.Д. Дискуссионные вопросы последствий недействительности соглашения об уплате алиментов на несовершеннолетних детей при банкротстве граждан // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2024. № 4 (80). С. 155–163.

Статья поступила в редакцию 10.11.2024 г.

Подписана в печать 12.12.2024 г.