

УДК 338.49

DOI: 10.26456/2219-1453/2024.4.083–094

## **МЕТОДОЛОГИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ СФЕРЫ УСЛУГ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ**

**В.И. Бывшев**

ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», г. Красноярск

Статья посвящена вопросам методологии формирования инновационной инфраструктуры развития организаций сферы услуг в условиях цифровой трансформации. Целью исследования является разработка методологической модели формирования инновационной инфраструктуры развития организаций сферы услуг. В работе определены методологические основания формирования инновационной инфраструктуры развития организаций сферы услуг в условиях цифровой трансформации, предопределяющие совокупность методов, основанных на подходах и принципах, применительных к тематике исследования. Научная новизна исследования заключается в разработке графической модели методологии формирования инновационной инфраструктуры развития организаций сферы услуг в условиях цифровой трансформации, позволяющей с научной точки зрения и позиции фактологии подойти к процессу формирования инновационной инфраструктуры.

**Ключевые слова:** *инновационная инфраструктура, организации сферы услуг, цифровая трансформация, методология, инновации, услуги, сфера услуг, цифровая трансформация сферы услуг, инновационное развитие сферы услуг.*

### **Введение**

В качестве одной из сфер современной экономики, которая может обеспечить потенциальный рост ВВП страны и имеет потенциал к инновационному развитию, является сфера услуг. Инновационное развитие сферы услуг будет способствовать увеличению добавленной стоимости предоставляемых услуг, что в свою очередь положительным образом будет сказываться на развитии экономики страны. Однако для ускоренного осуществления инновационного развития сферы услуг необходим катализатор такого развития, которым может быть инновационная инфраструктура.

Невозможно представить современное общество без цифровых продуктов и сервисов. Цифровая трансформация проникла во все социально-экономические процессы жизни общества и экономические сферы, такие как государственное управление, медицина, промышленность, услуги и др. Однако цифровая трансформация для каждой экономической сферы осуществляется по-разному и несет в себе разные эффекты и изменения в привычные бизнес-процессы. В связи с чем рассматривать вопросы, связанные с инновационным развитием организаций сферы услуг и формированием соответствующей инфраструктуры, невозможно без привязки к цифровой трансформации [3, 15].

Для успешного формирования и последующего функционирования инновационной инфраструктуры развития организаций сферы услуг в условиях цифровой трансформации необходимо понимать методологию, принципы и подходы формирования такой инфраструктуры, основываться на фактах и научном подходе для того, чтобы созданная инфраструктура могла выполнить поставленные перед ней задачи.

### **Обзор исследований**

В настоящее время существует множество теоретических подходов к термину методология, ее значению и сущности в зависимости от контекста проводимых научных исследований. В связи с чем автор предлагает определить сущность методологии применительно к формированию инновационной инфраструктуры развития организаций сферы услуг. Для этого рассмотрим ряд работ, посвященных проблемам методологии.

Если пользоваться терминологией Т. Куна, интерес к методологии в экономической науке снижается, когда она развивается по нормальной траектории, для которой характерно полное господство той или иной парадигмы, когда нет конкуренции между различными научными парадигмами. Тогда внимание к методологии находится на периферии. Когда, согласно той же терминологии, начинается период «кризиса нормальной науки» и осуществляется подход к «научной революции», то внимание к методологическим вопросам в экономической науке увеличивается, и методология подвергается всесторонней рефлексии. Примером такого периода является маргиналистская революция конца XIX века, в период которой имел место знаменитый «спор о методе». Также примером кризиса методов является период 70-80-ых годов XX века, когда произошел кризис «великого неоклассического синтеза», в результате чего усилилось внимание к методологии, альтернативной направлению экономического научного мейнстрима [2].

В исследованиях Т. Веблена осуществляется критика современной на тот момент экономической теории и в качестве методологии для экономических исследований предлагается основываться на эволюционной биологии и социальной психологии, где важное место занимает процедура проверки и обоснованности теоретических гипотез. В то же время приверженцы неоавстрийской экономической школы упрекают методологов экономической науки, основывающихся на опыте естественных наук, и подчеркивают прагматический статус экономической методологии [2, 21].

Блауг М. рассматривает методологию в своей работе «Экономическая мысль в ретроспективе» с позиции нормативной теории и необходимости увеличения методологического внимания к фактам и их теоретическому осмыслению для предсказания новых фактов. Его позиция противоречит неоклассической теории и теории методологического плюрализма. Такая же позиция лежит в логике методологических подходов в военной науке А.В. Суворова «Теория без практики мертва, практика без теории – слепа» [2].

Некоторые исследователи-экономисты придерживаются мнения, что методология — это правила и принципы, аксиоматически заданные, явные и неявные допущения, набор аналитических методов, методик исследования, в контексте возможностей и ограничений их результативного применения. Такой подход отличается от ранее рассмотренных, дополняя его системными принципами и алгоритмами действий относительно базового определения, заданного другими авторами [10].

В работе В.К. Лукашевича дано следующее определение методологии – это научное познание сложной структурной системы рефлексивного знания или учение о методах научного познания. Отличие данного авторского подхода от предыдущих заключается в том, что он подразумевает различные варианты действий и методов организации процесса познания без четкого определения алгоритмов, в отличие от ранее рассмотренного мнения. При этом автор отмечает, что в зависимости от научного направления изменяются методологические принципы [11].

Перейдем от методологии экономической науки к общенаучной методологии. Фролова Т.Е. подразделяет методологию на два направления общее и частное. В ее понимании под общей научной методологией подразумевается поиск закономерностей и решения проблем общенаучного профиля, формирование решений с позиции методологии, удовлетворяющей требованиям различных научных направлений. Общая методология опирается на сильную теоретическую базу и описательные методы и подходы, в основном используется для решения фундаментальных проблем [19].

Согласно работам А.М. Новикова, методологией является учение об организации деятельности. Однако не вся деятельность нуждается в методологии, а только продуктивная, к которой автор относит деятельность, направленную на получение нового знания. Таким образом, к деятельности, которая нуждается в методологическом обеспечении, относится вся научно-исследовательская деятельность. Под организацией деятельности автор понимает упорядочивание деятельности в целостную систему с определенными характеристиками, логическими связями и процессами, и временной структурой [14].

В исследовании Кареева Н.И. под методологией понимается установка правил планомерных и целесообразных наблюдений, которые не имеют чисто технического характера, при этом он отмечает, что методология в зависимости от вида науки и направления исследований для одних и тех же операций будет отличаться. Например, процесс наблюдения за явлением в экономике и физике будет основываться на разной методологии. Вернемся к работе Фроловой Т.Е. и рассмотрим ее понимание частнонаучной методологии. Под ней автор понимает подход к решению научных проблем отдельно взятого конкретного направления. Стратегия поиска решений на этом этапе исследования проводится и на теоретическом уровне, где разрабатывается арсенал возможных средств

решения проблемы, и на уровне прикладном, где происходит применение выбранных методов для конкретной научной проблемы. Базовый материал методологии этого вида отличается тем, что указанная стратегия касается отдельно взятой науки или ее направления. В результате формируется четко выраженная постановка проблемы, выделяются ее наиболее острые места, и предполагаемое решение как в области общей, так и частной методологии [7, 8].

Таким образом, с позиции проводимого исследования нами предлагается рассматривать как общенаучную методологию, так и частнонаучную для формирования инновационной инфраструктуры развития организаций сферы услуг в условиях цифровой трансформации. Учитывая высокую долю прикладного характера исследуемой проблемы формирования инновационной инфраструктуры развития организаций сферы услуг в условиях цифровой трансформации методология будет основываться на характеризующей ее совокупности методов, основанных на соответствующих подходах и принципах.

### **Методологические принципы**

Первым принципом общенаучной методологии, на котором должно основываться формирование инновационной инфраструктуры развития организаций сферы услуг в условиях цифровой экономики должен быть принцип объективности, который предполагает, ориентацию на факты и объективные эмпирические данные, а не субъективные мнения или предположения. Принцип объективности при формировании инновационной инфраструктуры развития организаций сферы услуг в условиях цифровой трансформации требует быть беспристрастным и непредвзятым, а для этого необходимо осуществить сбор необходимой информации и провести обзор нормативно-правовой базы. Рассматриваемый принцип требует учета как положительных факторов, так и отрицательных при решении задач, стоящих в исследовании. Соблюдение принципа объективности позволяет повысить качество исследований и анализа инновационной инфраструктуры, а также выработать более обоснованные и эффективные решения в области её формирования [4, 7].

Следующим принципом, исходя из которого необходимо осуществлять работу по формированию инновационной инфраструктуры развития организаций сферы услуг в условиях цифровой трансформации, является принцип системности. Данный принцип можно декомпозировать на два направления. Первое состоит в том, что сама инновационная инфраструктура развития организаций сферы услуг в условиях цифровой трансформации является системой взаимосвязанных объектов, которые и представляют эту инфраструктуру [18]. Второе предполагает, что подлежащая формированию в рамках исследования инновационная инфраструктура является элементом более глобальной социально-экономической системы. Основываясь на двух данных направлениях, необходимо учитывать аспекты принципа системности, такие как:

- целостность. Система рассматривается как единое целое, обладающее свойствами, которые не присущи её отдельным элементам. Свойства системы не являются простой суммой свойств её элементов;

- иерархичность. Система может быть представлена как совокупность подсистем, которые, в свою очередь, также могут быть системами. Это позволяет изучать систему на разных уровнях детализации;

- структурность. Система имеет определённую структуру, то есть устойчивые связи между её элементами. Изменение структуры системы может привести к изменению её свойств;

- взаимосвязь системы и систем высшего ранга. Система не может существовать изолированно от них. Она взаимодействует с ними, обмениваясь информацией;

- множественность описаний. Для полного понимания системы необходимо использовать различные подходы и методы исследования;

- целенаправленность. Система всегда имеет определённую цель или функцию, которая определяет её взаимодействие с окружающей средой;

- адаптивность. Система способна приспосабливаться к изменениям окружающей среды и сохранять свою целостность и функциональность;

Применение принципа системности позволяет более сбалансировано и объективно исследовать формирование инновационной инфраструктуры организаций сферы услуг в условиях цифровой трансформации.

Принцип комплексности позволяет учитывать все аспекты и факторы, влияющие на формирование инновационной инфраструктуры развития организаций сферы услуг в условиях цифровой трансформации. Принцип заключается в необходимости рассмотрения как внешних, так и внутренних факторов, воздействующих на систему инновационной инфраструктуры. В рамках данного исследования одним из аспектов комплексности является цифровая трансформация организаций сферы услуг, которая является одним из элементов воздействия на инновационную инфраструктуру [12].

Идеализация также является одним из принципов формирования инновационной инфраструктуры развития организаций сферы услуг в условиях цифровой трансформации. Данный принцип позволяет формировать абстрактно идеальные методологические концепты формирования инновационной инфраструктуры развития организаций сферы услуг в условиях цифровой трансформации, которые потом через призму системности, комплексности и объективности могут быть приведены в реальную социально-экономическую среду или позволят адаптировать действующие процессы в уже сформированной инновационной инфраструктуре [17].

Кроме рассмотренных принципов при формировании инновационной инфраструктуры развития организаций сферы услуг в условиях цифровой трансформации необходимо также учитывать следующие методологические принципы: доказательности, формализации, концептуализации, абстрагирования, эволюционности и детерминизма. Обозначенная система принципов позволит методологически верно и объективно подойти к вопросу

формирования инновационной инфраструктуры организаций сферы услуг в условиях цифровой трансформации.

Использование методологических принципов подразумевает переход к применению методологических подходов, которые будут использованы при исследовании формирования инновационной инфраструктуры развития организаций сферы услуг в условиях цифровой трансформации.

### **Методологические подходы**

Методологические подходы — это совокупность методов, основанная на принципах, которые используются для исследования или решения определённой задачи. В контексте формирования инновационной инфраструктуры развития организаций сферы услуг методологические подходы определяют, как именно будет осуществляться этот процесс. Они помогают лучше понять и оптимизировать инновационные процессы, рассматривают инновационную инфраструктуру как систему, учитывают все аспекты деятельности организации, реализуют формирование инфраструктуры в виде проектов, обеспечивают её интеграцию с другими аспектами деятельности, учитывают необходимость адаптации к изменяющимся условиям, используют знания из разных областей науки и предполагают постепенное формирование с возможностью корректировки стратегии и плана действий [5].

Одним из ключевых методологических подходов в экономической науке в настоящее время является системный подход. Началом его всеобъемлющей популярности и проникновения в различные отрасли науки, в том числе и экономические, началось в начале XX века. Причиной его возрастающей популярности стало то, что в тот период времени в целом ряде научных направлений начали стоять задачи по организации и функционированию сложных объектов, границы и состав которых с первого взгляда не очевидны, и требовался специальный подход, который мог обобщить разнородные представления об объектах исследований, обусловленный всесторонним техническим прогрессом. В то же время начала формироваться и методология системного подхода, ее основоположником можно считать Л. Фон Барталанфи, который рассмотрел систему как совокупность взаимосвязанных элементов и предложил, что даже очень сложные объекты можно декомпозировать на отдельные элементы. Приверженцами системного подхода являются такие исследователи как Т. Парсонс, Г.Б. Клейнер, Д. Норт, Г. Хакен, И. Пригожин, Э. Деминг, В. М. Полтерович и другие [4, 5, 9].

Следующим методологическим подходом, который имеет длинную историю своего совершенствования, является воспроизводственный подход, который стал использоваться в экономической науке Франсуа Кенэ — основоположником французской школы физиократов, который использовал данный подход для представления повторяющихся процессов производства в земледелии. Развитие предложенного им подхода было отражено в трудах К. Маркса. Несмотря на критику К. Марксом идей Ф. Кенэ в

теоретическом плане, он поддерживал их практическое применение. К. Маркс распределил национальное производство на два подразделения – производство средств производства и предметов потребления, отмечая важность пропорциональной зависимости между ними. В отечественной науке приверженцами воспроизводственного подхода являются Леонтьев В.В., Цаголов Н.А., Черковец В.Н., Немчинов В.С., Новожилов В.В., Шаталин С.С., Канторович Л.В. и другие исследователи [6, 13, 16].

Результатом развития рассмотренных выше подходов стал системно-воспроизводственный подход, который можно применить к формированию инновационной инфраструктуры развития организаций сферы услуг в условиях цифровой трансформации.

Системно-воспроизводственный подход является совокупностью системного и воспроизводственного подходов и представляет взаимосвязь приемов, используемых для исследования различных социально-экономических систем, что полностью соответствует необходимым требованиям системного принципа, на который мы опираемся в данном исследовании для анализа формирования инновационной инфраструктуры развития организаций сферы услуг в условиях цифровой трансформации. Сущность системно-воспроизводственного подхода заключается в учете составных элементов производительных сил, производственных отношений и стадий процесса воспроизводства. Так как инновационная инфраструктура развития организаций сферы услуг в условиях цифровой трансформации обладает признаками функциональной социально-экономической системы и признаками объекта, предусматривающего воспроизводство, то применение данного подхода является обоснованным [1].

Помимо системно-воспроизводственного подхода в исследовании будет использоваться междисциплинарный, интеграционный, итерационный, проектный и процессный подходы.

Междисциплинарный подход позволит использовать методы и знания из различных областей наук – экономических, юридических, социологических, технических и других – для формирования инфраструктуры инновационного развития организаций сферы услуг в условиях цифровой трансформации. Интеграционный подход будет направлен на использование методов интеграции между элементами инновационной инфраструктуры и типами элементов внутри системы инновационной инфраструктуры, а также интеграции системы инновационной инфраструктуры в социально-экономическую систему.

Итерационный подход предполагает постепенное формирование инновационной инфраструктуры через ряд последовательных шагов. На каждом этапе необходимо анализировать результаты и вносить коррективы в стратегию и план действий.

Проектный подход закладывает формирование инновационной инфраструктуры в виде проектов. Каждый проект должен иметь четко определенные цели, задачи, сроки и бюджет. Реализация проектов должна осуществляться с использованием современных методов управления проектами.

Процессный подход предполагает формирование инновационной инфраструктуры как процесс, состоящий из последовательных этапов. На каждом этапе необходимо определить цели и задачи, разработать стратегию и план действий, реализовать запланированные мероприятия и оценить результаты.

Представленный комплекс подходов позволит осуществить построение всеобъемлющей программы формирования инновационной инфраструктуры организаций сферы услуг в условиях цифровой трансформации, основанной на научно обоснованном методологическом инструментарии. Обозначенные подходы позволят использовать конкретные методы, подразумевающие реализацию обозначенных подходов на практике при формировании инновационной инфраструктуры развития организаций сферы услуг в условиях цифровой трансформации. Инновационная инфраструктура, сформированная на основе перечисленных подходов будет способствовать развитию организаций сферы услуг в условиях цифровой трансформации. Подходы учитывают основные аспекты формирования инновационной инфраструктуры и позволяют реализовать ее в виде системы, которая будет органично встроена в общую систему управления организацией сферы услуг.

### **Результаты**

Для наглядности взаимосвязи методологических принципов, подходов и методов, определенных в рамках исследования, сформируем модель методологии формирования инновационной инфраструктуры организаций сферы услуг в условиях цифровой трансформации на рисунке 1.

Представленная модель методологии формирования инновационной инфраструктуры развития организаций сферы услуг в условиях цифровой трансформации отражает взаимосвязь методологических принципов, подходов и методов для формирования инновационной инфраструктуры развития организаций сферы услуг в условиях цифровой трансформации. Базой в представленной методологической модели являются принципы, которые в свою очередь обеспечивают фундамент подходам, на основе которых определяются методы формирования инновационной инфраструктуры развития организаций сферы услуг. На основе предложенной методологической модели возможно осуществить построение инновационной инфраструктуры удовлетворяющей требованиям современной экономики и способной к решению задачи развития организаций сферы услуг в условиях цифровой трансформации.

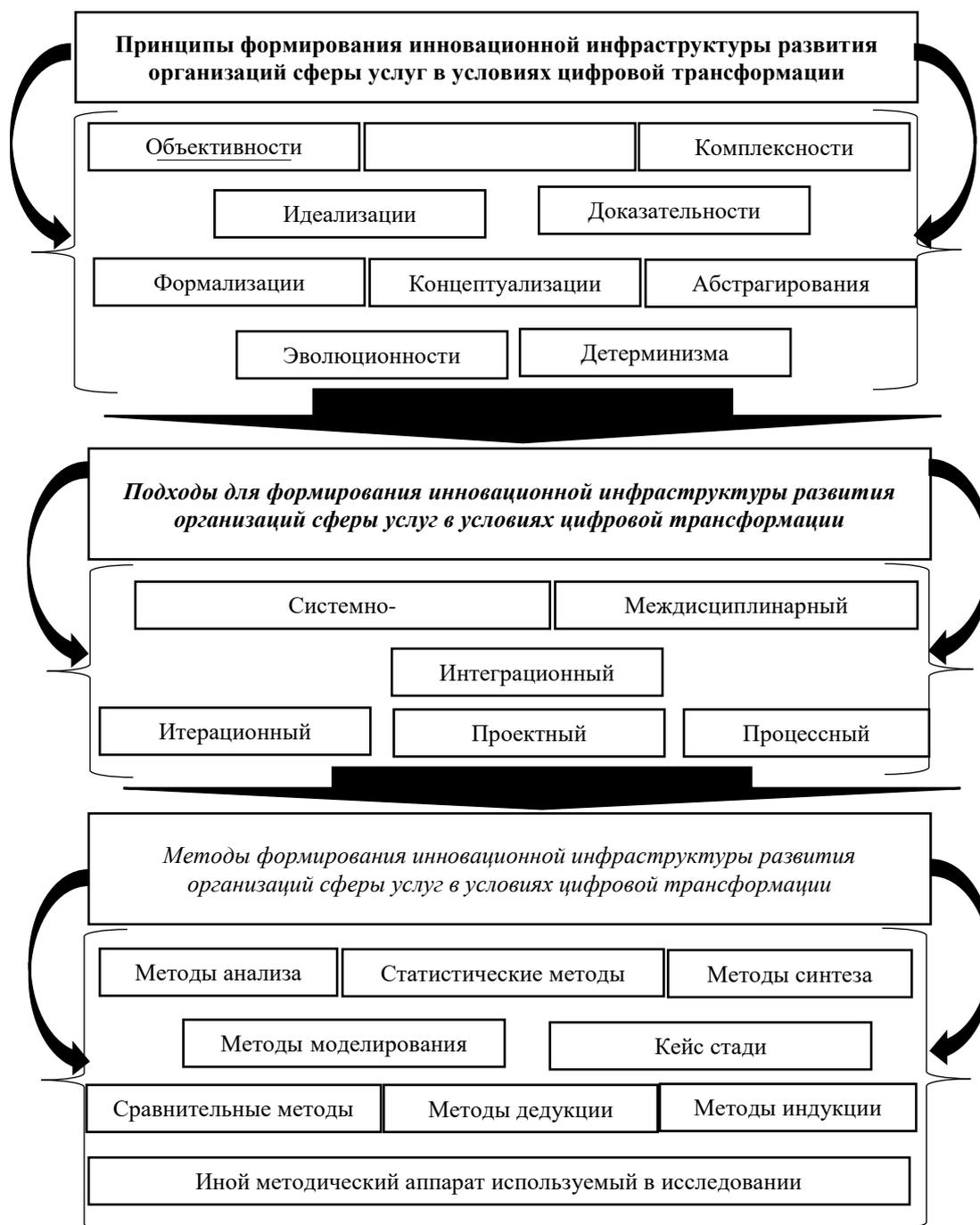


Рис. 1. Модель методологии формирования инновационной инфраструктуры развития организаций сферы услуг в условиях цифровой трансформации (составлено автором)

### **Заключение**

Таким образом, в исследовании сформирована модель методологии формирования инновационной инфраструктуры организаций сферы услуг в условиях цифровой трансформации, основанная на принципах подходах и методах. Предложенные принципы распределяются на общенаучные принципы и частнонаучные, которые позволяют с научной точки зрения и позиции фактологии подойти к процессу формирования инновационной инфраструктуры. Основывающиеся на принципах подходы являются непосредственной базой для методов, которые в свою очередь прямым образом будут использованы для формирования инновационной инфраструктуры развития организаций сферы услуг в условиях цифровой трансформации.

### **Список литературы**

1. Артемова Е.И. Системно-воспроизводственный подход к исследованию инновационных процессов в экономике России // Психология. Экономика. Право. 2013. № 2.
2. Блауг В.С. М. Методология экономической науки, или как экономисты объясняют. Пер. с англ. / науч. ред. и вступ. ст. В.С. Автономова. М. : НП «Журнал вопросы экономики», 2004 // Экономическая социология. 2004. №2.
3. Бывшев В.И. Анализ уровня цифровизации регионов Арктической зоны Российской Федерации в преддверии реализации стратегии развития Арктической зоны / В.И. Бывшев, Д.И. Усков [и др.] // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. 2022. Т. 20. № 1. С. 78–92. – EDN DMWDAM.
4. Волошин А.В. Методология, принципы и подходы к исследованию эволюции развития социально-экономических систем / А.В. Волошин, Ю.Ю. Сулова // Научное обозрение: теория и практика. 2020. Т. 10. № 12(80). С. 3225–3238
5. Едророва В.Н., Овчаров А.О. Методологические подходы в научной исследовательской деятельности // Экономический анализ: теория и практика. – 2013. – №. 11 (314). С. 20–31.
6. Канторович Л.В., Горетко А.Б. Оптимальные решения в экономике. М.: Наука, 1972. 232 с.
7. Карасева Л.А. Попытка рефлексивного взгляда на методологию экономической науки // Вестник Финансовой академии. 2007. № 4(44). С. 77–86.
8. Кареев Н.И. Общая методология гуманитарных наук // Социология науки и технологий. 2020. №2.
9. Клейнер Г. Системный подход к экономической политике // Проблемы теории и практики управления. 2007. №. 5
10. Коротцев М.А. Институциональный экономический анализ в контексте методологической проблематики экономической науки // Пространство экономики. 2008. №3.
11. Лукашевич В.К. Философия и методология науки / В.К. Лукашевич. – Минск : Современная школа, 2006. 320 с. – ISBN 985-6751-73-X.

12. Минакир Павел Александрович Экономика и пространство (тезисы размышлений) // Пространственная экономика. 2005. №1.
13. Немчинов В.С. Экономико-математические методы и модели. М.: Мысль, 1967. 478 с.
14. Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология научного исследования. М.: Либроком. 280 с
15. Пантелеева И.А. Механизмы финансирования фундаментальных исследований на уровне региона: опыт Красноярского края / И.А. Пантелеева, К.В. Парфентьева [и др.] // Управление наукой и наукометрия. 2021. Т. 16. № 3. С. 370–387. – EDN МНЖКР.
16. Ревкуц А.В. Воспроизводственный подход как методологический инструмент исследования эффективности функционирования государственного сектора / А.В. Ревкуц, С.К. Демченко, Е.П. Васильев // Modern Economy Success. 2019. № 5. С. 111–118.
17. Сорочайкин А.Н. Методологические аспекты «Номо economicus» как антропологической модели: идеализация, конструктивность, символичность // Основы ЭУП. 2012. №2 (2).
18. Титов П.М. К вопросу о системности и целостности в экономической науке // Современная научная мысль. 2013. №5. С. 137–152.
19. Фролова Т.Н., Методология научного познания как основа научного творчества // Вестник Московского университета. 2018. №4.
20. Щербаков В.Н. Диалектический метод познания экономического процесса // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2024. № 2(66). С. 7–21.
21. Thorstein Veblen. The Theory of Leisure Class, An Economic Study of Institutions, 1899. // Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий. — 05.10.2012.

*Об авторе:*

БЫВШЕВ Владимир Игоревич – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической и финансовой безопасности ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», E-mail: vbyvshev@sfu-kras.ru, ORCID: 0000-0001-5903-1379, Spin-код: 6072-9874

**METHODOLOGY FOR THE FORMATION OF AN INNOVATIVE  
INFRASTRUCTURE FOR THE DEVELOPMENT OF SERVICE  
ORGANIZATIONS IN THE CONTEXT OF DIGITAL TRANSFORMATION**

**V.I. Byvshev**

FGAOU VO "Siberian Federal University," Krasnoyarsk

The purpose of the study is to develop a methodological model for the formation of an innovative infrastructure for the development of service organizations. The work defines the methodological grounds for the formation of an innovative infrastructure for the development of service organizations in the context of digital transformation, predetermining a set of methods based on approaches and principles applicable to the subject of research. The scientific

novelty of the study lies in the development of a graphical model of the methodology for the formation of an innovative infrastructure for the development of service organizations in the context of digital transformation, which allows, from a scientific point of view and the position of factology, to approach the process of forming an innovative infrastructure.

**Keywords:** *innovative infrastructure, service sector organizations, digital transformation, methodology, innovation, services, service sector, digital transformation of the service sector, innovative development of the service sector.*

*About the author:*

BYVShEV Vladimir Igorevich – candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economic and Financial Security, Siberian Federal University, E-mail: vbyvshev@sfu-kras.ru, ORCID: 0000-0001-5903-1379, Spin code: 6072-9874

Статья поступила в редакцию 27.10.2024 г.

Статья подписана в печать 16.12.2024 г.