

УДК 172.1:124.1

DOI: 10.26456/vtphilos/2024.4.064

НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ В ОБЕСПЕЧЕНИИ СОЦИЕТАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ: СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ¹

М.С. Топчиев

ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет им. В.Н. Татищева»,
г. Астрахань

Статья посвящена комплексной проблеме динамики национальной идентичности современной России и определению роли ее социально-экономического потенциала в обеспечении социетальной безопасности. Используя социально-философскую и политико-философскую методологию, автор исследует соотношение национальной экономики и национальной идентичности и приходит к выводу о значимости формирования модели «государственного капитализма» как механизма обеспечения социетальной безопасности России.

***Ключевые слова:** национальная идентичность, социетальная безопасность, Россия, национальная экономика, экономические субъекты, социально-экономическая сфера общества, социально-экономический потенциал, модель «государственного капитализма».*

Теоретические основания исследования

Социетальный подход к обществу предполагает его понимание как сложной, неравновесной, динамичной системы, состоящей из множества сфер, систем, институтов и сообществ [5]. Очевидно, что одной из значимых сфер российского общества является социально-экономическая сфера, обеспечивающая структурные механизмы его существования и развития. Социально-философское осмысление экономики в целом, и экономической безопасности, в частности, выходит за рамки конкретного материального хозяйствования и исходит из сопряженности экономического, политического и культурного развития. Мы разделяем концептуально-методологический подход А.В. Рендак, который в своем диссертационном исследовании «опирается на положения фундаментальных социально-философских теорий, обосновывающих социокультурную обусловленность экономической сферы общества, разработанных в трудах как зарубежных (М. Вебер), так и русских мыслителей (С.Н. Булгаков, Н.А. Бердяев)» [7, с. 9]. Особо следует выделить работы известного социального философа

¹ Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-18-00301 «Процесс конструирования новых идентичностей в Каспийском макрорегионе в контексте социетальной безопасности».

В.Г. Федотовой о влияние культурно-цивилизационных моделей на модернизацию общества, его политической, экономической и социальной сфер: «Модернизация – процесс, который нельзя изолировать от социально-культурных преобразований. Она не может быть построена исключительно на идеях экономического роста» [10, с. 22]. Данные идеи обрели усиление в контексте современных исследований идентичности, в которых определяются взаимосвязь культурно-исторических (ментальных) оснований индивидуальной и национальной идентичности и их современных тенденций с исторически сложившимся типом экономического развития общества, практиками взаимодействия экономических субъектов, спецификой экономического поведения граждан. Нобелевский лауреат в области экономики Дж. Акерлов и профессор Р.Е. Крэнтон обосновывают сопряженность экономических процессов и процессов идентификации. По их мнению, понятия идентичности и норм позволяют объяснить, например, почему люди, будучи в одних и тех же экономических обстоятельствах делают различный выбор [1]. Соответственно, на общественном уровне экономическое поведение субъектов, также, во многом определяются – с какой группой интересов они себя идентифицируют (частный интерес, национальный интерес или интересы зарубежных элит).

Национальная идентичность как интегральный духовный феномен непосредственно сопряжена в своей динамике с общественным развитием и социально-экономическими характеристиками и процессами, в частности. Так член-корреспондент РАН И.С. Семененко отмечает: «Фактор идентичности занимает заметное место и в анализе долгосрочных и текущих трендов общественного развития, и в социально-экономических исследованиях» [4, с. 9]. Разумеется, взаимодействие национальной идентичности и социально-экономической сферы непрямолинейно, преломляется через призму культурно-исторического развития и актуальные проблемы (тренды) современности.

Наш взгляд, следует отметить и значимость культурно-антропологического подхода к экономическому поведению граждан как носителей определенного типа идентичности. Данный подход является особенно эвристичным в контексте социетальной методологии исследования современного общества и проблем его безопасности. Так А.А. Белик описывает следующие принципы культурно-антропологического подхода к экономическому поведению граждан: «1) взаимосвязанность всех участников хозяйственной деятельности, наличие горизонтальных связей и чувства солидарности, мы-идентичности; 2) иная мотивация трудового процесса и деятельности индивида, несводимость ее только к исчислению выгоды-прибыли; 3) неприятие только количественного показателя потребления благ (чем больше, тем лучше) в роли показателя качества жизни; 4) наличие представления о хозяйственной жизни как целостности и цели экономической системы; 5) отражение в экономике духа культуры» [2, с. 156]. Действительно, описывая процессы сопряженности национальной идентично-

сти и социально-экономического развития на макроуровне, стоит избегать крайностей абстрагирования и понимать, что реальное экономическое поведение граждан, как носителей определенного типа идентичности, представителей определенных социальных групп и сообществ – играет очень большую роль. Причем речь не идет только об этнической идентичности, ярко выраженной, например, в этническом предпринимательстве, но и об национальной идентичности, ценности, идентификационные образы и адаптационные стратегии, которой, во многом определяют поведение экономических субъектов. Признание роли особенностей экономического поведения, потребительских установок сознания [13], мотиваций представителей различных социальных групп, слоев и сообществ, непосредственно укладывается в парадигму социетальной методологии.

Проведенный нами социально-философский анализ дает возможность определить конкретные компоненты социально-экономического потенциала национальной идентичности, обеспечивающие социетальную (экономическую) безопасность России.

Во-первых, следует отметить *суверенные принципы национальной экономики как механизмы обеспечения суверенитета государства и устойчивого общественного развития*. Данный компонент национальной идентичности имеет фундаментальное значение для обеспечения социетальной безопасности России в условиях глобальных политических, экономических и социокультурных угроз. Россия всегда была крупной экономической державой, влияющей на мировую экономику посредством массива природных, географических, логистических ресурсов и высокотехнологического потенциала (особенно в области космических исследований и военной промышленности). В процессе истории Россия прирастала новыми территориями, включая в свою национальную идентичность – компоненты идентичностей новых народов, а также проводя активную социально-экономическую политику, поддерживая имидж великой державы. Именно поэтому экономический крах СССР и экономический кризис 90-х гг. XX в., когда Россия оказалась в зависимости от западных стран, – так болезненно отразился в общественном сознании и национальной идентичности России, определил необходимость формирования новых моделей трансформации [14; 15].

Современное российское государство формирует стратегию развития суверенной национальной экономики, призывая представителей крупного, среднего и малого бизнеса, а также граждан активно ей следовать и вносить свой вклад. Президент РФ В.В. Путин в выступлении на Петербургском международном экономическом форуме 2022 (ПМЭФ) (17.06.2022) подчеркнул вектор развития России как страны-цивилизации в новом формирующемся многополярном мире, а также роль национальной экономики в обеспечении национального суверенитета: «Всё более отчётливым становится отказ от глобализации в пользу многополярной модели роста... очевидно, что правила содержания нового миропорядка будут задавать именно сильные, суверенные государства» [9]. Развитие независимой

экономики, базирующейся на консолидации экономических субъектов, обеспечит устойчивость общественного развития и социетальную безопасность России.

Во-вторых, необходимо указать *роль национальных ценностей и традиций, способов социально-экономической адаптации, специфики экономического поведения граждан*. Данные компоненты социально-экономического национальной идентичности имеют особое значение в обеспечении социетальной (экономической) безопасности. Фактически, они выступают в роли «идеологических установок», определяющих как цели и механизмы государственной экономической политики, так и экономическое поведение представителей различных социальных групп и сообществ, часто имеющих противоречивые экономические интересы. К таким ценностям и традициям следует, в частности, отнести представления о добре и зле, правде и лжи (обмане, мошенничестве), справедливости, милосердии, меценатстве (сформированные на религиозных воззрениях православия, ислама, буддизма, иудаизма).

Президент РФ В.В. Путин в выступлении на Петербургском международном экономическом форуме 2022 напомнил о культурных традициях национальной экономики и этнического предпринимательства, зафиксированных и в национальной идентичности, призвал представителей социальных групп крупного, среднего и малого бизнеса активно внедрять их в экономическую практику: «Инвестируйте здесь, вкладывайте в создание новых предприятий... поддерживайте школы, университеты, здравоохранение и социальную сферу, культуру и спорт... Именно так высоко понимали свою миссию Бахрушины и Морозовы, Щукины и Рябушинские, Акчурины и Галеевы, Апанаевы и Мациевы, Мамонтов, Третьяков, Арсанов, Дадашев, Гаджиев. Многие русские, татарские, бурятские, чеченские, дагестанские, якутские, осетинские, еврейские, армянские и другие купеческие и предпринимательские семьи» [9].

К способам социально-экономической адаптации и специфике экономического поведения граждан можно, в частности, отнести стратегии выживания в сложных условиях, невысокие материальные запросы, ориентированность на реальный сектор экономики, умение быстро устанавливать неформальные коммуникации – обусловленные тяжелым историческим опытом, но в тоже время помогающие россиянам адаптироваться в условиях современных экономических санкций западных стран.

И в-третьих, важно учитывать *исторически сложившиеся виды экономической деятельности и типы экономического взаимодействия, определенные спецификой географического, природного пространства и отраженные в национальной культуре*. Для нашей страны, обладающей самой большой территорией и огромными природными ресурсами, а также уникальным географическим, логистическим положением, данные компоненты социально-экономического национальной идентичности и ментальности [12] являются очень значимыми, определяющими общественное и экономи-

ческое развитие, а также социетальную и экономическую безопасность. Согласно И.В. Мирошниченко: «структурные компоненты территориальной идентичности включают три составляющие...: когнитивный (наличие представлений об истории и географии поселения, осознание общих черт местного сообщества); эмоциональный (характер восприятия людьми своего места проживания,); инструментальный (идентичность становится основой для коллективных действий)» [6, с. 59–60]. Обусловленность идентичности территориально-географическими факторами проявляется как на национальном уровне (символическими для россиян являются образы России как Самой большой страны, Морской державы, Евразийской цивилизации), так и на макрорегиональном (каспийская, кавказская, сибирская идентичность) и региональном уровнях. К исторически сложившимся видам экономической деятельности и типам экономического взаимодействия, определенным спецификой географического, природного пространства, в частности, можно отнести традиции мореходства, рыболовства, сельского хозяйства, добычи природных ископаемых, а также развитый военно-промышленный комплекс, работающий на оборону огромной территории страны.

Национальная идентичность и национальная экономика: формирование модели «государственного капитализма» как механизма обеспечения социетальной безопасности России

Социально-философское осмысление социально-экономического потенциала национальной идентичности России ставит вопросы и о структурно-функциональных изменениях в экономической сфере российского общества. Стратегия российского руководства на развитие и позиционирование на мировой арене имиджа России как государства-цивилизации [8]. побуждает не только активизировать политику идентичности, укореняя в общественном сознании и социальной памяти россиян ценности, символы национальной идентичности, но и требует согласованной с ней социально-экономической политики. Данный «разворот» в стратегии развития нашей страны происходит в условиях исторической востребованности традиционалистских нарративов. Одним из механизмов решения указанных запросов современности является формирование в России модели «государственного капитализма». В современной России есть ряд крупных ученых, экономистов и политиков, активно продвигающих идеи суверенной экономики и «государственного капитализма»: Академик РАН С.Ю. Глазьев, Академик РАН М.К. Горшков, экс-первый вице-премьер Правительства России, а ныне министр обороны РФ А.Р. Белоусов, экономисты М.Г. Делягин, М.Л. Хазин, С.А. Батчиков. Мы полагаем, что модель «государственного капитализма» формируется на двух основных уровнях.

Во-первых, на «идеологическом уровне», непосредственно отражающим понимание неразрывной связи между национальной идентичностью и национальной экономикой, а также значимости развития суверенной экономики – зафиксированном в концептуальных и нормативно-правовых до-

кументах. Мы согласны с известным социальным философом В.Г. Федотовой, которая пишет: «данная теория имеет и другое название: модернизация на основе собственной идентичности, модернизация без вестернизации... Это особое свойство – умение использовать сохраненную идентичность... (коллективность, религиозность) в интересах развития» [11, с. 88].

Во-вторых, на «экономико-производственном уровне», проявляющимся в конкретных системных мерах по росту государственного контроля и регулирования экономики, торговли, производства, финансового рынка, при сохранении общих принципов либеральной экономики (права собственности, равенства прав экономических субъектов и др.). Академик РАН М.К. Горшков справедливо отметил, что: «мир наблюдает за восходом нового экономического гибрида, который мог бы быть назван “государственный капитализм” ... вопрос вопросов состоит не в том, сколько – много или мало – должно быть государства в обществе в целом и в экономике в частности, а в обеспечении качества государственного участия в управлении экономической и социальной сферами» [3, с. 35–36].

При всем этом, справедливость требует признать, что внедрение ценностей и установок национальной идентичности в реальную практику социально-экономических отношений, развитие национально-ориентированной экономики в современной России проходит непросто. Мы полагаем, что уязвимости экономической безопасности, сложности формирования суверенной экономики России и укрепления социально-экономического потенциала национальной идентичности, во многом связаны не только с системными проблемами модернизации и управления экономикой, промышленностью, финансами, торговлей, выходами на внешние рынки, но и с идентификационными установками чиновников и представителей крупного, среднего, малого бизнеса, а также граждан. К сожалению, до сих пор у части элит и населения еще сильны вестернизированные идентификаторы и стратегии, что сказывается на эффективности принимаемых решений и экономическом поведении граждан (ориентированность на глобальную экономику, применение в России западных технологий менеджмента без учета национальной, отраслевой, региональной специфики, вывод средств за рубеж, доминанта ценностей потребления над ценностями созидания). Мы убеждены, что в условиях современной геополитической и экономической ситуации, а также с учетом природно-географических условий и социокультурной специфики России, внедрение модели «государственного капитализма» на «идеологическом» и «экономико-производственном» уровнях, существенным образом укрепит социально-экономический потенциал национальной идентичности в обеспечении социетальной безопасности России, поскольку это усиливает суверенный характер российской экономики, повышает роль государства как актора обеспечения социетальной безопасности, а также является гарантом защищенности прав и экономических интересов представителей различных социаль-

ных групп и сообществ, в первую очередь, социально-экономически уязвимых слоев населения. Проведение политики «государственного капитализма», центрированной на ценностях и символах национальной идентичности на всей территории России существенным образом усиливает региональную и макрорегиональную социетальную безопасность.

Чрезвычайно важным является, чтобы понимание сопряженности национальной идентичности и национальной экономики было консолидированным, разделялось не только научной элитой, но и руководителями разного уровня, фиксировалось на уровне их индивидуальной идентичности и реально внедрялось в экономическую практику. Соответственно, применение идентификационных механизмов для преодоления отчуждения между экономическими субъектами является значимым фактором консолидации российского общества перед лицом многочисленных угроз социетальной безопасности.

Выводы

1. Социально-экономическая сфера общества непосредственно сопряжена с динамикой национальной идентичности, а также с процессами обеспечения социетальной безопасности России.

2. Определенные нами компоненты социально-экономического потенциала национальной идентичности (суверенные принципы национальной экономики как механизм обеспечения суверенитета государства и устойчивого общественного развития; национальные ценности и традиции, способы социально-экономической адаптации, специфика экономического поведения граждан; исторически сложившиеся виды экономической деятельности и типы экономического взаимодействия, определенные спецификой географического, природного пространства и отраженные в национальной культуре) имеют обобщенный характер и преломляется в реальной практике экономической деятельности конкретных экономических акторов (государственных и (или) общественных).

3. Применение данного социально-экономического подхода к национальной идентичности и внедрение модели «государственного капитализма» существенным образом усилит социетальную безопасность России как на национальном, так и на макрорегиональном уровнях.

Список литературы

1. Акерлоф Д.А., Крэнтон Р.Е. Экономика идентичности: как наши идеалы и социальные нормы определяют, кем мы работаем, сколько зарабатываем и насколько несчастны / пер. с англ. Д. Стороженко. М.: ООО «Карьера Пресс», 2010. 212 с.
2. Белик А.А. Экономическая антропология: взаимодействие экономики и культуры // Экономический журнал. 2015. № 2. С. 146–161.

3. Горшков М.К. Неэкономические факторы экономического роста: неиспользованные резервы // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2013. № 2. С. 33–43.
4. Идентичность: личность, общество, политика. Новые контуры исследовательского поля / отв. ред. И.С. Семененко. М.: Издательство «Весь Мир», 2023. 512 с.
5. Леусенко И. В. Социетальная социология: предпосылки развития и экспликация методологической позиции // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2011. № 6. С. 40–44.
6. Мирошниченко И.В. Нематериальные ресурсы развития // Идентичность: личность, общество, политика. Новые контуры исследовательского поля / отв. ред. И.С. Семененко. М.: Издательство «Весь Мир», 2023. С. 56–66.
7. Рендак А.В. Экономическая безопасность российского общества в контексте глобальных и национальных угроз: дис. ... канд. филос. н. Ростов-на-Дону, 2018. 177 с.
8. Спиридонова В.Г. «Государство-цивилизация» как новая формула существования в XXI веке // Общественные науки и современность. 2022. № 3. С. 116–127.
9. Стенограмма: О чем рассказал Владимир Путин на пленарном заседании ПМЭФ-2022 (17.06.2022) [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2022/06/17/stenogramma-o-chem-rasskazal-vladimir-putin-na-plenarnom-zasedanii-pmef-2022.html> (дата обращения: 10.09.2024).
10. Федотова В.Г. Модернизация и культура. М.: Прогресс-Традиция, 2016. 336 с.
11. Федотова В.Г. Роль культуры в формировании национальных моделей капитализма // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Философия. 2017. № 4 (26). С. 81–95.
12. Хлыщева Е.В., Меликов И.М., Храпов С.А. Российская ментальность в социокультурном пространстве // Философские науки. 2017. № 8. С. 48–62.
13. Храпов С.А. Антропологический фактор становления потребительской направленности общественного сознания современной России // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии. 2009. № 1 (9). С. 52-57.
14. Храпов С.А. Трансформация общественного сознания в социокультурном пространстве постсоветской России: дис. ... д-ра филос. н. М.: Российский государственный социальный университет. 2011. 306 с.
15. Храпов С.А. Трансформация сознания российского общества в контексте его социокультурной динамики // Власть. 2009. № 9. С. 50–52.

NATIONAL IDENTITY IN ENSURING RUSSIA'S SOCIETAL SECURITY: SOCIO-ECONOMIC POTENTIAL

M.S. Topchiev

Astrakhan State University named after V.N. Tatishchev, Astrakhan

The article is devoted to the complex problem of the dynamics of the national identity of modern Russia and the definition of the role of its socio-economic potential in ensuring societal security. Using socio-philosophical and political-

philosophical methodology, the author explores the relationship between the national economy and national identity and comes to the conclusion about the importance of forming a model of «state capitalism» as a mechanism for ensuring Russia's societal security.

Keywords: *national identity, societal security, Russia, national economy, economic entities, socio-economic sphere of society, socio-economic potential, model of «state capitalism».*

Об авторе:

ТОПЧИЕВ Михаил Сергеевич – кандидат политических наук, руководитель Центра изучения проблем комплексной безопасности каспийского макрорегиона и противодействия терроризму и экстремизму, ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет им. В.Н. Татищева», г. Астрахань. E-mail: ceo.gfn@gmail.com.

Author information:

TOPCHIEV Mikhail Sergeevich – PhD (Political sciences), Head of the Center for studying the problems of complex security of the Caspian macroregion and countering terrorism and extremism. Astrakhan State University named after V.N. Tatishchev, Astrakhan. E-mail: ceo.gfn@gmail.com.

Дата поступления рукописи в редакцию: 05.09.2024.

Дата принятия рукописи в печать: 25.09.2024.