

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКОНОМИКИ

УДК 330.8

DOI: 10.26456/2219-1453/2025.1.160–173

РЕАКЦИЯ ВЛАСТЕЙ США НА КРАХ ФОНДОВОГО РЫНКА 1929 ГОДА КАК ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРИМЕР ПОДХОДА К УПРАВЛЕНИЮ В КРИЗИСНЫХ УСЛОВИЯХ

А.В. Тебекин¹, Л.А. Юнусов²

¹ФГБОУ ВО «Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова», г. Москва

²Московский государственный институт международных отношений
(Университет) МИД России (МГИМО), г. Москва

Актуальность представленного исследования определяется тем, что в условиях современного мирового экономического кризиса, финансовая фаза которого еще только ожидается в ближайшие годы, крайне важно аккумулировать и осмыслить позитивный исторический опыт преодоления подобного рода кризисов, ярким примером которого без сомнения является кризис Великой депрессии столетней давности. Целью исследования является анализ подхода к управлению национальной экономикой властями США после краха фондового рынка 1929-го года, ознаменовавшего начало Великой депрессии, с точки зрения возможностей использования указанного опыта при управлении процессом преодоления мирового экономического кризиса российской экономикой в современных условиях. Научная новизна полученных результатов заключается в систематизации и теоретико-методологическом анализе шагов, которые предпринял президент США Г. Гувер после краха фондового рынка в Чёрный четверг 24 октября 1929 г. для преодоления кризиса, включая: объединение лидеров бизнес-сообщества для целей общественного благосостояния; ослабление Федеральной резервной системой США политики кредитования фондового рынка; достижение уступок руководителями промышленности в части сохранения в период кризиса неизменной заработной платы рабочих; организацию поддержки цен на сельскохозяйственную продукцию; попытки развития экономики страны путём наращивания объемов капитального инфраструктурного строительства за счет дополнительного финансирования. Практическая значимость работы заключается в возможности использования рассмотренного опыта в преодолении текущего экономического кризиса в национальной экономике.

Ключевые слова: реакция властей США, крах фондового рынка 1929-го г., подход к управлению в кризисных условиях.

Введение

В условиях затянувшегося текущего мирового экономического кризиса технологической природы, сопровождаемого дополнительным влиянием более коротких циклов экономической активности, в частности,

финансовой природы, негативно сказывающихся на национальной экономике, представляет интерес рассмотрение с теоретико-методологических позиций положительных исторических примеров преодоления подобного рода кризисов.

Цель исследования

Цель работы состоит в анализе подхода к управлению национальной экономикой властями США после краха фондового рынка 1929-го г. (Чёрного четверга), ознаменовавшего начало Великой депрессии, с точки зрения возможностей использования указанного опыта при управлении процессом преодоления мирового экономического кризиса российской экономикой в современных условиях.

Методическая база исследований

Методическую основу работы составили известные научные исследования, посвященные анализу реакции властей США на крах фондового рынка 1929-го г. таких авторов как Дж. Гэлбрейт [14], Д. Кеннеди [16], Р. Линд, Х. Линд [18], Р. Собель [19], А. Шлезингер [11] и др.

Методическая база исследований включает также авторские научные разработки по рассматриваемой проблематике [7].

Основные результаты исследований

В 1920-е гг. в США сложились следующие воззрения на природу экономической цикличности и роль государства в регулировании экономических кризисов. Во-первых, у участников рынка присутствовало четкое понимание того, что циклические спады в экономике представляют собой закономерные события. Во-вторых, ведущие представители научного сообщества в США в области экономической теории были убеждены, что в период кризиса циклической природы государство не должно вмешиваться в экономику, поскольку рыночные силы сами в состоянии выправить ситуацию. В-третьих, представителей научного сообщества в области экономической теории, убежденных в нецелесообразности вмешательства государства в экономику в период кризиса, которых экономист Уильям Т. Фостер именовал «ленивыми феями», поддерживали в экономическом блоке правительства США. В частности, сторонником невмешательства в экономику являлся влиятельный министр финансов США (с 1921 по 1932 гг.) Э.У. Меллона, который утверждал, что в период экономического кризиса «люди начнут усерднее работать, вести более нравственный образ жизни» [14], что и позволит выправить ситуацию. Иначе говоря – чем хуже будет бытие, тем лучше будет сознание людей.

Необходимо отметить, что реализация этого ортодоксального подхода экономической теории, по сути, предпринималась при осуществлении гайдаровских реформ, базирующегося на либерализации цен [5].

Тогда при абсолютно разваленной отечественной экономике проводники шоковой терапии (в основе действий которых лежали рекомендации МВФ) уверяли, что если «отпустить» цены, то дальше рынок сам все выровняет (соответствие спроса и предложения) без вмешательства

государства [4]. Как известно из истории, гайдаровские реформы привели страну к еще гораздо худшему экономическому положению.

Возвращаясь к периоду Великой депрессии, необходимо отметить, что являвшийся тогда президентом США Г. Гувер не разделял взгляды сторонников невмешательства государства в экономику в период кризиса [14]. Напротив, он считал, что правительство «должно использовать свои полномочия, чтобы смягчить ситуацию...» [там же].

В качестве первоочередных мер в этой связи Г. Гувер рассматривал:

- во-первых, предотвращение банковской паники, характерной для экономических спадов в национальной экономике, предшествовавших биржевому краху в октябре 1929 года [10];

- смягчение последствий экономического кризиса, в первую очередь, для безработных и фермеров (подписанный Г. Гувером в 1929 г. Закон о сельскохозяйственном маркетинге («Agricultural Marketing Act of 1929» [12]).

Следует отметить, что серьезной проблемой, с которой столкнулся президент Г. Гувер при реализации своих планов по смягчению кризиса, явилось отсутствие поддержки бизнес-сообществом.

Для понимания этой проблемы обратимся к анализу причин возникновения Черного четверга.

Основной объективной причиной Чёрного четверга 24 октября 1929 г. на Нью-Йоркской бирже явилась суперпозиция минимумов экономической активности в рамках:

- технологических циклов, характеризующих смену технологических укладов, описанных Н.Д. Кондратьевым в 1928 г. [3], закономерности которых на тот момент ясно не представляли не только власти США, но и представители экономической науки;

- инвестиционных циклов К. Жугляра, описанных еще в середине XIX века [15], масштабированию которых к концу 1920-х гг. в США способствовала затеянная основателями ФРС на острове Джекил в 1910-м г.

- «охота на уток» [16], выразившаяся к началу биржевого краха в реализацию политики «доступных денег» [14]; она была обусловлена очередной попыткой США поправить свое экономическое положение после того, как с окончанием Первой мировой войны в Новый свет перестал поступать обильный золотой поток из истощенного войной Старого света [7], и привела к столь высокой интенсивности притока денег на биржу, что по выражению Дж. Гэлбрейта, «казалось, будто Уолл-стрит пожирала все деньги мира» [14].

Поскольку финансовый пузырь в США к моменту биржевого краха 1929-го года копился, «надувался» далеко не один год и уже не раз проявлял свое присутствие высокими амплитудами рыночных колебаний, Г. Гувер столкнулся с отсутствием должной поддержки бизнес-сообщества после наступления Чёрного четверга, когда «в течение некоторого времени после краха (24 октября 1929 г. – *прим. автора*) бизнесмены отказывались верить, что опасность была больше, чем обычный, временный спад» экономики, который не раз уже происходил до этого [16].

Президент Гувер, с одной стороны, прекрасно осознавал, что погасить спекулятивный азарт игроков на бирже, куда к моменту биржевого краха 1929-го г. стянулись представители не только банковского, но и реального сектора экономики, а также «легионы» (по выражению Ф.Л. Эллена) мелких акционеров (водители, медсестры, мойщики окон, камердинеры, скотоводы и т.д.) [10], будет очень сложно. Именно Г. Гуверу принадлежит фраза о том, что «единственная проблема капитализма – это капиталисты; они чертовски жадны» [16].

С другой стороны, Герберт Гувер, воспринимавшийся в американском обществе как прогрессивный, высокоинтеллектуальный человек, имевший инженерное образование, исходя из своего предвыборного обещания стать «инновационным, творческим лидером» [6], считал своим долгом предпринять все усилия для недопущения ситуации, чтобы «ударная волна» от обвала фондового рынка накрыла экономику страны целиком.

Для этого нужно было восстановить доверие участников рынка к национальной экономике. Действуя в этом направлении, Г. Гувер стремился убедить как ведущих представителей бизнес-сообщества, так и население в целом в том, что в США по-прежнему существуют «надежная промышленность и торговля» [16].

Всего спустя 26 дней после биржевого краха на Уолл-стрит президент Г. Гувер начал проводить регулярные встречи с представителями крупного бизнеса (рис. 1).



Рис. 1. Участники встреч представителей крупного бизнеса США с президентом Г. Гувером после биржевого краха на Уолл-стрит с ноября 1929 г.

Один из крупнейших исследователей кризиса Великой депрессии Д. Кеннеди писал о реакции представителей крупного бизнеса США на итоги встреч с президентом Г. Гувером: «все они «произносили ритуальные

заявления» об уверенности в основополагающей устойчивости экономики и своём оптимистическом взгляде на будущее» [16].

Как же оценил результаты этих встреч президент США?

Во-первых, Г. Гувер считал, что «лидеры бизнес-сообщества впервые объединились для достижения «общественного благосостояния» [там же]. Отметим, что это было крайне важно, поскольку кризисная ситуация предполагала и вариант сценария, при котором представители бизнеса выживали бы за счет конкурентов в борьбе всех против всех.

Во-вторых, Г. Гувер заявил, что ему удалось добиться того, что «ФРС ослабила свою политику кредитования и отказала в финансировании тем банкам, которые ранее выдавали кредиты для игры на фондовом рынке» [6]. Поскольку ФРС являл собой орган, юридически независимый от высшей исполнительной власти в стране, такая подвижка в политике кредитования была серьезной победой администрации Белого дома, позволившей умерить спекулятивный пыл банкиров, которые в 1929 г. впервые в их истории выделили спекулятивные средства для биржевых игр в сумме с вложениями в недвижимость больше, чем в кредитование предприятий нефинансового сектора [там же].

В-третьих, Г. Гувер отметил, что руководители промышленности «пошли на уступку и согласились сохранить в период кризиса неизменной заработную плату рабочих» [там же].

Согласие представителей бизнеса с позицией президента Г. Гувера в том, что «первый шок от кризиса должен приходиться на прибыль компании, а не на заработную плату сотрудников» [там же], можно рассматривать как важный успех в решении проблемы поддержания социально-экономической стабильности в обществе. Если провести аналогию с экономической реформой 1992-го г. в России, то следует отметить, что в правительстве Е. Гайдара при наличии гиперинфляции свыше 2600 % в год (или более 217 % в месяц) [5] такой проблемой никто не озадачивался.

Решение о поддержании неизменной заработной платы работающих в США в период кризиса Великой депрессии имело для экономики страны в целом большое значение посредством поддержания покупательной способности населения [16].

В-четвертых, в вопросе борьбы с дефляцией важную роль сыграла поддержка цен на сельскохозяйственную продукцию (доля которой в национальной экономике была достаточно велика), инициированная президентом Г. Гувером и поддержанная специально созданным Федеральным советом фермерских хозяйств (рис. 2).

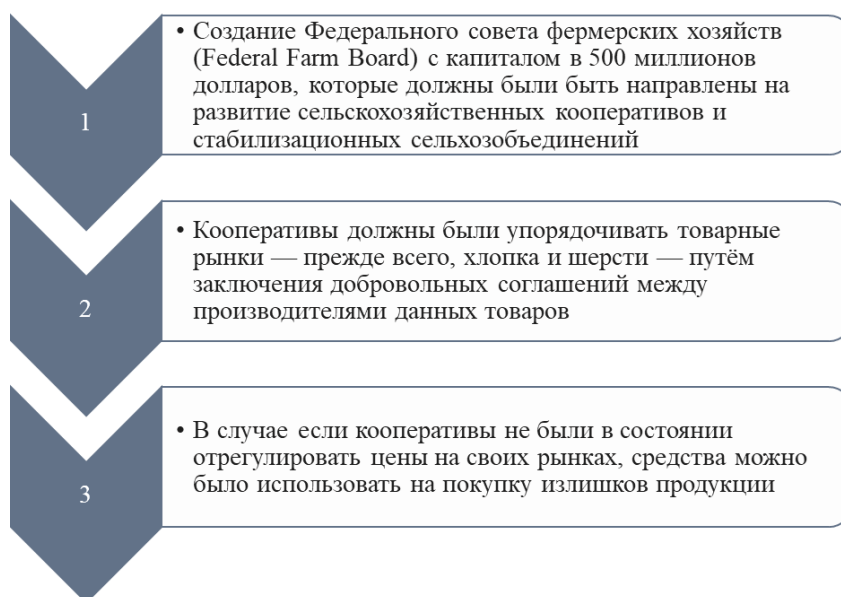


Рис.2. Основные составляющие закона Г. Гувера о сельскохозяйственном маркетинге 1929 г.

На самом деле это был мудрый шаг руководства США. В условиях, когда объем мировой торговли за три года (с 1929 по 1932 гг.) сократился в три раза, инвестирование в развитие отечественной инфраструктуры на длительную перспективу явилось абсолютно верным направлением государственной экономической политики Г. Гувера.



Рис.3. Инициативы социально-экономического развития РФ до 2030 г. [1]

Если обратиться к современной отечественной практике, то можно отметить, что среди инициатив правительства по социально-экономическому развитию Российской Федерации до 2030 г. [1] также выделяется строительство (рис. 3) как перспективное направление для долгосрочных инфраструктурных вложений в отечественную экономику, в отличие от вложений в иностранные ценные бумаги, которые не только развивают зарубежные экономики, но и, как показывает практика, легко подвергаются «заморозке».

Весьма дискуссионными представляются сложившиеся точки зрения относительно роли президента Г. Гувера в преодолении последствий биржевого краха 1929-го г. – от посреднически негативной до имитационной (рис. 4).



Рис. 4. Сложившиеся точки зрения относительно роли президента Г. Гувера в преодолении последствий биржевого краха 1929-го г.

Но судя по тем шагам, которые предпринял Г. Гувер после Чёрного четверга 24 октября 1929 г. для преодоления кризиса (рис. 5), представляется, что он заслуживает более высокой оценки. Здесь следует согласиться с мнением «New York Times», которая в те дни писала о резиденте США Г. Гувере следующее: «никто на его месте не мог бы сделать больше».

Весьма дискуссионным является мнение Дэвида Кеннеди о том, что опыт преодоления кризиса 1870-х годов (Долгой депрессии [20]) и 1890-х гг. (Паники 1893 г. [13]) «был малополезен» для преодоления кризиса Великой депрессии, в отличие от «спада 1920–1921 гг. [21]» [16].

По поводу кризиса 1890-х гг. с Д. Кеннеди можно согласиться, поскольку в основе Паники 1893 г. [13] лежал финансовый кризис. Что касается кризиса 1870-х гг., то он, как и кризис 1920-х гг., имел технологическую природу (природу смены технологических укладов).

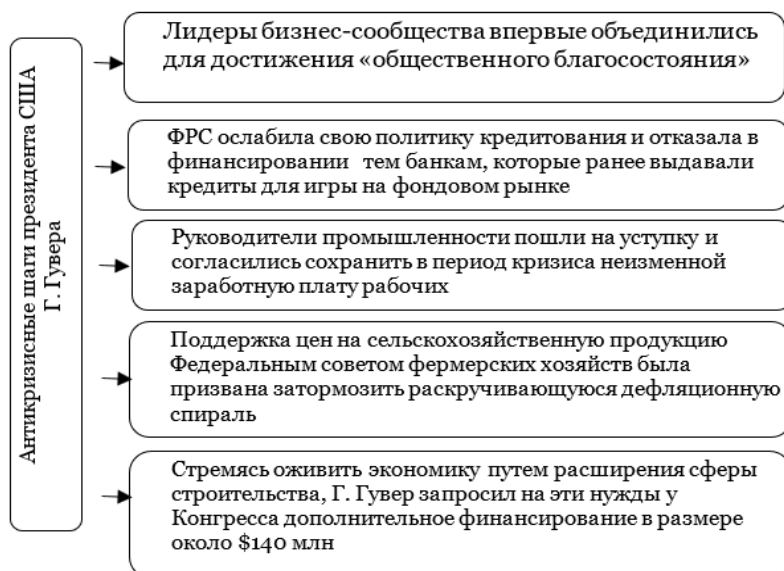


Рис. 5. Шаги, предпринятые президентом США Г. Гувером, после Чёрного четверга 24 октября 1929 г. для преодоления кризиса.

Очевидно, что эти кризисы происходили при разных базовых технологиях и отраслевых пропорциях экономик, но при этом имели одинаковую природу. Также как и экономические кризисы 1770-х и 1820-х гг., вошедшие в ряд кризисов технологической природы, уже описанные к этому моменту Н.Д. Кондратьевым [3]. Позднее в этот ряд глобальных экономических кризисов технологической природы добавились кризисы 1970-х и 2020-х гг. [8]. Другое дело, что к моменту начала кризиса Великой депрессии в 1929 г. не только политические элиты, но и ведущие экономисты еще не успели осмыслить закономерности больших циклов экономической активности Н.Д. Кондратьева [3].

Что касается депрессии 1920-1921 гг., то ее следует рассматривать как составляющую глобального мирового экономического кризиса 1920-х гг. При этом локальных спадов внутри него в рассматриваемое десятилетие до Чёрного четверга 24 октября 1929 г. в американской экономике, по свидетельству того же Д. Кеннеди, было достаточно много [16].

Для подтверждения этого факта проведем следующую аналогию.

В 1921 г. экономический спад в США был достаточно краткосрочным. И несмотря на то, что безработица в этот период достигла своего максимума (11,9 %), предпринятых мер в рамках созыва Президентской конференции по безработице оказалось достаточно для локализации последствий краткосрочного спада в экономике и начала нового экономического подъёма уже в 1922 г.

В 1929 г. ситуация была гораздо более сложной, поскольку проблем в экономике США за период кризиса на протяжении всех 1920-х гг. накопилось гораздо больше, и, по словам Д. Кеннеди, «Америка не была готова вообразить десятилетие, в течение которого безработица не будет опускаться ниже 14 %» [16].

Правительство США, руководство штатов и частный бизнес предприняли значительные усилия по оживлению экономики в 1929 г. (рис. 6).



Рис. 6. Усилия федерального правительства США, руководства штатов и частного бизнеса по оживлению экономики в 1929 г.

Проведенные после Второй мировой войны расчёты показали, что чистый стимулирующий эффект федеральной, региональной и муниципальной политик США, заложенный проектами 1929 г. (рис. 3), в 1931 г. оказался больше, чем в любой последующий год десятилетия 1930-х [16]. Во многом это обусловлено и достаточно скромным по численности аппаратом правительства (к началу Великой депрессии), а главное – финансовым ресурсам. Только в 1939 г. в рамках Нового курса Ф. Рузвельта [7] властям США удалось добавить к инфраструктурным проектам \$ 1,5 млрд.

Как отмечают исследователи, к весне 1930-го г. состояние экономики США оценивалось настороженно оптимистично [16].

С одной стороны, для этого были определенные основания (рис.7).



Рис.7. Настороженно оптимистичные оценки состояния экономики США к весне 1930-го г. [16]

Как писал в этой связи в 1930-м г. влиятельный американский экономист Бернард Маннес Барух (финансист, биржевой спекулянт, политический и государственный деятель, экономический советник президентов США В. Вильсона, У. Гардинга, Г. Гувера, Ф. Рузвельта и Г. Трумэна, впервые в 1947 г. в официальной обстановке употребивший термин «холодная война»), Г. Гуверу повезло, поскольку «перед следующими выборами экономический рост начнёт набирать силу, и тогда он сможет изобразить из себя великого руководителя, который вывел страну из экономического бедствия» [16].

Надо сказать, что Г. Гуверу его политические оппоненты не единожды будут припоминать его заявления о преодолении кризиса как бравурные, сделанные:

– в мае 1930-го года – «я убеждён, что мы преодолели худшее, и при продолжении усилий мы быстро оправимся»;

– и в июне 1939-го года – «депрессия закончилась» [16].

Но если перенестись, например, в Россию 2009 г., то можно обратить внимание на то, что, комментируя затронувший страну мировой финансовый кризис 2008–2009 гг., не только многие отечественные политики, но и ведущие экономисты страны заверяли, что кризис в национальном хозяйстве уже закончился. Хотя на самом деле (если судить по показателям экономического развития) он был преодолен лишь в 2011 г.

Закономерно, что итоги 1930-го г. в американской экономике были достаточно удручающими (рис.8).



Рис. 8. Основные итоги 1930-го года в американской экономике

Если агрегированно рассматривать позиции оппонентов 31-го Президента США Г. Гувера в выборе подходов к преодолению кризиса Великой депрессии, то следует отметить, что они носили сугубо экономический характер и отличались лишь временными рамками экономических притязаний.

С одной стороны, это были бизнесмены среднего класса, которые винили в окончании «золотого долларового дождя» после Первой мировой войны прежде всего руководство страны, включая президента. Разумеется, они в штыки принимали и призывы Г. Гувера после Чёрного четверга 1929 года пожертвовать частью прибыли в интересах сохранения заработной платы, работающих в период кризиса и не допустить роста безработицы.

С другой стороны, оппонентами республиканца Г. Гувера были представители крупного бизнеса, поддерживающие демократическую партию. Рассматривая политику как концентрированную экономику, они прекрасно понимали, что приход к власти представителя их партии (каковым в итоге в 1933 г. на 12 лет стал Франклин Рузвельт) откроет им гораздо более широкие возможности к бюджетным ресурсам страны. Поэтому, что бы ни делал президент-республиканец, коим в данном случае был Г. Гувер, в силу указанных причин он все равно был бы обвинен в неверно проводимой политике.

Собственно, наблюдая сегодня полемику в США, происходившую перед президентскими выборами ноября 2024 г., следует отметить, что по большому счету ничего не изменилось. В настоящее время республиканцы активно критикуют демократов во главе с Джоозефом Байденом в неверно проводимой политике, стремясь изменить расклад сил в свою пользу для получения через административный ресурс больших возможностей распоряжаться экономическими ресурсами государства [2].

Подводя итоги представленного рассмотрения, необходимо отметить, что правительство США, руководство штатов и частный бизнес предприняли значительные усилия по оживлению экономики в 1929 г., но то, что итоги 1930-го г. в американской экономике были достаточно удручающими, вполне закономерно с точки зрения циклов экономической активности технологической природы. Американская администрация не могла полностью погасить влияние на национальную экономику мирового экономического кризиса смены технологических укладов 1920-х гг., усугубленного для США провалом, обусловленным окончанием масштабных поступлений от экспорта в Европу после завершения Первой мировой войны. Но частично демпфировать влияние кризиса на национальную экономику президенту Г. Гуверу и его команде безусловно удалось. Реакция властей США на крах фондового рынка 1929-го года является положительным историческим примером подхода к управлению в кризисных условиях.

Список литературы

1. Распоряжение Правительства РФ от 6 октября 2021 г. № 2816-р. Об утверждении перечня инициатив социально-экономического развития РФ до 2030 г. <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/402792803/>
2. Васильев В.С. Борьба за пост президента США: базовые сценарии. https://www.ng.ru/dipkurer/2023-10-01/9_8840_usa.html
3. Кондратьев Н. Д., Опарин Д. И. Большие циклы конъюнктуры: Доклады и их обсуждение в Институте экономики. – 1-е изд. М., 1928. 287 с.
4. Лопатников Л. И. Ч. 2 Гл. 1 О «шоковой терапии», инфляции и точности прогнозов // Перевал. М.-СПб.: Норма, 2006. С. 78–117.
5. Нечаев А. Россия на переломе. Откровенные записки первого министра экономики: без купюр и цензуры - Москва: Олимп: Астрель, 2010. 575 с.
6. Социальные проблемы переходного периода [Текст] / Н.М. Римашевская // Социальная защита населения. Российско-канадский проект; под ред. Н.М. Римашевской. М.: РИЦ ИСЭПН РАН, 2002. 288 с.
7. Тебекин А.В. Предпосылки и последствия кризиса Великой депрессии как база для сравнительного анализа с современным мировым кризисом // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2024. №1(65). С.46–64.
8. Тебекин А.В., Петров В.С., Митропольская-Родионова Н.В., Хорева А.В. Тренды трансформации менеджмента в посткоронавирусный период развития экономики // Транспортное дело России. 2020. № 4. С. 77–87.
9. Травин Д.Я. Очерки новейшей истории России. Книга первая: 1985–1999. СПб.: Норма, 2010. 368 с.
10. Эллен, Фредерик Льюис. Только вчера [Текст]: [САСШ периода 1919–1931 гг.]: пер. с английского / Эллен; вступ. ст. И. Павлов. Москва: Соцгиз; Ленинград: Соцгиз, 1933 (5 тип. треста "Полиграфкнига" в Мск.). 264 с.
11. Arthur M. Schlesinger Jr. The Age of Roosevelt, 3 vols. Boston: Houghton Mifflin, 1956–1960.

12. Herbert Hoover: "Statement on the Enactment of the Farm Relief Bill and on Plans for the Federal Farm Board.," June 15, 1929. Online by Gerhard Peters and John T. Woolley, The American Presidency Project.
13. Hoffman, Charles. The Depression of the Nineties: An Economic History. Westport, CT: Greenwood Publishing, 1970. p. 109.
14. John Kenneth Galbraith. The Great Crash, 1929. Boston: Houghton Mifflin, 1955. 212 p.
15. Juglar C. Des Crises commerciales et leur retour périodique en France, en Angleterre et aux États-Unis, Paris, 1862. 560 p.
16. Kennedy, David M. Freedom from Fear : the American People in Depression and War, 1929–1945. New York; Oxford: Oxford University Press, 2001. 988 p.
17. Leuchtenburg, William E. Franklin D. Roosevelt and the New Deal, 1932–1940. New York: Harper and Row, 1963. 393 p.
18. Robert S. Lynd, Helen Merrell Lynd. Middletown: A Study in Modern American Culture. Foreword by Clark Wissler. New York: Harcourt, Brace and World, 1929. 550 p.
19. Robert Sobel. The Great Bull Market: Wall Street in the 1920s. New York: Norton, 1968. 175 p.
20. Rosenberg, Hans. Political and Social Consequences of the Great Depression of 1873-1896 in Central Europe. // The Economic History Review: journal. Blackwell Publishing, 1943. Vol. 13, no. 1/2. P. 58–73.
21. Vernon, J. R. (July 1991). "The 1920-21 Deflation: The Role of Aggregate Supply". Economic Inquiry. 29 (3): 572–580.

Об авторах:

ТЕБЕКИН Алексей Васильевич – доктор технических наук, доктор экономических наук, профессор, почетный работник науки и техники Российской Федерации, профессор Высшей школы культурной политики и управления в гуманитарной сфере, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (119991, Российская Федерация, г. Москва, Ленинские горы, д. 1); e-mail: Tebekin@gmail.com, ORCID: 0000-0002-3098-7710, SPIN-код: 5271-1385.

ЮНУСОВ Ленар Альбертович – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры менеджмента, маркетинга и внешнеэкономической деятельности им. И.Н. Герчиковой; Московский государственный институт международных отношений (университет) (119454, г. Москва, пр-кт Вернадского, д. 76); e-mail: apv_kaz@mail.ru, Author ID: 487371, ORCID: 0000-0002-2994-8642, Spin-код: 1310-7049

THE US GOVERNMENT'S RESPONSE TO THE 1929 STOCK MARKET CRASH AS A POSITIVE HISTORICAL EXAMPLE OF CRISIS MANAGEMENT

A.V. Tebekin¹, L.A. Yunusov²

¹FSBEI HE “Lomonosov Moscow State University”, Moscow

²Moscow State Institute of International Relations (University) MFA of Russia,
Moscow

The relevance of the presented study is determined by the fact that in the conditions of the current global economic crisis, the financial phase of which is still expected in the coming years, it is extremely important to accumulate and comprehend the positive historical experience of overcoming such crises, a striking example of which is undoubtedly the crisis of the Great Depression a hundred years ago. The purpose of the study is to analyze the approach to managing the national economy by the US authorities after the stock market crash of 1929, which marked the beginning of the Great Depression, from the point of view of the possibilities of using this experience in managing the process of overcoming the global economic crisis by the Russian economy in modern conditions. The scientific novelty of the obtained results lies in the systematization and theoretical and methodological analysis of the steps taken by US President G. Hoover after the stock market crash on Black Thursday, October 24, 1929, to overcome the crisis, including: unification of business community leaders for the purposes of public welfare; weakening of the US Federal Reserve System's stock market lending policy; achieving concessions from industry leaders in terms of maintaining workers' wages unchanged during the crisis; organizing price support for agricultural products; attempts to develop the country's economy by increasing the volume of capital infrastructure construction through additional financing. The practical significance of the work lies in the possibility of using the considered experience in overcoming the current economic crisis in the national economy.

Keywords: *US government response, 1929 stock market crash, crisis management approaches.*

About the authors:

TEBEKIN Aleksej Vasil'evich – Doctor of Engineering, Doctor of Economics, professor, honorary worker of science and technology of the Russian Federation, Professor of the Higher School of Cultural Policy and Management in the Humanities, FSBEI HE “Lomonosov Moscow State University”, 119991, Russian Federation, Moscow, Leninsky Gory, 1, e-mail: Tebekin@gmail.com

JUNUSOV Lenar Al'bertovich – Doctor of Economics Doctor of Economics, Professor of the Department of Management, Marketing and Foreign Economic Activity named after I.N. Gerchikova; Moscow State Institute of International Relations (University), (76 Vernadsky Prospect, Moscow, 119454), e-mail: apv_kaz@mail.ru

Статья поступила в редакцию 20.11.2024 г.

Статья подписана в печать 16.03.2025 г.