

Защита интересов семьи в ходе принудительного исполнения судебных актов по делам административного судопроизводства

А.С. Федина

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Порядок принудительного исполнения затрагивает права и интересы не только непосредственно самих сторон исполнительного производства, но также права и интересы членов их семей. На обеспечение интересов членов семьи в исполнительном производстве направлены многие правила. Среди них особенно выделяются правила имущественного иммунитета, определения видов доходов должника-гражданина, на которые не может быть обращено взыскание, установления размера удержаний из заработной платы и иных доходов должника и др. В исполнительном производстве любые решения, связанные с интересами членов семьи взыскателя или должника, особенно их несовершеннолетними детьми, находящимися под защитой государства, требуют взвешенного подхода на основе его принципов.

***Ключевые слова:** члены семьи, исполнительное производство, взыскатель, должник, административное судопроизводство, стороны.*

Исполнение судебных актов по делам административного судопроизводства призвано обеспечить эффективное восстановление нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в публично-правовой сфере.

По общему правилу судебные акты по делам административного судопроизводства исполняются без участия судебного пристава-исполнителя. Как указано в ч. 1 ст. 352 Кодекса административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ) судебные акты по делам административного судопроизводства приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном настоящим Кодексом и другими федеральными законами, регулирующие вопросы исполнительного производства [3].

В случае необходимости принудительное исполнение судебного акта производится на основании выданного судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. В соответствии с законодательством об исполнительном производстве принудительному исполнению будут подлежать не исполненные добровольно судебные акты, вынесенные в порядке административного судопроизводства, которые предусматривают исполнение обязанностей, закрепленных в ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-

ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – ФЗИП), т. е. по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий, за исключением случаев, когда законодательством предусмотрен иной специальный порядок принудительного исполнения соответствующих судебных актов [2].

Сторонами исполнительного производства являются взыскатель и должник. В качестве таковых могут выступать гражданин или организация, а также объединение граждан, не являющееся юридическим лицом (ст. 49 ФЗИП). Взыскателем является лицо, в пользу или в интересах которого выдан исполнительный документ. Должником является лицо, обязанное по исполнительному документу совершить определенные действия (передать денежные средства и иное имущество, исполнить иные обязанности или запреты, предусмотренные исполнительным документом) или воздержаться от совершения определенных действий. В исполнительном производстве могут участвовать несколько взыскателей или должников (соучастников).

Установленный в законодательстве об исполнительном производстве (ст. 3 ФЗИП) порядок принудительного исполнения затрагивает права и интересы не только непосредственно самих сторон исполнительного производства, но также права и интересы членов их семей.

Согласно п. «ж» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ к совместному ведению РФ и субъектов РФ относится «защита семьи, материнства, отцовства и детства; защита института брака как союза мужчины и женщины; создание условий для достойного воспитания детей в семье, а также для осуществления совершеннолетними детьми обязанности заботиться о родителях» [1]. В то же время в сфере принудительного исполнения устанавливаются единые стандарты обеспечения защиты прав семьи, поскольку «процессуальное законодательство», в которое входит исполнительное производство, относится к ведению РФ (п «о» ст. 71 Конституции РФ).

В исполнительном производстве перед судебным приставом-исполнителем стоят задачи, обозначенные в ст. 2 ФЗИП, в ходе выполнения которых должен быть обеспечен баланс прав и законных интересов взыскателей и должников так, чтобы порядок исполнения решения суда отвечал требованиям справедливости, соразмерности и не затрагивал существа гарантированных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, в том числе права взыскателя на исполнение судебного акта.

Необходимость обеспечения баланса интересов кредитора и гражданина-должника требует защиты прав последнего путем не только соблюдения минимальных стандартов правовой защиты, отражающих применение мер исключительно правового принуждения к исполнению

должником своих обязательств, но и сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования, с тем чтобы не оставить их за пределами социальной жизни (абз. 4 п. 5(1) Постановления Конституционного Суда РФ от 12.07.2007 г. № 10-П) [8].

Справедливость в юридическом процессе, к которому относится в том числе и исполнительное производство, достигается должными правовыми процедурами.

Согласно ст. 68 ФЗИП порядок принудительного исполнения содержит различные меры принудительного исполнения в зависимости от характера требований исполнительного документа: обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги; изъятие у должника имущества, присужденного взыскателю; наложение ареста на имущество должника, находящееся у должника или у третьих лиц, и др. Однако меры принудительного исполнения будут различаться применительно к исполнению имущественных и неимущественных требований исполнительных документов. Соответственно, будут различны и правила принудительного исполнения, обеспечивающие интересы членов семьи сторон исполнительного производства.

По делам административного судопроизводства исполнение требований имущественного характера о взыскании обязательных платежей и санкций, о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок и другое предполагает обращение на взыскание денежных средств и другое имущество должника-гражданина.

В целях сохранения нормальных условий жизни должнику-гражданину и членам его семьи установлен имущественный (исполнительский) иммунитет, как запрет обращать взыскание на определенные виды имущества. Правила имущественного иммунитета направлены на сохранение для должника-гражданина и членов его семьи жилищных условий, которые признаются приемлемыми в конкретной социально-экономической ситуации на том или ином этапе развития общества и государства.

В качестве имущества должника, на которое невозможно обратить взыскание, ст. 446 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) [4] называет:

1) жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением случаев, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание;

- 2) земельные участки, на которых расположены эти объекты;
- 3) предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши;
- 4) продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении, в том числе на заработную плату и иные доходы гражданина-должника в размере величины прожиточного минимума и др. [...].

Вопрос о пределах действия имущественного иммунитета при обращении взыскания по исполнительным документам на принадлежащие гражданину-должнику на праве собственности объекты недвижимости, включая жилые помещения, затрагивался Конституционным Судом РФ неоднократно. В последнем Постановлении Конституционного Суда РФ № 15-П от 26.04.2021 г. о проверке конституционности ст. 446 ГПК РФ им высказана правовая позиция по вопросу исключения из конкурсной массы единственного жилья, принадлежащего гражданину-должнику в ситуации, когда оно значительно превышает разумно достаточное для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище [9].

В случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица, в качестве которых могут выступать члены семьи должника, могут обратиться в суд с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключения его из описи (ст. 119ФЗИП).

Изучение правоприменительной практики по вопросам обращения взыскания на имущество должника показало, что суды забирают автомобиль у должников даже несмотря на то, что он нужен им для работы. Аргументацией является необходимость соблюдать «баланс интересов кредиторов и должника», а также то, что деньги, полученные от продажи машины, составят существенный процент от конкурсной массы. Так, в деле № А41-91541/2018 апелляционный суд указал: «Автомобиль не является предметом первой жизненной необходимости. Его реализация не повлечет нарушения права должника на достойную жизнь и достоинство личности» [12]. В другом деле суд отказал в обращении взыскания на автомобиль, мотивируя необходимостью поддержания достойного уровня жизни несовершеннолетних детей, а также для обеспечения супруге–инвалиду II группы своевременного и надлежащего доступа к медицинской помощи (№ А07-33097/2019) [13].

Для правильного толкования ст. 446 ГПК РФ правоприменитель исходит из принципа, действующего в исполнительном производстве: неприкосновенность минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи (п. 4 ст. 4ФЗИП). Сущностная идея данного принципа заключается в социальной

природе исполнительного производства, осуществление которого не может быть направлено на то, чтобы должник и члены его семьи остались без средств существования.

В ст. 101ФЗИП установлен перечень видов доходов должника-гражданина, на которые не может быть обращено взыскание. Среди них, представляется, предусмотрены денежные выплаты социального характера, которые защищены законом в интересах в том числе и членов семьи должника-гражданина. Так, взыскание не может быть обращено на следующие виды доходов:

- денежные суммы, выплачиваемые в возмещение вреда в связи со смертью кормильца;

- денежные суммы, выплачиваемые лицам, получившим увечья (ранения, травмы, контузии) при исполнении ими служебных обязанностей, и членам их семей в случае гибели (смерти) указанных лиц;

- компенсационные выплаты за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов гражданам в связи с уходом за нетрудоспособными гражданами;

- денежные суммы, выплачиваемые в качестве алиментов, а также суммы, выплачиваемые на содержание несовершеннолетних детей в период розыска их родителей;

- денежные суммы, выплачиваемые организацией в связи с рождением ребенка, со смертью родных, с регистрацией брака;

- пенсии по случаю потери кормильца, выплачиваемые за счет средств федерального бюджета;

- пособия и выплаты гражданам, имеющим детей, беременным женщинам, осуществляемые за счет средств федерального бюджета, государственных внебюджетных фондов, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов;

- средства материнского (семейного) капитала, предусмотренные Федеральным законом от 29.12.2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»;

- социальное пособие на погребение;

- денежные средства, выделенные гражданам, пострадавшим в результате чрезвычайной ситуации, в качестве единовременной материальной помощи и (или) финансовой помощи в связи с утратой имущества первой необходимости и (или) в качестве единовременного пособия членам семей граждан, погибших (умерших) в результате чрезвычайной ситуации, и гражданам, здоровью которых в результате чрезвычайной ситуации причинен вред различной степени тяжести;

- выплаты, осуществляемые в соответствии с нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в целях предоставления мер социальной поддержки отдельным категориям граждан и семьям, имеющим детей;

– денежные выплаты, осуществляемые малоимущим гражданам в рамках оказания государственной социальной помощи, в том числе на основании социального контракта;

– денежные выплаты, осуществляемые военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации и имеющим специальные звания полиции, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации в связи с участием в боевых действиях, операциях, боевых заданиях, выполнении задач за пределами территории Российской Федерации, не указанные в других пунктах настоящей части;

– социальная пенсия по инвалидности, федеральная социальная доплата к пенсии, региональная социальная доплата к пенсии, назначаемые детям-инвалидам, инвалидам, признанным в установленном законодательством Российской Федерации порядке недееспособными.

В то же время, ч. 2 ст. 101 ФЗИП не запрещает обращать взыскание на виды доходов должника-гражданина, установленные п. 1, 4 и 21 ч. 1 настоящей статьи, по алиментным обязательствам в отношении несовершеннолетних детей, а также по обязательствам о возмещении вреда в связи со смертью кормильца есть ограничения по обращению взыскания. Получается, что по смыслу данной правовой нормы, за ребенком, которому причитаются выплаты сумм в качестве алиментов, пенсий, пособий, фактически признается право собственности на эти суммы, а родители либо лица, их заменяющие, являются лишь распорядителями таких денежных средств, расходование которых определено законом исключительно на содержание, воспитание и образование ребенка.

На обеспечение баланса интересов взыскателя и членов его семьи, с одной стороны, и должника гражданина и членов его семьи, с другой стороны, направлены правила определения размера удержаний из заработной платы и иных доходов должника (ст. 99 ФЗИП). По общему правилу при исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может быть удержано не более 50 % заработной платы и иных доходов, но с сохранением заработной платы и иных доходов должника ежемесячно в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (ч. 2 ст. 99 ФЗИП). Судебный пристав-исполнитель может отойти от этого правила при исполнении определенного рода исполнительных документов (при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца и возмещении ущерба, причиненного преступлением), установив размер удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина не выше семидесяти процентов (ч. 3 ст. 99 ФЗИП).

На обеспечение интересов членов семьи сторон исполнительного производства направлены правила ст. 111 ФЗИП об очередности удовлетворения требований взыскателей. А именно, в случае, когда взысканная с должника денежная сумма недостаточна для удовлетворения в полном объеме требований, содержащихся в исполнительных документах, указанная сумма распределяется между взыскателями, предъявившими на день распределения соответствующей денежной суммы исполнительные документы, в следующей очередности:

1) в первую очередь удовлетворяются требования по взысканию алиментов, возмещению вреда, причиненного здоровью, возмещению вреда в связи со смертью кормильца, возмещению ущерба, причиненного преступлением, а также требования о компенсации морального вреда;

2) во вторую очередь удовлетворяются требования по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих (работавших) по трудовому договору, а также по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности;

3) в третью очередь удовлетворяются требования по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды;

4) в четвертую очередь удовлетворяются все остальные требования.

Основания предоставления отсрочки или рассрочки исполнения требований исполнительного документа, изменение способа и порядка его исполнения также могут быть связаны с обеспечением интересов членов семьи сторон исполнительного производства.

Реализация имущества должника с торгов соединяет в себе черты права публичного, в силу которого в этом процессе участвуют органы судебной власти, судебный пристав-исполнитель, применяющие свойственные власти меры принуждения, и права частного, в силу которого возникают и прекращаются гражданские права, прежде всего право собственности.

Правила организации и проведения торгов по реализации имущества должника закреплены в ст. 448 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), их подготовка судебным приставом-исполнителем – в ст. 52, 54 и 62 ФЗИП. Согласно ч. 5 ст. 449.1 ГК РФ в публичных торгах не могут участвовать должник, организации, на которые возложены оценка и реализация имущества должника, и работники указанных организаций, должностные лица органов государственной власти, органов местного самоуправления, чье участие в торгах может оказать влияние на условия и результаты торгов, а также члены семей соответствующих физических лиц.

Постановлением Конституционного Суда РФ от 16.05.2023 г. № 23-П пункт 1 ст. 250 ГК Российской Федерации признан не соответствующим Конституции РФ, ее ст. 2, 17 (ч. 3), 19 (ч. 1 и 2), 35 (ч. 1, 2 и 3) и 55 (ч. 3), в той мере, в какой содержащиеся в нем

положения в системе действующего правового регулирования и с учетом правоприменительной практики являются неопределенными в части возможности и порядка реализации гражданами – участниками долевой собственности преимущественного права покупки доли в праве собственности на жилое помещение и земельный участок, на котором оно расположено, в случае ее продажи постороннему лицу с публичных торгов в рамках процедуры банкротства гражданина [10]. Правовые позиции Конституционного Суда РФ, выраженные в настоящем Постановлении, должны быть распространены в том числе и на сферу принудительного исполнения до внесения в действующее правовое регулирование соответствующих изменений, что с учетом особенностей реализации имущества должника на торгах выражается в следующем.

При продаже с публичных торгов доли в праве общей собственности, принадлежащей должнику, судебный пристав-исполнитель направляет другим участникам долевой собственности предложение приобрести принадлежащую должнику долю с указанием ее стоимости, равной начальной цене на торгах. При наличии согласия судебный пристав-исполнитель заключает договор купли-продажи с соответствующим участником (участниками) долевой собственности. При неполучении согласия в течение месячного срока доля в праве общей собственности, принадлежащая должнику, продается с торгов. При этом правило о преимущественном праве покупки участников долевой собственности не применяется в этом случае, а также при продаже с повторных торгов и продаже посредством публичного предложения. Подобное правовое регулирование и правоприменительная практика направлены на обеспечение прав и интересов членов семьи должника, которые чаще всего и выступают долевыми собственниками.

К требованиям неимущественного характера, содержащимся в исполнительных документах, выданных на основании судебных актов по делам административного судопроизводства, могут быть отнесены следующие:

– о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке, о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке (гл. 30 КАС РФ);

– о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке (гл. 31 КАС РФ);

– о защите интересов несовершеннолетнего или лица, признанного в установленном порядке недееспособным, в случае отказа законного представителя от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни (гл. 31.1 КАС РФ).

Согласно ст. 275 КАС РФ, заявление о госпитализации лица в медицинскую организацию, оказывающую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке подается в суд представителем медицинской организации, в которой находится лицо, либо прокурором. Члены семьи лица, нуждающегося в лечении, не могут сами подать административное исковое заявление о его госпитализации. Прокуроры вправе предъявлять иски в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, а также граждан, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд, преимущественно в суды общей юрисдикции (ч. 1 ст. 39 КАС РФ).

Сам факт вынесения соответствующего акта не гарантирует его исполнения обязанным субъектом, что «часто и происходит в действительности» [15, с. 29–33]. Поэтому единственным механизмом реализации таких актов является принудительный характер их исполнения, который возложен на орган принудительного исполнения в лице Федеральной службы судебных приставов РФ (далее – ФССП РФ).

В соответствии с п. 13.2 Санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1./3.2.1379-03, утвержденных и введенных в действие на основании Постановления Главного государственного санитарного врача РФ от 09.06.2003 г. № 129, эвакуация (транспортирование) больных в инфекционные больницы (отделения) осуществляется специальным санитарным транспортом в сопровождении врача или медицинской сестры [7]. Изложенное свидетельствует, что роль ФССП в исполнении подобного рода исполнительных документов заключается исключительно в организации и контроле диспансеризации больного сотрудниками лечебного учреждения. При этом личный контакт должностных лиц ФССП с больными гражданами и их перевозка на служебном транспорте категорически запрещена.

Федеральный закон от 18.06.2001 г. № 77-ФЗ «О предупреждении распространения туберкулеза в РФ» (далее – ФЗ № 77) [5] и Закон РФ от 02.07.1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» [6] также закрепляют возможность участия в исполнительном производстве прокурора и руководителя медицинской организации.

Исполнительный документ по требованиям неимущественного характера, связанным с обеспечением защиты жизни и здоровья граждан, подлежит немедленному исполнению. В Решении Ленинского районного суда г. Ставрополя от 16.05.2019 г. по делу № 2А-2839/2019, по мнению суда, замедление исполнения решения о принудительной госпитализации в ГБУЗ СК «Краевой клинический противотуберкулезный диспансер» может нанести значительный ущерб интересам окружающих.

При анализе правоприменительной практики и российского законодательства исполнительные документы по осуществлению требований неимущественного характера, связанных с обеспечением защиты жизни и здоровья граждан, можно отнести в группу, где действия могут быть исполнены только самим должником непосредственно.

В случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера исполнительский сбор с должника-гражданина устанавливается в размере пяти тысяч рублей (ч. 3 ст. 112 ФЗИП). С одной стороны, исполнительский сбор может быть также наложен на гражданина, больного опасным заболеванием, с другой – возникает вопрос, как будет оплачивать исполнительский сбор гражданин, больной психическим опасным заболеванием, который является недееспособным и не может отдавать отчет своим действиям. При этом, абз. 3 п. 78 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» уточняет, поскольку применение мер публично-правовой ответственности в отношении физических лиц носит индивидуальный персонифицированный характер, постановление о взыскании исполнительского сбора не подлежит исполнению правопреемником должника-гражданина [11].

Стоит отметить, что нет четкого понимания, с кого будет взыскиваться исполнительский сбор в случае неисполнения исполнительного документа по требованиям неимущественного характера, связанным с обеспечением защиты жизни и здоровья граждан, в течение суток с момента получения копии постановления.

Глава 31.1 КАС РФ регулирует вопрос о защите интересов несовершеннолетнего или лица, признанного в установленном порядке недееспособным, в случае отказа законного представителя от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни. Однако практическая сторона такой защиты остается дискуссионной на сегодняшний день.

Исходя из анализа судебной практики, административным истцом в данной категории дел является медицинская организация. Так, в Решении Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 18.09.2019 г. по делу № 2А-2972/2019 были удовлетворены требования по административному исковому заявлению КГБУЗ «Центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями» министерства здравоохранения к ФИО2 в защиту прав несовершеннолетнего ФИО1 о понуждении к медицинскому вмешательству.

Представленными доказательствами подтверждается, что ФИО2 была уведомлена о наличии у нее ВИЧ-инфекции, о необходимости

медицинского обследования ее малолетнего ребенка с целью своевременного получения сведений о состоянии здоровья. Обследование ребенка не произведено, ВИЧ-статус его неизвестен. В связи с возможным заражением в перспективе для малолетнего/несовершеннолетнего лица возникает реальная опасность жизни и здоровью. В настоящее же время нарушены права на социальное обеспечение в случае болезни, право на охрану здоровья и медицинскую помощь.

Решением суда родители были обязаны заботиться о здоровье ребенка путем прохождения обследования малолетнего/несовершеннолетнего лица ФИО1 в специализированном медицинском учреждении, вплоть до достижения ребенком совершеннолетия [14].

По аналогии с госпитализацией больных граждан в медицинскую организацию в недобровольном порядке можно предположить, что контроль по осуществлению обязанностей представителей несовершеннолетнего или недееспособного лица по прохождению медицинского обследования должен осуществлять также судебный пристав-исполнитель.

В данном случае необходимо наличие исполнительного документа, закрепляющего требования неимущественного характера, связанные с обеспечением защиты жизни и здоровья граждан. По нашему мнению, данная категория дел является проблемной и дискуссионной на сегодняшний день и требует более детального рассмотрения с разных правовых отраслей.

Интересы членов семьи, семейные ценности непосредственно затрагиваются при исполнении многих судебных актов по делам административного судопроизводства. Так, у иностранного гражданина или лица без гражданства, лица, подлежащего административному выдворению за пределы Российской Федерации, на ее территории могут остаться члены семьи (ст. 109.1 ФЗИП).

Нередко родители злоупотребляют своими родительскими правами, вовлекая своих несовершеннолетних детей в деятельность различных сектантских организаций. Исполнение решений суда об удовлетворении административного иска о ликвидации общественного объединения, религиозной и иной некоммерческой организации, о запрете их деятельности прекратит вовлечение детей в деятельность запрещенного законом общественного или религиозного объединения (ч. 3 ст. 264 КАС РФ).

Таким образом, правовое регулирование порядка принудительного исполнения судебных актов по делам административного судопроизводства и правоприменительная практика по нему стремятся учитывать интересы членов семьи сторон исполнительного производства посредством установления различных его правил: имущественного иммунитета, определения видов доходов должника-гражданина, на которые не может быть обращено взыскание, установления размера

удержаний из заработной платы и иных доходов должника и др. Любые решения, связанные с интересами членов семьи взыскателя или должника, особенно их несовершеннолетними детьми, находящимися под защитой государства, являются непростыми, требующими взвешенного подхода на основе принципов исполнительного производства.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

2. Федеральный закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СПС «КонсультантПлюс».

3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 08.08.2024 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 06.04.2024 г., с изм. от 04.06.2024 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

5. Федеральный закон от 18.06.2001 г. № 77-ФЗ «О предупреждении распространения туберкулеза в РФ» // СПС «Гарант».

6. Закон РФ от 02.07.1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» // СПС «Гарант».

7. Санитарно-эпидемиологические правила СП 3.1./3.2.1379-03 (утв. Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 09.06.2003 № 129) // СПС «Гарант».

8. Постановление Конституционного суда РФ от 12.07.2007 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца третьей части первой статьи 446 ГПК РФ в связи с жалобами граждан В.В. Безменова и Н.В. Калабуна // СПС «КонсультантПлюс».

9. Постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2021 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина И.И. Ревкова» // СПС «КонсультантПлюс».

10. Постановление от 16.05.2023 г. № 23-П по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Шестакина // СПС «КонсультантПлюс».

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // СПС «Гарант».

12. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2019 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/utYzw5gOeSW8/> (дата обращения: 10.10.2024).

13. Решение Арбитражного Суда Республики Башкортостан от 24.01.2020 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/B09YGsfEiYNt/> (дата обращения: 10.10.2024).

14. Решение Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 18.09.2019 г. по делу № 2А-2972/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/case/1B8ejsZd1Pd/> (дата обращения: 12.10.2024).

15. Швейгер А.О. Неисполнение законных требований пристава-исполнителя как признак нарушения законодательства об исполнительном производстве // Сибирский юридический вестник. 2020. № 4 (91).

Об авторе:

ФЕДИНА Анжелика Сергеевна – кандидат юридических наук, доцент кафедры судебной власти и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет» (г. Тверь, ул. Желябова, 33), SPIN-код: 6641-7075, AuthorID: 459882, e-mail: as.fedina@mail.ru

Protecting the interests of the family during compulsory execution of judicial acts in cases of administrative proceedings

A.S. Fedina

Tver State University, Tver

The enforcement procedure affects the rights and interests not only of the parties to the enforcement proceedings themselves, but also the rights and interests of their family members. Many rules are aimed at ensuring the interests of family members in enforcement proceedings. Among them, the rules of property immunity, the definition of the types of income of the debtor-citizen, which cannot be levied, the establishment of the amount of deductions from wages and other income of the debtor, etc. are particularly distinguished. In enforcement proceedings, any decisions related to the interests of family members of the claimant or debtor, especially their imperfect children under State protection, require a balanced approach based on its principles.

Keywords: *family members, enforcement proceedings, recoverer, debtor, administrative proceedings, parties.*

About author:

FEDINA Anzhelika – PhD in Law, Associate Professor of the Department of Judicial Authority and Law Enforcement Activities of the Tver State University” (Tver, Zhelyabova St., 33), SPIN-code: 6641-7075, AuthorID: 459882, e-mail: as.fedina@mail.ru

Федина А.С. Защита интересов семьи в ходе принудительного исполнения судебных актов по делам административного судопроизводства // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2025. № 1 (81). С. 248–260.

Статья поступила в редакцию 25.01.2025 г.

Подписана в печать 12.03.2025 г.