

**Баланс интересов всех кредиторов плательщика алиментов при решении вопроса о недействительности соглашения об уплате алиментов на несовершеннолетних детей при банкротстве граждан**

**И.Д. Ерёмин**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

В статье рассмотрен вопрос поиска баланса интересов всех кредиторов должника при недействительности соглашения об уплате алиментов на несовершеннолетних детей при банкротстве граждан. Произведен анализ судебного акта Верховного Суда РФ, положившего начало формированию единообразной судебной практики по спорам, связанным с недействительностью алиментных соглашений в процедуре банкротства граждан. Был сделан вывод о недостаточности научной разработки категории «баланс интересов». Автором выявлены недостатки существующей терминологической базы по данному вопросу, в связи с чем в статье представлена альтернативная концепция «гармонизации интересов кредиторов».

**Ключевые слова:** соглашение об уплате алиментов, недействительность сделок, алиментные обязательства, банкротство гражданина, несовершеннолетние дети, баланс интересов кредиторов, гармонизация.

Современное российское законодательство располагает наличием такого института, как несостоятельность (банкротство). В качестве основы правовой регламентации данного института выступает Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) [3]. В 2015 году, после вступления в силу Федерального закона от 29.12.2014 г. № 476-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника» [4], своеобразным новшеством стало внедрение в действующую правовую систему механизма проведения банкротных процедур в отношении граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Развитие института в данном направлении способствует реализации государственной политики в части формирования и обеспечения стабильности экономики как одного из факторов жизнедеятельности общества.

С учетом приведенных обстоятельств в 2015 г. возникла потребность в соответствующей научно-правовой разработке

совокупного применения положений Закона о банкротстве с нормами других отраслей российского законодательства, а также в разрешении определенных вопросов правоприменительной практики. Целесообразность изучения такой правовой категории обуславливается необходимостью правильного и качественного понимания применения норм о банкротстве в целях оздоровления хозяйственной сферы и активизации деятельности участников экономического оборота.

По прошествии девяти лет одним из предметов обсуждения до сих пор выступает проблематика комплексного применения норм Закона о банкротстве и Семейного кодекса РФ (далее – СК РФ) [2] по вопросу недействительности соглашения об уплате алиментов на несовершеннолетних детей при банкротстве граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями.

В соответствии с содержанием ст. 99 СК РФ соглашение об уплате алиментов (размере, условиях и порядке выплаты алиментов) заключается между лицом, обязанным уплачивать алименты, и их получателем. Поскольку такое соглашение является сделкой, оно может быть признано недействительным по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, при наличии определенных квалифицирующих признаков.

В ходе судебного разбирательства, в рамках которого решается правовая судьба алиментного соглашения, перед судом остро стоит вопрос разрешения конфликта интересов кредиторов должника по алиментным обязательствам, возникшим из заключенного между родителями несовершеннолетнего ребенка соглашения, и кредиторов по общегражданским сделкам.

Суд, руководствуясь нормами законодательства об арбитражных судах [1], разрешает спор, опираясь на одну из основных задач арбитражных судов – защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, участвующих в арбитражном процессе. В ситуации, когда предметом спора выступает признание недействительным алиментного соглашения, речь идет о гипотетическом нарушении прав и законных интересов кредиторов должника по общегражданским сделкам, а противопоставляются им оспариваемые права кредиторов по алиментному соглашению. Такое соглашение представляет собой специфическую правовую конструкцию, черты и особенности которой сформулированы непосредственно в СК РФ, в связи с чем можно однозначно сказать, что недопустимо в рамках проведения той или иной процедуры несостоятельности (банкротства) не учитывать положения семейного законодательства при разрешении вопроса о недействительности такого соглашения.

В соответствии с СК РФ, целью установления алиментных обязательств является обеспечение условий жизни, необходимых для развития, воспитания и образования несовершеннолетних детей, а также

предоставление содержания иным членам семьи, нуждающимся в материальной поддержке.

Закон о банкротстве устанавливает специфические условия для очередности удовлетворения требований кредиторов должника. Так, в соответствии с положениями п. 3. ст. 213.27 Закона о банкротстве требования о взыскании алиментов, в том числе по заключенному соглашению, относятся к требованиям кредиторов первой очереди, соответственно, взыскиваться будут вперед других требований, включенных в реестр требований кредиторов должника. Обязательства по алиментам, возникшим после принятия заявления о банкротстве к рассмотрению, являются уже текущими расходами, и выплаты по ним подлежат удовлетворению вне основной очередности требований кредиторов.

Несовершеннолетние дети, выступающие в качестве слабой стороны правоотношения, имеют право на определенные меры поддержки и защиты их интересов со стороны государства. Однако нельзя забывать и об интересах кредиторов должника по общегражданским сделкам, которые также в силу закона имеют право на надлежащее исполнение должником своих обязательств. В такой ситуации остро встает вопрос о том, как разрешить сложившийся спор, не допустив нарушения интересов одной из сторон, а также ущемления правового и социального положения одних кредиторов перед другими.

В качестве отправной точки для изучения вышеуказанного вопроса автор предлагает обратить внимание на позицию Верховного суда РФ (далее – ВС РФ). В 2017 г. судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ рассмотрела спор [13], в рамках которого супруги оформили соглашение об уплате алиментов. В соответствии с ним один из родителей обязался выплачивать на троих несовершеннолетних детей ежемесячно алименты в размере 90 % от суммы заработной платы и иных доходов. Интересным обстоятельством является факт, что сделка была заключена через несколько дней после того, как в отношении одного из супругов суд вынес решение о взыскании 8 100 000 руб. в пользу юридического лица. Впоследствии указанное решение стало основанием для обращения кредитора в суд для признания должника банкротом. К делу был привлечен финансовый управляющий, посчитавший, что заключенное соглашение об уплате алиментов является недействительным.

Суды первой и апелляционной инстанции отказали в удовлетворении заявленных требований арбитражного управляющего, а вот кассационный суд выдвинул позицию, что нижестоящими судами не были в должной степени исследованы обстоятельства дела, в том числе не была произведена оценка обстоятельства заключения соглашения об уплате алиментов через несколько дней после принятия решения суда в отношении супруга о взыскании денежных средств. Судебная коллегия

ВС РФ в своем последующем определении представила совсем иной подход к пониманию рассматриваемых вопросов.

Изучив текст указанного Определения ВС РФ, автор делает следующие заключения.

Ситуация спора демонстрирует несколько признаков, говорящих о недобросовестном поведении супругов при реализации своих прав по заключению соглашения об уплате алиментов на несовершеннолетних детей:

– сделка заключена на дату, последующую за датой образования задолженности одного из супругов по решению суда;

– объем денежных средств, подлежащих выплате в соответствии с указанным соглашением, составлял основную часть дохода супруга-должника, в связи с чем не оставалось доступных средств ни для жизнедеятельности самого должника, ни, тем более, для удовлетворения требований кредиторов, что можно рассматривать как момент явного ущемления интересов одной из сторон спора;

– поскольку возникшая спорная ситуация вокруг алиментного соглашения имела место быть в период нахождения лиц в браке, другой супруг должен быть осведомлен о наличии установленной по решению суда задолженности.

Однако несмотря на все представленные выше аргументы, ВС РФ принял отличную позицию, сделав свои собственные определенные замечания. Так, суд однозначно дал понять, что в вопросе установления завышенного и чрезмерного объема подлежащих выплате алиментов нужно исходить не из процентного показателя, а из абсолютной величины денежных средств, выделенных ребенку. То есть в каждой конкретной ситуации нужно исходить из того, насколько итоговая сумма денежных средств будет превышать разумно достаточные потребности ребенка в материальном содержании.

Отдельно стоит выделить позицию суда касательно разрешения вопроса о соотношении интересов кредиторов по алиментным обязательствам и кредиторов по общегражданским сделкам. Так, по мнению ВС РФ, рассматривая допустимость оспаривания алиментного соглашения, в первую очередь надлежит соотнести две правовые ценности: права ребенка на определенный достойный уровень жизни, с одной стороны, и право кредитора по общегражданским сделкам получить надлежащее исполнение обязательств должником, с другой стороны. Итогом такого соотношения, по мнению суда должно стать установление баланса между указанными ценностями. При этом под соответствующим балансом не может пониматься равенство интересов детей как кредиторов по алиментам и других кредиторов. Российская Федерация является социальным государством, под защитой которого находятся материнство, детство и семья, в связи с чем достичь упомянутого баланса можно только в случае учета интереса детей, как

имеющих приоритетное значение по отношению к обычным кредиторам. В то же время суд, поясняя, что нельзя понимать под «балансом», не дает никаких пояснений относительно содержания данной категории. Демонстрируя свою позицию учета баланса интересов кредиторов при банкротстве, судебная коллегия ВС РФ оперирует двумя критериями допустимости оспаривания алиментного соглашения:

– само обязательство, в рассматриваемом случае – по уплате алиментных платежей на содержание несовершеннолетнего. Суть данного критерия заключается в обеспечении достойного уровня жизни ребенку;

– семейно-правовой статус плательщика алиментов, его определение как «родителя». Так, несмотря на наличие некоторых объективных признаков недействительности сделки в соответствии с требованиями Закона о банкротстве, суд допустил обоснованность размера выплачиваемых денежных средств ввиду специфики правоотношения и его субъектного состава.

По мнению автора, при схожих обстоятельствах заключения алиментного соглашения, но уже не на содержание несовершеннолетнего ребенка, а на содержание нетрудоспособного родителя, исход судебного разбирательства может быть другой. Обратим внимание на следующие материалы дела [14]. В рамках представленного дела было заявлено требование о признании недействительным соглашения об уплате алиментов на содержание отца. Требование было удовлетворено и впоследствии засилено судами апелляционной и кассационной инстанций, поскольку на момент заключения сделки должник имел признаки неплатежеспособности, также была установлена цель заключения соглашения – вывод денежных средств из конкурсной массы. По мнению автора, данная ситуация находит точки пересечения с обстоятельствами, которые рассматривал ВС РФ, за исключением лица, на содержание которого уплачивались алименты.

Исходя из формулируемых критериев, не следует обоснованность выплаты алиментов именно в размере, указанном в оспариваемом соглашении.

Путем вынесения указанного определения, ВС РФ задал вектор направления формирования правоприменительной практики. Судам надлежит рассматривать обстоятельства обособленных споров именно с точки зрения поиска баланса интересов, при котором интересы несовершеннолетних имеют приоритетное значение, при этом отсутствует комплексный перечень критериев, при наличии которых суд может вынести решение о признании соглашения об уплате алиментов на несовершеннолетних детей недействительным.

С точки зрения автора, подобный подход вызывает некоторые вопросы, в связи с чем видится возможным представление некоторой конструктивной критики. Для этого, в первую очередь, обратимся к этимологии слова «баланс». В свое время Шанский Н.М. в своем этимологическом словаре [12] дал пояснение о происхождении рассматриваемого слова: «Балáнс. Заимств. в Петровскую эпоху из франц. яз., где balance в значении “равновесие” возникло из balance “уравновешенные весы”, восходящего к лат. *bilanx* “весы с двумя чашками”, сложению *bi(s)* “два” и *lanx* “чашка”». В Малом академическом словаре [9] и Большой советской энциклопедии [5] слово «баланс» также определяется как «равновесие», ввиду чего полагаем необходимым рассмотреть пояснения данного слова в различных толковых словарях. В.И. Даль дает пояснение о значении слова «равновесие» как о чем-то «равном»: «Равный чему, с чем, одинаковый, один, во всем подобный, относительно величины, количества, качества, свойств и пр; верста, ровня» [6]. С.И. Ожегов, в свою очередь, описывает «равновесие» как «состояние покоя, в котором находится система под воздействием равных, противоположно направленных сил» [10].

Подводя итоги данного небольшого ликбеза, можно подытожить, что баланс при соотношении прав и интересов ребенка на определенный достойный уровень жизни и законных интересов кредиторов по общегражданским сделкам в обязательном порядке должен подразумевать собой именно равенство, по итогам которого одна из сторон спора не будет занимать необоснованно лидирующего положения. Однако с учетом социальной направленности Российской Федерации, особенностей отечественного законодательства, сформировавшихся позиций в рамках правоприменительной практики, нельзя говорить именно о балансе интересов конкурирующих кредиторов, поскольку он является недостижимым ввиду особенностей физического, психологического и правового характера несовершеннолетних как лиц, занимающих наиболее слабую позицию в спорах о недействительности соглашения об уплате алиментов.

Несмотря на то что некоторые ученые-правоведы рассматривают данный вопрос именно с точки зрения поиска баланса интересов (см. работы Е.А. Чефрановой [11], П.А. Ломакиной [8]), полагаем, что такой подход является неосновательным и неподходящим духу отечественного семейного права. В качестве дополнительного аргумента к позиции автора предлагается обратиться непосредственно к научным трудам специалистов в области семейных правоотношений, в частности к диссертации [7] О.Ю. Ильиной, посвященной разбору проблемы соотношения частных и публичных интересов в семейном праве РФ. Научная работа ученого посвящена, в числе прочего, изучению «баланса» применительно к вопросу о частных и публичных интересах в семейном праве, однако считаем, что представленные в

работе выводы могут быть использованы и в контексте исследования категории недействительности соглашения об уплате алиментов на несовершеннолетних при банкротстве граждан. По мнению О.Ю. Ильиной, для семейных правоотношений неприемлем баланс. Семейно-правовое регулирование должно быть основано на так называемой «гармонизации», поскольку она подразумевает собой «приведение в состояние соответствия, слаженности», что позволит добиться определенной эффективности применения семейно-правовых норм, в то время как «баланс» предполагает равновесие. Автор настоящей статьи выражает свое согласие с подобной позицией, ведь, как уже было отмечено ранее, равновесия в отдельно взятых обстоятельствах не всегда получится достичь в силу особенностей самих правоотношений, складывающихся в процессе оспаривания алиментного соглашения. Ввиду того, что такое соглашение является специфической семейно-правовой конструкцией, рассматривать вопрос об оспаривании данной сделки необходимости в ракурсе комплексного применения норм СК РФ и Закона о банкротстве. Таким образом, специфика семейно-правового регулирования также оказывает влияние и на регулирование в области несостоятельности (банкротства) по вопросу оспаривания алиментного соглашения.

Чтобы обеспечить «гармонизацию интересов кредиторов» по вопросу недействительности алиментного соглашения при банкротстве граждан, необходимо учитывать максимально возможное количество критериев допустимости такой недействительности, а не только специфику самого правоотношения и его субъектного состава. К таким категориям, в частности, можно отнести:

– финансовые возможности должника после несения расходов по уплате алиментных платежей. Условия соглашения в действительности могут обеспечивать привычные для ребенка условия жизни, в которых он находился до заключения оспариваемого соглашения, однако оставшиеся после уплаты алиментов денежные средства должника могут оказаться недостаточными даже для покрытия обязательных нужд и расходов самого должника, в связи с чем у других кредиторов не остается шансов на получение надлежащего исполнения должником своих обязательств;

– финансовые последствия принятия решения судом по рассматриваемому спору для всех кредиторов плательщика алиментов. Кредиторы плательщика алиментов по общегражданским сделкам могут находиться в прямой экономической зависимости от того или иного решения суда по спору о признании недействительным алиментного соглашения. Так, в качестве такого кредитора может выступать другое физическое лицо, на попечении у которого находятся несовершеннолетние дети. Неисполнение должником своих обязательств в подобном случае может сказаться на обеспечении

жизненных условий детей кредитора, в то время как интересы детей должника будут находиться под защитой суда. Либо же пример другой ситуации, когда в качестве кредитора выступает юридическое лицо, находящееся в процедуре банкротства. От итогов рассмотрения спора может зависеть судьба организации, ее сотрудников, их семей. По мнению автора, данный критерий стоит отнести к основным, подлежащим к оцениваю судами в обязательном порядке;

– специфику требований кредиторов. Физическое лицо может быть привлечено к субсидиарной ответственности в рамках процедуры банкротства юридического лица, где тот выступает в качестве единоличного исполнительного органа, участника, акционера и т. д. Впоследствии данный факт может служить основанием для подачи заявления о признании несостоятельным (банкротом) уже в отношении самого физического лица. Весьма интересным образом может сложиться ситуация, если гражданина привлекли к субсидиарной ответственности по обязательствам юридического лица, вытекающим из выполнения государственного контракта, заключенного в целях обеспечения государственного оборонного заказа. При данных обстоятельствах на стыке соотнесения правовых ценностей будут находиться интересы несовершеннолетних детей и интересы государства. Налицо столкновение частных и публичных интересов, что является очередным аргументом в пользу использования термина «гармонизация», а не «баланс».

Вышеуказанный перечень не является исчерпывающим, здесь представлены те критерии, которые, по мнению автора, либо не рассматриваются судами, либо рассматриваются в недостаточной степени.

Подводя итоги всему вышеизложенному в настоящей статье, предлагаем сосредоточиться на изучении непосредственно категории гармонизации конкурирующих интересов кредиторов, а не поиске так называемого баланса.

Гармонизация интересов кредиторов должника по алиментным обязательствам, выходящим из заключенного соглашения, и кредиторов по общегражданским сделкам – это концепция, предполагающая справедливый и пропорциональный учет прав и законных интересов конкурирующих кредиторов должника в процессе его банкротства, при котором интересы одного из кредиторов имеют наиболее приоритетное значение. Данный процесс направлен на приведение в согласие, соответствие друг другу интересов сторон. Такая гармонизация подразумевает, что при распределении имеющихся активов должника следует учитывать не только размер задолженности, особенности сформированного правоотношения и субъектный состав, но также и специфику требований кредиторов, их правовые основания, возможные последствия для каждого из них. Все это необходимо для достижения справедливого разрешения ситуации, минимизации конфликтов и

обеспечения правовой определенности для всех сторон, участвующих в споре по вопросу недействительности соглашения об уплате алиментов на содержание несовершеннолетних детей.

### **Список литературы**

1. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (в ред. от 31.07.2023, с изм. и доп., вступ. в силу с 26.10.2023 г.) // СЗ РФ. 1996 г. № 1. Ст. 16.
3. Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. от 25.12.2023, с изм. и доп., вступ. в силу с 05.01.2024) // СЗ РФ. 2002 г. № 43. Ст. 4190.
4. Федеральный закон от 29.12.2014 г. № 476-ФЗ (в ред. от 29.06.2015) «О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)” и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника» // СЗ РФ. 2015 г. № 1. Часть I. Ст. 29.
5. Большая советская энциклопедия [Электронный ресурс]. URL: <https://gufo.me/dict/bse> (дата обращения: 18.12.2024)
6. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка [Электронный ресурс]. URL: <https://gufo.me/dict/dal> (дата обращения: 18.12.2024)
7. Ильина О.Ю. Частные и публичные интересы в семейном праве Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2006. 374 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dslib.net/civil-pravo/chastnye-i-publichnye-interesy-v-semejnom-prave-rossijskoj-federacii.html#>: (дата обращения: 18.12.2024).
8. Ломакина П.А. Оспаривание алиментных соглашений в банкротстве. Поиск баланса интересов детей и конкурсных кредиторов. – научная статья // Закон. 2018. № 6 // СПС «КонсультантПлюс».
9. Малый академический словарь [Электронный ресурс]. URL: <https://gufo.me/dict/mas> (дата обращения: 18.12.2024).
10. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Однотомный толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. URL: <https://gufo.me/dict/ozhegov> (дата обращения: 18.12.2024).
11. Чефранова Е.А. Недействительность части сделки как результат оспаривания соглашения об уплате алиментов в деле о банкротстве гражданина // Семейное и жилищное право. 2024. № 4 // СПС «КонсультантПлюс».
12. Шанский Н.М., Боброва Т.А. Школьный этимологический словарь русского языка [Электронный ресурс]. URL: <https://gufo.me/dict/shansky> (дата обращения: 18.12.2024)
13. Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27.10.2017 г. № 310-ЭС17-9405 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71699902/> (дата обращения: 18.12.2024).

14. Постановление Арбитражного суда Северо-западного округа от 29.02.2024 г. по делу № А05-17416/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

*Об авторе:*

ЕРЁМИН Илья Дмитриевич – аспирант первого года обучения, направление научной специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические науки)», кафедра гражданского права, ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: eremin.ilya@list.ru

## **The balance of interests of all creditors of the alimony payer when deciding on the invalidity of the agreement on the payment of alimony for minor children in the bankruptcy of citizens**

**I.D. Eremin**

Tver State University, Tver

The article considers the issue of finding a balance of interests of all creditors of the debtor in case of invalidity of the agreement on the payment of alimony for minor children in case of bankruptcy of citizens. The analysis of the judicial act of the Supreme Court of the Russian Federation, which initiated the formation of uniform judicial practice in disputes related to the challenge of alimony agreements in the bankruptcy procedure of citizens. The problem of insufficient scientific elaboration of the category of "balance of interests" was identified, the author identified the shortcomings of the existing terminology base on this issue, and therefore the article presents an alternative concept of "harmonization of creditors' interests."

**Keywords:** *alimony payment agreement, invalidity of transactions, alimony obligations, bankruptcy of a citizen, minor children, balance of creditors' interests, harmonization.*

*About author:*

EREMIN Ilya – postgraduate student of the first year of study, direction of scientific specialty 5.1.3. "Private Law (Civil Sciences)", Department of Civil Law, Tver State University (170100, Tver, Zhelyabova str., 33), e-mail: eremin.ilya@list.ru

Ерёмин И.Д. Баланс интересов всех кредиторов плательщика алиментов при решении вопроса о недействительности соглашения об уплате алиментов на несовершеннолетних детей при банкротстве граждан // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2025. № 1 (81). С. 282–291.

Статья поступила в редакцию 23.01.2025 г.  
Подписана в печать 12.03.2025 г.