

УДК 167.7:164.05

DOI: 10.26456/vtphilos/2025.1.180

Теория и практика критического мышления: логические основы работы с текстом

Н.П. Суханова

ФГБОУ ВО Новосибирский государственный университет экономики
и управления «НИНХ», г. Новосибирск

Предметом рассмотрения становится проблема логического нормирования текста в условиях информационного перенасыщения. Изучение данной проблемы осуществляется сквозь призму программных установок университетского курса «Логика и критическое мышление» с целью выявления продуктивного логического инструментария, необходимого участникам проекта, неотъемлемым элементом деятельности которых является создание текстов. Теоретические и практические вопросы обработки текста в свете нормативных принципов логики актуализируются научным сообществом в ряде исследований, отдельное место среди которых занимает концепция смыслового анализа текста В.И. Свинцова. Будучи методологическим основанием проводимого изыскания, данная концепция предполагает акцентирование на логической организации текста, включая устранение логических ошибок. Выявляются программные принципы в образовательном курсе, способствующие идентификации и устранению логических ошибок учащимися в разнородных текстах. Фокусируется внимание на нюансах систематизации смысловых ошибок и осознании участниками ценности навыка критического мышления в способности распознавать такие ошибки, поскольку зачастую они тонко замаскированы и требуют учета контекста. Разбираются отдельные механизмы возникновения противоречий, а также характеристики вопросно-ответных ситуаций. Делается вывод о том, что развитие компетентного логического оперирования материалами текста продолжает оставаться действенным средством в отношении повышения уровня понимания и коммуникации.

Ключевые слова: образование, критическое мышление, логика, логическое нормирование, логические ошибки, информация, текст.

Введение

В настоящее время создание текстов становится практически общедоступным и массовым, чему содействует, в том числе, развитие искусственного интеллекта, социальных сетей и цифровых платформ. Практически каждый может обрести свою аудиторию и делиться с нею мыслями, идеями и опытом. В определенном смысле это кажется невероятным достижением, поскольку мы видим широкие возможности для обмена знаниями, но в то же время, мы сталкиваемся с проблемами качества информации, ее рекордного умножения и переизбытка. Эпоха бесконечного создания текстов не только открывает новые горизонты, но ставит вопросы раз-

личения степени достоверности, надежности источников и критической оценки информации.

Будучи социальным феноменом, текст в системе культуры требует учета языкового взаимодействия, разворачивающегося в определенном культурном поле в данный момент времени и продуцирующего некий смысл. Как продукт речи и мышления, текст нуждается в логической точности и словесной выразительности, способствующей действенной организации передаваемой авторской мысли. И как замечает Н.Н. Равочкин, критическое мышление на сегодняшний день будет тем «индивидуально определенным атрибутом личности, от которого напрямую зависит целеполагание и принимаемые решения, что также влияет на адаптивность к социальным процессам и возможности управления ими» [6, с. 119]. В образовательном проекте «Логика и критическое мышление» показывается значимость логических навыков в процессе создания качественных текстов. Критическое мышление в рамках проекта рассматривается как неотъемлемое качество будущего специалиста в условиях неопределенности и информационного перенасыщения. *Целью статьи* является анализ программных принципов курса «Логика и критическое мышление» в отношении продуктивного логического инструментария для участников, важным элементом деятельности которых становится создание текстов.

Материалы и методы исследования

В работах современных авторов проблематика мышления занимает ключевое место ввиду высокой динамичности и сложности прогнозирования общественных процессов. Вопросы критического анализа и обработки текста в свете теоретических положений и нормативных принципов логики изучаются в трудах таких ученых, как Барбашина Э.В., Брюшинкин В.Н., Брылина И.В., Грифцова И.Н., Гусев Д.А., Ивин А.А., Ивлев В.Ю., Карпов Г.В., Лисанюк Е.Н., Мартишина Н.И., Москвин В.П., Сорокина Г.В., Суровцев В.А., Турчевская Б.К. и др.

Методологическим основанием исследования является концепция смыслового анализа текста В.И. Свинцова. С позиции данной концепции смысловая или логическая организация представляет существенную роль в тексте. «Различные операции, направленные на выявление и совершенствование “логической составляющей” текста, можно в совокупности называть его логическим нормированием» [7, с. 14–15]. Логическое нормирование текста есть сложная задача, требующая системного подхода, учитывающего множество взаимосвязанных факторов. Эффективность коммуникации напрямую зависит от того, насколько логично и понятно построено сообщение. Этот подход выходит за рамки простого соблюдения грамматических и логических правил и затрагивает глубинные аспекты организации информации, включая выбор наиболее подходящих способов изложения материала. Выбор формы представления информации определяется не только логическими нормами и назначением текста

(научная статья, художественное произведение, рекламный текст и т. д.), но и, что особенно важно, характеристиками целевой аудитории.

Так, научная статья, адресованная узким специалистам, может позволить себе использование сложной терминологии и многоступенчатых логических построений, в то время как популярная статья на ту же тему потребует значительной адаптации языка и упрощения логической структуры. Один и тот же тезис может быть обоснован различными способами, каждый из которых имеет свои преимущества и недостатки. Строгое, формально безупречное доказательство может оказаться непонятным для широкого круга читателей, в то время как более простая, интуитивно понятная аргументация будет приемлемее. Умение варьировать способы изложения является необходимым навыком для конструктивного логического нормирования.

Разнообразие ресурса логических средств, задействованного для образования текста, включает в себя не только выбор конструкций предложений, но и использование таких приемов, как аналогии, метафоры, иллюстрации. Правильное применение этих средств позволяет создать текст, который будет логически безупречным и вместе с тем интересным, захватывающим внимание читателя. Однако вариативность не безгранична, она очерчивается общепринятыми критериями оценки информации, такими как достоверность, точность, полнота, непротиворечивость и релевантность. Нарушение этих критериев приводит к логическим ошибкам, которые значительно снижают качество текста и могут исказить его смысл.

Идентификация и устранение логических ошибок является существенной составляющей логического нормирования. Для этого необходим тщательный анализ текста, проверка на наличие противоречий, оценка достоверности использованных источников, а также критическая оценка аргументации. Скажем, такие инструменты, как программное обеспечение для проверки грамматики и стиля, могут помочь в выявлении некоторых логических ошибок, но они не заменяют глубокого анализа, производимого субъектом. Логическое нормирование, представленное В.И. Свинцовым, требует комбинации формальных методов и глубокого понимания принципов логики [8, с. 29]. Концепция смыслового анализа текста позволяет создавать тексты, которые будут не только логически выверенными, но и максимально достигающими своей коммуникативной цели.

Критическое мышление и логические ошибки

Логическое нормирование текста предполагает целенаправленную деятельность в отношении вопросов, связанных с логическими ошибками. В программе курса «Логика и критическое мышление» данной тематике отводится особое место и внимание участников акцентируется на том, что борьба с логическими ошибками является серьезной практической и теоретической проблемой в процессе формирования критических мыслительных навыков. Прежде, чем перейти к рассмотрению конкретных ситуаций,

учащиеся должны обнаружить понимание того, что можно считать логической ошибкой и как ее распознать.

Может показаться, что эта задача достаточно проста, однако, несмотря на то, что о логических ошибках давно и много говорят и пишут, их особенности досконально в логической теории по-прежнему не прояснены. В сущности, логическая ошибка есть изъян в рассуждении, нарушающий правила логики и приводящий к неверному выводу, даже если исходные посылки кажутся верными. Важно понимать, что логическая ошибка не обязательно связана с неверностью фактов. Человек может совершенно искренне верить в истинность своих посылок, но при этом строить на них неправильное заключение, совершая тем самым логическую ошибку.

Аудитории для анализа может быть предложен следующий пример: «У некоторых рыб длинные хвосты. У некоторых рыб золотая чешуя. У некоторых рыб длинные хвосты и золотая чешуя». Хотя каждое утверждение само по себе может быть истинным, вывод о том, что наличие длинных хвостов и золотой чешуи обязательно взаимосвязано, не следует из посылок. Некоторые рыбы могут быть и золотыми, и длиннохвостыми, но это не подтверждает вывод о прямой связи между длиной хвоста и цветом чешуи. Этот пример иллюстрирует ошибку, связанную с некорректным обобщением и смешением статистических вероятностей с причинно-следственными связями. В данном случае, мы сталкиваемся с ошибкой подтверждения, когда выбирается и интерпретируется только та информация, которая подтверждает уже существующее убеждение, игнорируя противоречащие ей факты.

В интенсивном мире, как отмечают Г.Ч. Синченко и Е.Ю. Воробьева: «Текст – претворение речи, речь – движение языка» [9, с. 38]. Штудирование текстов показывает учащимся наличие слоя семантических ошибок, искажающих смысл высказывания или предложения. К логическим ошибкам, именуемым также смысловыми ошибками, будут отнесены: ситуации с нечетким словоупотреблением (в примере «Приближения сессии студенты ждут с особым волнением», есть нечеткая дифференциация понятий, поскольку ждут не приближения сессии, а самой сессии); плеонастические сочетания («полная неожиданность», «истинная правда», «эпицентр событий», «сегодняшний день», «аргументативное доказательство»); некорректное использование родо-видовых отношений (фраза «Врачи и педиатры рекомендуют делать прививки» представляет сочетание понятий «врач» и «педиатр» в соединении с союзом «и», в результате чего нарушаются родо-видовые отношения между данными понятиями).

Д. Лау подчеркивает тот факт, что исследователями критического мышления «логическая ошибка определяется как плохой или ненадежный аргумент. Но многие из общепризнанных логических ошибок не имеют форму аргумента» [5, с. 245–246]. Так, противоречивые утверждения часто рассматриваются как логические ошибки, однако само по себе такое утверждение не представляет из себя аргумент. Допустим, вопрос, осно-

ванный на неверном предположении, может быть классифицирован как логическая ошибка, сам же вопрос аргументом не является.

Логические ошибки систематизируются по-разному, единой общепринятой типологии не существует. На занятиях по логике и критическому мышлению учащиеся осознают ценность способности распознавать такие ошибки, что позволяет принимать более обоснованные решения и избегать манипуляций. Важно понимание того, что даже при внимательном анализе не всегда легко определить наличие смысловых ошибок, поскольку они могут быть тонко замаскированы и требуют тщательного исследования контекста и предполагаемых связей между посылками и выводами. Рассмотрим далее некоторые логические ошибки, фиксируемые участниками образовательного проекта в опубликованных текстах.

Смысловое нормирование текста: практика выявления логических ошибок

Разбирая отдельные механизмы возникновения логических ошибок и их внедрения в тексты, внимание участников курса обращается на конструкции, содержащие противоречия. Фраза «Идет снег и снега нет» показывает тот факт, что противоречие возникает, когда одновременно утверждается нечто и его отрицание. Однако в реальной жизни противоречия часто маскируются, принимая более сложные формы. Возьмем утверждение: «Абсолютно ничего нельзя знать наверняка, поскольку наши чувства обманчивы». Кажущееся на первый взгляд безобидным данное утверждение на самом деле противоречиво, ведь если мы способны понять, что наши чувства обманчивы, то мы уже знаем нечто, а именно то, что наши чувства могут нас обманывать и это знание само по себе опровергает исходное высказывание. Изучая проблему противоречий в суждениях и высказываниях, Г.Г. Антух показывает в статье многогранность проблемы: «Суждение может существовать только в контексте конкретного акта полагания/мышления, т. е. в контексте реально-психологических условий реализации логического замысла. Получается, что логический принцип противоречия изначально включает в себя психологические основания» [1, с. 145].

Погружаясь далее в эту тему, участники задаются вопросом о том, могут ли возникать противоречия между двумя теориями, каждая из которых объясняет определенный набор явлений? В фокусе оказывается проблема состоятельности научной методологии и необходимость дальнейшего исследования в плане разработки более полной и всеобъемлющей теории, способной объяснить явления, считавшиеся ранее противоречивыми. Данный уровень проникновения в текст И.А. Герасимова определяет как критическое рефлексивное понимание, связанное «с активизацией логико-аналитического мышления» [2, с. 177]. Возникновение дискуссии по этому поводу стимулируют прогресс в аргументации участников в том числе и потому, что они выходят на принципиально важные сюжеты, например, о роли контекста, если речь идет о разных аспектах ситуации. Показывается

значимость учета контекста и необходимость избегать упрощенного понимания сложных высказываний.

К логическим ошибкам относится также утверждение, опровергающее себя. Оно похоже на противоречие и учащиеся разбирают его на примере: «Я не могу изъясняться на французском языке». Произнося это утверждение на французском языке, говорящий демонстрирует способность произносить фразы на данном языке, тем самым опровергая свои же слова. Он может не знать французского, но в момент, когда он озвучивает свое незнание, он уже знает нечто на этом языке. В отличие от противоречия, утверждение, опровергающее себя, не обязательно включает в себя прямое утверждение и его отрицание, в нем заложен скрытый парадокс, демонстрирующий логическую несостоятельность подобных построений. К примеру, С.И. Клецкая, в рассмотрении указанного вопроса приходит к следующему: «Семантическое (чисто смысловое) внутреннее противоречие является самой сложной и разнообразной категорией. Анализ реализации внутреннего противоречия в высказываниях показывает, что его проявления не ограничиваются парадоксом» [3, с. 132].

В программе курса «Логика и критическое мышление» разоблачению смысловых ошибок в тексте отводится особая роль, на это направлены теоретические и практические материалы модуля «Суждение и умозаключение как формы отражения действительности». Способность выявлять противоречия и утверждения, опровергающие себя, позволяет избежать манипуляций и ложных аргументов. Логическое нормирование текста предполагает системный подход к тексту, что означает допущение множества критериев с целью контролирования и совершенствования сообщения. То, каким будет выбор форм для представления текста, определяется не только логическими нормами и назначением текста, но также и особенностями потенциальных читателей данного текста. В.А. Суровцев справедливо полагает, обсуждая специфику логики как науки: «Логика – это учение о формальных многообразиях, описывающих законы мыслительных операций. В этом отношении логика – это алгебра сознания» [10, с. 164]. В профессиональной деятельности умение анализировать логическую состоятельность высказываний является необходимым условием для успешного взаимодействия и принятия обоснованных решений. Развитие критического мышления включает в себя тренировку в обнаружении логических несоответствий, понимании нюансов контекста и квалифицированном отличении кажущегося противоречия от подлинного логического абсурда.

Остановимся также на некоторых логических ошибках, разбираемых в позиции курса «Предмет и направленность речевого акта. Виды вопросов». Логическая ошибка может быть укоренена в тексте посредством вопросно-ответных ситуаций. Качественное обсуждение любой проблемы в науке, повседневной жизни или профессиональной сфере напрямую зависит от задаваемых вопросов. Ключевым моментом, на котором центрируются в данном случае участники, является разделение вопросов на отно-

сящиеся к существованию обсуждаемой темы и не относящиеся к ней. Вопросы по существу будут напрямую, или опосредованно, связаны с центральной проблемой. Ответы на них уточняют или дополняют имеющуюся информацию в тексте. Напротив, вопросы вне темы, хоть могут и казаться на первый взгляд связанными с обсуждением, на самом деле отвлекают от центральной проблемы. Они не только не способствуют прогрессу в понимании, но и могут существенно ему навредить, рассеивая внимание. Вопросы, явно не относящиеся к обсуждаемой проблеме есть отвлекающий маневр. Такие вопросы часто используются для смены повестки или для избегания прямого ответа на сложные вопросы. В частности, М.И. Тарасов, указывая на тонкости в схемах рассуждений, пишет следующее: «Механизм языка вообще не дан человеку как объект непосредственного наблюдения. Мы слышим слова, но как они производятся, можем только догадываться» [12, с. 246]. И умение отличать вопросы по существу от вопросов вне темы является важным навыком для учащихся в деле роста мастерства координирования вопросами в нужном русле.

Семантическая характеристика вопросов предполагает вскрытие участниками курса смысловых ошибок в тексте по отношению к корректным и некорректным вопросам. Для корректного вопроса характерна правильная формулировка и базирование на истинных предпосылках, он позволяет получить осмысленный и информативный ответ. Скажем, вопрос «Какова средняя температура на поверхности Марса?» будет корректным, поскольку на него можно получить достоверный ответ с помощью научных данных. Некорректный вопрос, напротив, содержит ложные предпосылки, делает невозможным получение истинного ответа или же сам по себе бессмыслен. Он может быть сформулирован неправильно, используя двусмысленную лексику, неполную информацию или логические ошибки. Некорректные вопросы могут быть просто различимыми: «Каков цвет воздуха?», здесь пример вопроса некорректен, поскольку воздух не имеет цвета. «Сколько ангелов может танцевать на булавочной головке?» есть классический пример вопроса, основанного на нереальной предпосылке (ангелы как физические существа). Этот вопрос вполне может послужить материалом для философских рассуждений участников, однако, он не имеет объективного, истинного ответа. Важным аспектом корректности вопроса является его ясность и однозначность. Неясно сформулированный вопрос может привести к недопониманию и ошибкам в интерпретации ответа [4; 13].

Материалом для размышлений участников курса относительно логического нормирования текста может быть также аспект, связанный с неявными предпосылками в вопросах, которые могут скрыто влиять на ответ и исказить результаты. Например, вопрос «Почему женщины имеют большую продолжительность жизни, чем мужчины?» содержит неявную предпосылку о том, что женщины действительно живут дольше. Хотя это утверждение может быть статистически верно в целом, такая формулировка может подразумевать, что различие в продолжительности жизни обу-

словлено исключительно гендерной принадлежностью, игнорируя другие возможные факторы, такие как опыт, образование, выбор профессии, занятия спортом и пр. Искусное оперирование корректными вопросами и отличие их от некорректных требует от учащихся не только знаний по теме текста, но и понимания логики и семантики, распознавания скрытых предпосылок и контекста. Логические ошибки, причина которых кроется в вопросах, могут быть достаточно завуалированы в тексте и не так заметны участникам курса, следовательно, вычленение таких ошибок потребует от учащихся более скрупулезного внимания и глубокого погружения в смысловые связи.

Заключение

Логические основы работы с текстом являются ценным навыком, формируемым в рамках программы курса «Логика и критическое мышление». Умение участников проекта выявлять логические ошибки, анализировать контекст и оценивать корректность аргументации содействует не только росту продуктивной деятельности с текстом, но и защите от манипуляций и ложной информации. Фактический опыт реализации данного университетского курса показывает состоятельность тезиса: «Деятельностная педагогика программы обучения критическому мышлению нацелена на удовлетворение требований участников в отношении смысловых значений. Обучение мыслительным навыкам находит воплощение в смысловом анализе и противостоянии бессмысленности, бессодержательности информации и текста» [11, с. 40]. Логические ошибки могут быть филигранно замаскированы и порой требуют углубленного анализа для их обнаружения, однако их систематическое изучение и практика помогают развивать учащимся аналитические способности и искусство критического мышления. В профессиональной и повседневной жизни эти навыки оказываются незаменимыми для принятия обоснованных решений, эффективного взаимодействия и достижения поставленных целей. Таким образом, логическое нормирование текста продолжает оставаться важным инструментом в образовательной среде в отношении повышения качества коммуникации и глубины понимания.

Список литературы

1. Антух Г.Г. Происхождение противоречий в суждениях и высказываниях // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2016. № 2(34). С. 137–146. DOI: 10.17223/1998863X/34/16.
2. Герасимова И.А. Общие высказывания: предпосылки, основания, выводы // Эпистемология и философия науки. 2009. Т. 20, № 2. С. 175–189.
3. Клецкая С.И. Противоречие, парадокс и абсурд (к вопросу о соотношении понятий) // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2023. № 7-2. С. 130–134. DOI: 10.37882/2223-2982.2023.7-2.18.

4. Кондрашихина О.А. Вопрос как средство преодоления неопределенности // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2015. Т. 15, № 1. С. 94–97.
5. Лау Д. Введение в критическое мышление и теорию креативности. М.: Эксмо, 2017. 368 с.
6. Равочкин Н.Н. Феноменология критического мышления // Инновационная экономика и общество. 2024. № 4(46). С. 119–126.
7. Свинцов В.И. Смысловой анализ и обработка текста: Логические основы редактирования. М.: Ленанд, 2024. 272 с.
8. Свинцов В.И. Логика. М.: Ленанд, 2021. 288 с.
9. Синченко Г.Ч., Воробьева Е.Ю. Геометрия паралогики. Риторика, логика, интуиция // Вестник Омского университета. 2021. Т. 26, № 3. С. 37–44. DOI: 10.24147/1812-3996.2021.26(3).37-44.
10. Суровцев В.А. О предмете и методе формальной логики // Праксема. Проблемы визуальной семиотики. 2024. № 4(46). С. 143–165. DOI: 10.23951/2312-7899-2024-4-143-165.
11. Суханова Н.П. Программа обучения критическому мышлению: фиксация проблемы смысла // Alma Mater (Вестник высшей школы). 2024. № 10. С. 38–42. DOI: 10.20339/AM.10-24.038.
12. Тарасов М.И. Теория текста и дискурса. Дискурс рассуждения. М.: Юрайт, 2024. 284 с.
13. Шестова Е.А. Феноменология «логики вопроса и ответа» // Вопросы философии. 2022. № 1. С. 148–158. DOI: 10.21146/0042-8744-2022-1-148-158.

Theory and practice of critical thinking: logical basis for working with text

N.P. Sukhanova

Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk

The subject of consideration is the problem of logical standardization of text in the conditions of information oversaturation. The study of this problem is carried out through the prism of the program settings of the university course «Logic and Critical Thinking» in order to identify productive logical tools necessary for project participants, an integral element of whose activities is the creation of texts. Theoretical and practical issues of text processing in light of the normative principles of logic are updated by the scientific community in a number of studies, a special place among which is occupied by the concept of semantic analysis of the text by V.I. Svintsov. Being a methodological basis for the conducted research, this concept involves an emphasis on the logical organization of the text, including the elimination of logical errors. Program principles in the educational course are identified that contribute to the identification and elimination of logical errors by students in heterogeneous texts. Attention is focused on the nuances of systematization of semantic errors and awareness by participants of the value of the critical thinking skill in the ability to recognize such errors, since they are often thinly disguised and require taking into account the context. The individual mecha-

nisms of contradiction emergence are analyzed, as well as the characteristics of question-answer situations. The conclusion is made that the development of competent logical manipulation of text materials continues to be an effective means of increasing the level of understanding and communication.

Keywords: *education, critical thinking, logic, logical standardization, logical errors, information, text.*

Об авторе:

СУХАНОВА Наталья Петровна – кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии и гуманитарных наук, ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ», г. Новосибирск. E-mail: n.p.suhanova@edu.nsuem.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2601-8236>

Author information:

SUKHANOVA Natalya Petrovna – PhD (Philosophical sciences), Associate Professor, Department of Philosophy and Humanities, Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk. E-mail: n.p.suhanova@edu.nsuem.ru. ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2601-8236>

Дата поступления рукописи в редакцию: 19.02.2025.

Дата принятия рукописи в печать: 12.03.2025.