

Социально-экономическая география

УДК 910.3

DOI: <https://doi.org/10.26456/2226-7719-2025-2-5-15>

Информационная база исследования демографических процессов на внутрирегиональном уровне

Л.П. Богданова, А.С. Щукина

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Статья посвящена внутрирегиональному уровню исследования демографических процессов, которым занимаются преимущественно географы. Это направление исследований получило информационную поддержку в виде Базы данных показателей муниципальных образований и набор сложностей, связанных с долговременной реформой муниципального устройства регионов России, которые находятся на разных стадиях этого процесса. Показаны возможности и результаты демографических исследований на муниципальном уровне.

Ключевые слова: *муниципальные образования, депопуляция, миграционное состояние, демографическая ситуация.*

Главная особенность географического подхода к изучению демографических процессов состоит в их пространственной интерпретации – географы рассматривают все компоненты демографической ситуации в привязке к территории, ко всей совокупности природных и социально-экономических факторов, которые отличают данную территорию от других. В геодемографических исследованиях можно выделить несколько территориальных уровней, каждый из которых отличается по целям исследования и информационным ресурсам:

- межстрановой, который базируется на данных национальных статистик и данных международных организаций;
- межрегиональный, основанный на данных национальной статистики и фиксирующий различия демографической ситуации и ее отдельных компонентов между регионами (областями, краями, республиками);
- внутрирегиональный (межмуниципальный) уровень – дополнительным стимулом для исследований на данном уровне послужила База данных показателей муниципальных образований, которая содержит основные показатели демографической ситуации;
- внутрирайонный (муниципальный) уровень – уходящий сюжет геодемографических исследований в связи с реформой

административно-территориального устройства и упразднением во многих регионах двухуровневой системы муниципального устройства [8, 9].

База данных показателей муниципальных образований [1], которую Росстат начал формировать с 2006 г., обеспечила широкие возможности анализа демографических процессов на внутрирегиональном уровне, по каждому муниципальному образованию стали доступны основные демографические показатели – естественное и механическое движение населения, динамика численности и возрастно-половая структура. Сложности использования Базы данных создает непрекращающийся процесс административно-территориальных преобразований, особенно активный в последние годы. Сначала мы получили неоднозначные определения давно используемых понятий городское и сельское поселение, теперь пытаемся разобраться с понятиями городской округ, муниципальный округ, муниципальный район [9]. Уходит информационная основа внутрирайонных исследований, для крупномасштабного изучения демографических изменений остаются только полевые методы.

За последние годы в стране значительно сократилось число муниципальных образований (МО) и изменилась их видовая структура: уменьшилось число сельских поселений, появились муниципальные округа, изменились критерии выделения городских округов (табл. 1). При этом преобразования муниципального устройства в регионах находятся на разных стадиях – одни регионы не торопятся с ними, другие их уже осуществили, третьи в процессе преобразований (табл. 2). Происходящие изменения на данном этапе осложнили все виды социально-экономических исследований на внутрирегиональном уровне, прежде всего, динамики процессов и их глубокого изучения на уровне городских и сельских поселений.

Таблица 1

Изменения информационной базы исследований демографических процессов на муниципальном уровне в Российской Федерации (2018-2024 гг.)

Муниципальные образования	2018	2020	2022	2024
Всего муниципальных образований	21945	20846	19675	17747
в том числе				
муниципальных районов	1758	1673	1544	1346
городских округов	588	632	608	579
городских поселений	1538	1398	1307	1142
сельских поселений	17772	16821	15742	13992
муниципальных округов	-	33	180	399

Источник: составлено по данным БД ПМО Росстата

Таблица 2

Изменения информационной базы исследований демографических процессов на муниципальном уровне в некоторых регионах России (2022–2024 гг.)

Регионы РФ	год	числ. МО	в том числе				
			мун. районов	мун. округов	городских округов	гор. поселений	сельск. поселений
Московская обл.	1.1.22	60	-	-	60	-	-
	1.1.24	59	-	-	59	-	-
Тверская обл.	1.1.22	206	18	13	11	25	139
	1.1.24	54	1	30	9	-	14
Тамбовская обл.	1.1.22	274	-	23	7	13	231
	1.1.24	30	-	23	7	-	-
Свердловская обл.	1.1.22	94	5	-	68	5	16
	1.1.24	94	5	-	68	5	16

Источник: составлено по данным БД ПМО Росстата [1]

Внутрирегиональные различия демографических процессов чаще всего рассматриваются в рамках более общих проблем социально-экономической дифференциации (Ворошилов Н.В. [3], Губанова Е.С. [4], Малкина М.Ю. [5], Победин А.А. [6] и др.). Собственно демографическим различиям на внутрирегиональном уровне посвящены в основном публикации географов [2,7].

В данной работе приведены результаты исследования внутрирегиональных различий демографических процессов на примере Свердловской области. Выбор региона связан с относительно устойчивой системой муниципального устройства, включающей 68 городских округов и 5 муниципальных районов. При этом регион отличается большой территорией и высокой степенью разнообразия природно-географических условий, освоенности территории и уровней социально-экономического развития городов и районов. Различия между муниципалитетами Свердловской области по численности населения и статусу центра муниципального образования приведены в таблице 4.

Свердловская область по размеру территории является достаточно большим регионом, её площадь составляет 194,3 тыс. км² (16 место в стране и 3 место в Уральском федеральном округе). Одной из причин, по которой территория развивается неравномерно, является ее конфигурация – форма Свердловской области сложная, приближенная к треугольнику, вытянутому с севера на юг на 660 км, а с

запада на восток – на 560 км. Также на развитие региона влияет эксцентричное положение Екатеринбурга. Для области характерны значительные природно-климатические различия, крайне неоднородная транспортная и расселенческая освоенность территории.

Таблица 4

Распределение муниципальных образований Свердловской области по численности населения и статусу административного центра

Статус	Число МО	Численность населения, тыс. чел.							
		Менее 10	10–20	20–50	50–100	100–250	250–350	350–1000	1000 и более
Городские округа	68	12	12	30	9	3	1	-	1
- центр – город	50	3	5	28	9	3	1	-	1
- центр – ПГТ	18	9	7	2	-	-	-	-	-
Муниципальные районы	5	1	2	2	-	-	-	-	-
- центр – город	2	-	-	2	-	-	-	-	-
- центр – СНП	3	1	2	-	-	-	-	-	-
Число МО	73	13	14	32	9	3	1	-	1

Составлено по данным БД ПМО Росстата [1]

Для исследования внутрирегиональных демографических различий отобраны и рассчитаны следующие показатели:

- динамика численности населения за 2010–2022 гг.;
- число родившихся за 2018–2021 гг.;
- число умерших за 2018–2021 гг.;
- естественный прирост (убыль) населения;
- число прибывших за 2018–2021 гг.;
- число выбывших за 2018–2021 гг.;
- коэффициент депопуляции за 2018–2021 гг.;
- коэффициент миграционного состояния за 2018–2021 гг.;
- доля населения старше трудоспособного возраста, %.

Ключевым показателем является динамика численности населения. В Свердловской области выявлено только 10 муниципальных образований с увеличивающейся численностью населения – это городские округа Екатеринбург, Березовский, Верхняя Пышма, Среднеуральск, Белоярский, Сысертский, Арамильский, Заречный, Верхнее Дуброво, Староуткинск, территориально расположенные вблизи региональной столицы. Большая часть

муниципальных образований теряет население, в первую очередь, преимущественно сельские муниципальные районы (Нижнесергинский, Слободо-Туринский, Таборинский), находящиеся на окраинах региона и удаленные от центра (табл. 5).

Таблица 5

Динамика численности населения муниципальных образований
Свердловской области (2010–2022 гг.), %

2022 г. в % к 2010 г.	МО	Названия МО
Более 110	Городские округа	Екатеринбург, Березовский, Верхняя Пышма, Среднеуральск, Сухой Лог
100–110	Городские округа	Белоярский, Сысертский, Арамилский, Заречный, Верхнее Дуброво, Староуткинский
90–100	Городские округа	Артемовский, Артинский, Ачитский, Богданович, Верхотурский, Ирбитское МО, Каменский, Невьянский, Горноуральский, Пышминский, Ревда, Режевской, Шалинский, МО город Алапаевск, Асбестовский, Верхняя Тура, Дегтярск, МО город Ирбит, Каменск-Уральский, Камышловский, Качканарский, Краснотурьинск, Красноуфимск, Нижняя Салда, Нижний Тагил, Первоуральск, Полевской, Серовский, Бисертский, Верх-Нейвинский, Малышевский, Рефтинский, Алапаевское
	Муниципальные районы	Байкаловский, Камышловский
80–90	Городские округа	Верхнесалдинский, МО Красноуфимск, Нижнетуринский, Новолялинский, Сосьвинский, Тавдинский, Талицкий, Тугулымский, Туринский, Верхний Тагил, Волчанский, Ивдельский, Карпинск, Кировградский, Красноуральск, Кувшинский, Североуральский, Пелым
	Муниципальные районы	Нижнесергинский, Слободо-Туринский, Таборинский
Менее 80	Городские округа	Гаринский, Махнёвское МО

Рассчитано по данным БД ПМО Росстата [1]

На основе показателей естественного движения населения рассчитан коэффициент депопуляции, который представляет собой отношение числа умерших к числу родившихся. На муниципальном уровне корректно осреднять показатель за несколько лет, поскольку значительное число муниципалитетов имеет небольшую численность населения. Подавляющее большинство МО региона имеют негативную динамику естественного движения, что свидетельствует об углублении депопуляции. Коэффициент депопуляции МО Свердловской области варьируется в пределах 0,9–2,4. Наиболее глубокая депопуляция

наблюдается в Камышловском муниципальном районе и 7 городских округах, где смертность превышает рождаемость более чем в 2 раза. Более крупные городские округа (Каменский, Нижняя Салда, Первоуральск, Заречный) имеют благоприятную динамику – рождаемость перекрывает смертность (рис. 1).

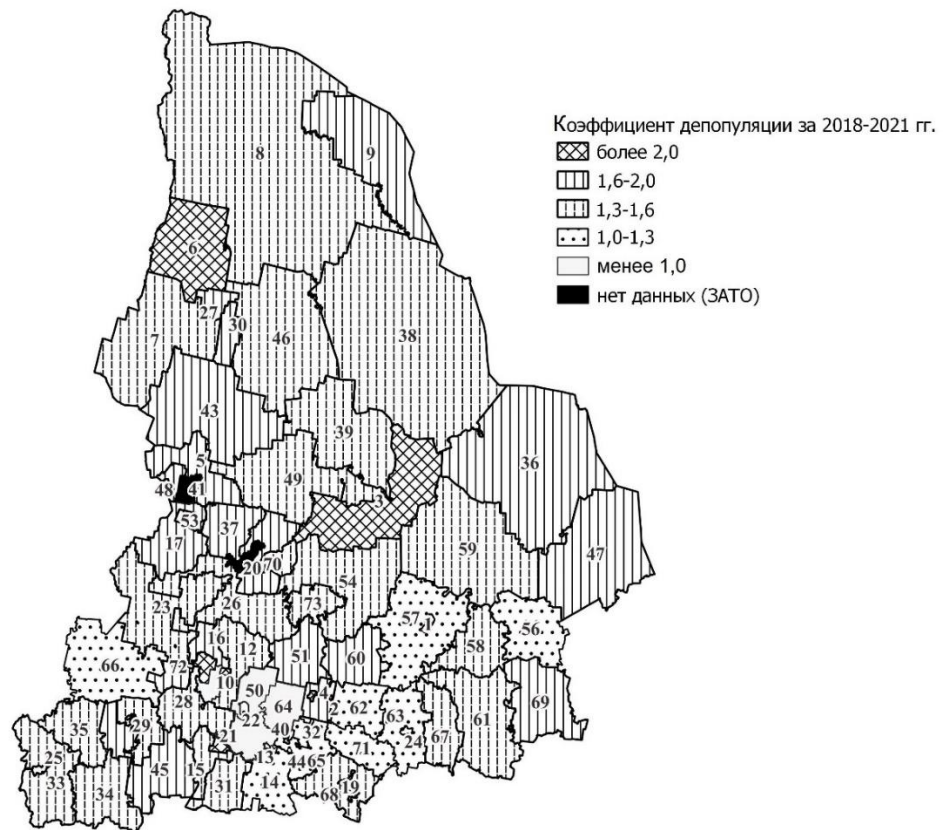


Рис. 1. Коэффициент депопуляции в муниципальных образованиях Свердловской области

Цифрами на картах обозначены:

- | | | | |
|--|--|---|--|
| 1 Муниципальное образование город Ирбит | 18 Новоуральский городской округ | 35 Ачитский городской округ | 54 муниципальное образование Алапаевское |
| 2 городской округ Рефтинский | 19 город Каменск-Уральский | 36 Таборинский муниципальный район | 55 Малышевский городской округ |
| 3 Михайловское муниципальное образование | 20 ЗАТО «Сосновобор» | 37 городской округ Красноуральск | 56 Слободо-Туринский муниципальный район |
| 4 Асбестовский городской округ | 21 городской округ Дегтярск | 38 Таринский городской округ | 57 Ирбитское муниципальное образование |
| 5 Нижнетуринский городской округ | 22 городской округ Среднеуральск | 39 Сосновский городской округ | 58 Байкаловский муниципальный район |
| 6 Североуральский городской округ | 23 город Нижний Тагил | 40 городской округ Верхнее Дуброво | 59 Туринский городской округ |
| 7 городской округ Карпинск | 24 Камышловский городской округ | 41 ЗАТО «город Лесной» | 60 Артемовский городской округ |
| 8 Пыльцинский городской округ | 25 городской округ Красноуральск | 42 муниципальное образование «город Екатеринбург» | 61 Талицкий городской округ |
| 9 городской округ Пелым | 26 Горноуральский городской округ | 43 Новоалександровский городской округ | 62 городской округ Сухой Лог |
| 10 городской округ Верх-Ирбитский | 27 Волчанский городской округ | 44 Муниципальное образование «посёлок Уральский» | 63 Камышловский муниципальный район |
| 11 городской округ Верхний Тагил | 28 городской округ Первоуральск | 45 Нижнесергинский муниципальный район | 64 Березовский городской округ |
| 12 Невьянский городской округ | 29 Бисертский городской округ | 46 Серовский городской округ | 65 Беловский городской округ |
| 13 Артинский городской округ | 30 городской округ Красноуральск | 47 Тавдинский городской округ | 66 Шалинский городской округ |
| 14 Сысертский городской округ | 31 Полевской городской округ | 48 Качканарский городской округ | 67 Пышминский городской округ |
| 15 городской округ Рева | 32 городской округ Заречный | 49 городской округ Верхотурский | 68 Каменский городской округ |
| 16 Кировградский городской округ | 33 Муниципальное образование Красноуральский округ | 50 городской округ Верхняя Пышма | 69 Тугулымский городской округ |
| 17 Кушвинский городской округ | 34 Артинский городской округ | 51 Режевской городской округ | 70 Верхнесалдинский городской округ |
| | | 52 городской округ Нижняя Салда | 71 городской округ Богданович |
| | | 53 городской округ Верхняя Тура | 72 городской округ Староуткинск |
| | | | 73 Муниципальное образование город Алапаевск |

Для оценки демографической ситуации также проанализировано миграционное движение. Рассчитан коэффициент миграционного состояния – соотношение числа выбывших и прибывших за 4 года

(рис. 2). Размах вариации показателя миграционного состояния значителен – 1,74 у городского округа Первоуральск и 0,62 у городского округа Верхняя Пышма, разница почти в 3 раза. Несмотря на общую тенденцию сокращения численности населения, некоторые муниципальные образования имеют миграционный прирост – Екатеринбург и окружающие его 12 городских округов. У 4 городских округов показатель более 1,5.

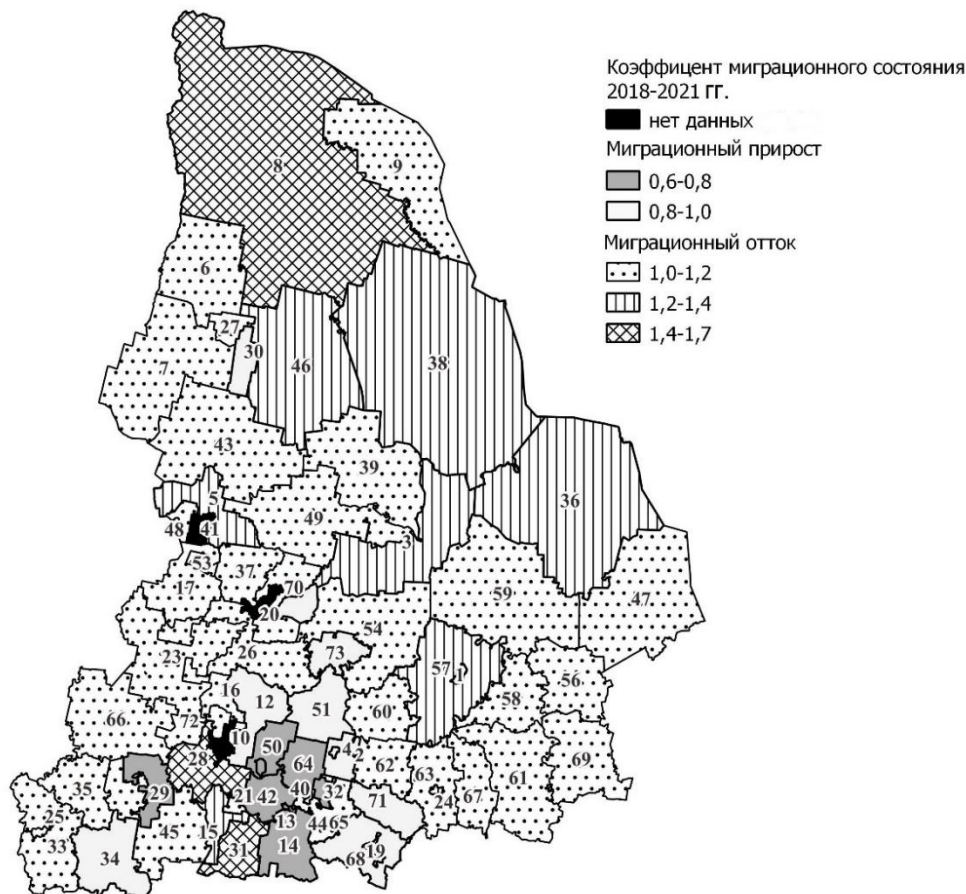


Рис. 2. Коэффициент миграционного состояния муниципальных образований Свердловской области

Цифрами на картах обозначены:

- | | | | |
|---|-----------------------------------|---|--|
| 1 Муниципальное образование город Ирбит | 18 Новоуральский городской округ | 35 Ачитский городской округ | 54 муниципальное образование Алапаевское |
| 2 городской округ Рефтинский | 19 город Камешки-Уральский | 36 Таборинский муниципальный район | 55 Малышевский городской округ |
| 3 Махалинское муниципальное образование | 20 ЗАТО «Свободный» | 37 городской округ Красноуральск | 56 Слободо-Туринский муниципальный район |
| 4 Асбестовский городской округ | 21 городской округ Дегтярск | 38 Гаринский городской округ | 57 Ирбитское муниципальное образование |
| 5 Нижнетуринский городской округ | 22 городской округ Среднеуральск | 39 Сосновский городской округ | 58 Байкаловский муниципальный район |
| 6 Североуральский городской округ | 23 город Нижний Тагил | 40 городской округ Верхнее Дуброво | 59 Туринский городской округ |
| 7 городской округ Карпинск | 24 Камышловский городской округ | 41 ЗАТО «Город Лесной» | 60 Артемовский городской округ |
| 8 Ивдельский городской округ | 25 городской округ Красноуральск | 42 муниципальное образование «Город Екатеринбург» | 61 Талицкий городской округ |
| 9 городской округ Пышма | 26 Горноуральский городской округ | 43 Новолялинский городской округ | 62 городской округ Сухой Лог |
| 10 городской округ Верх-Ифтинский | 27 Волочанский городской округ | 44 Муниципальное образование «посёлок Уральский» | 63 Камышловский муниципальный район |
| 11 городской округ Верхний Тагил | 28 городской округ Первоуральск | 45 Нижнесергинский муниципальный район | 64 Березовский городской округ |
| 12 Невьянский городской округ | 29 городской округ Первоуральск | 46 Серовский городской округ | 65 Белоярский городской округ |
| 13 Армавирский городской округ | 30 городской округ Красноуральск | 47 Таватский городской округ | 66 Шапкинский городской округ |
| 14 Смирновский городской округ | 31 Полевской городской округ | 48 Качканарский городской округ | 67 Пышминский городской округ |
| 15 городской округ Рева | 32 городской округ Заречный | 49 городской округ Верхотурский | 68 Каменский городской округ |
| 16 Кировградский городской округ | 33 Муниципальное образование | 50 городской округ Верхняя Пышма | 69 Тугулымский городской округ |
| 17 Кушвинский городской округ | 34 Артинский городской округ | 51 Режевской городской округ | 70 Верхнесалдинский городской округ |
| | | 52 городской округ Нижняя Салда | 71 городской округ Богданович |
| | | 53 городской округ Верхняя Тура | 72 городской округ Староуткинск |
| | | | 73 Муниципальное образование город Алапаевск |

Сравнительный анализ составляющих динамики показал значительные внутрирегиональные различия в соотношении компонентов динамики численности населения. По данному соотношению выделены 2 типа и 6 подтипов динамики численности населения (табл. 6). Так, рост численности населения за последние 3 года наблюдался лишь в 8 муниципалитетах в основном за счет миграции, главной движущей силой которой является рынок труда. Городской округ Екатеринбург и ближайшие муниципалитеты (городские округа Богданович, Арамильский, Березовский, Верхняя Пышма, Дегтярск, Среднеуральск) притягивают население. Наибольшее число МО относится к подтипу ЕУ > МО (естественная убыль больше миграционного оттока, глубокая депопуляция) и ЕУ > МП (естественная убыль меньше миграционного притока).

Таблица 6

Типы и подтипы динамики численности населения
муниципальных образований Свердловской области (2018–2021 гг.)

Вид МО	Подтип	Кол-во МО
Рост численности населения	Миграционный прирост больше естественного прироста	4
	Миграционный прирост больше естественной убыли	3
	Естественная убыль больше миграционного оттока	1
	Всего	8
Сокращение численности населения	Миграционный отток больше естественной убыли	7
	Естественная убыль больше миграционного оттока	37
	Естественная убыль больше миграционного притока	21
	Всего	65

Рассчитано по данным БД ПМО Росстата [3]

Интегральная оценка демографической ситуации рассчитана рейтинговым методом, на основе которого проведена типология муниципальных образований по характеру демографической ситуации (рис.3). В качестве индикаторов использованы показатели динамики численности населения (2010–2022 гг.), коэффициент депопуляции (2018–2022 гг.) и доля населения старше трудоспособного возраста (2022 г.). В таблице 7 показан размах вариаций основных показателей демографической ситуации по муниципальным образованиям Свердловской области.

Благоприятная демографическая ситуация в региональном центре и окружающих его муниципальных образованиях, вместе образующих Екатеринбургскую агломерацию. На большей части территории Свердловской области наблюдается относительно неблагоприятная и неблагоприятная демографическая ситуация, что

выражается в высокой смертности, низкой рождаемости, миграционном оттоке, а также высокой доле лиц старших возрастных групп. Периферийные преимущественно сельские муниципальные образования на протяжении 2010–2022 гг. постоянно теряют население и к настоящему времени имеют кризисный характер демографической ситуации.

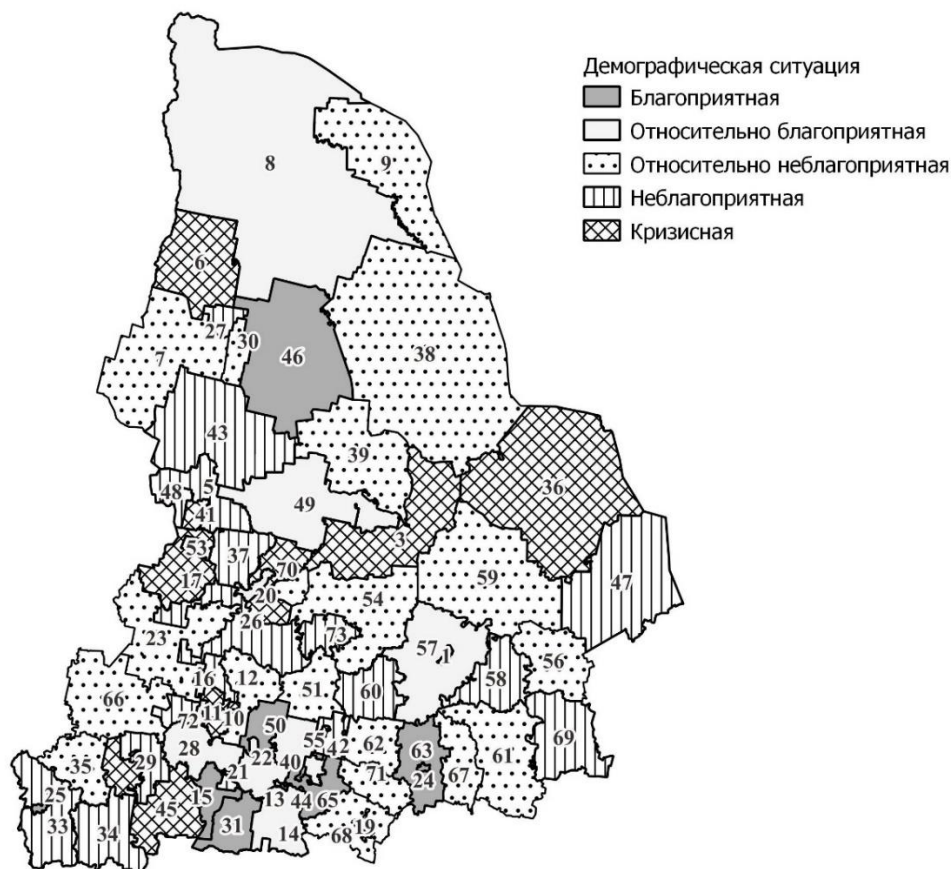


Рис. 3. Типы демографической ситуации в муниципальных образованиях Свердловской области

Цифрами на картах обозначены:

- | | | | |
|---|--|---|--|
| 1 Муниципальное образование город Ирбит | 18 Новоуральский городской округ | 35 Ачитский городской округ | 54 муниципальное образование Алапаевское |
| 2 городской округ Рефтинский | 19 город Каменск-Уральский | 36 Таборинский муниципальный район | 55 Малышевский городской округ |
| 3 Малиновское муниципальное образование | 20 ЗАТО «Свободный» | 37 городской округ Красноуральск | 56 Слободо-Туринский муниципальный район |
| 4 Асбестовский городской округ | 21 городской округ Дегтярск | 38 Гартинский городской округ | 57 Ирбитское муниципальное образование |
| 5 Нижнетуринский городской округ | 22 городской округ Среднеуральск | 39 Сосновский городской округ | 58 Байкаловский муниципальный район |
| 6 Североуральский городской округ | 23 город Нижний Тагил | 40 городской округ Верхнее Дуброво | 59 Туринский городской округ |
| 7 городской округ Карпинск | 24 Камышловский городской округ | 41 ЗАТО «Город Лесной» | 60 Артемовский городской округ |
| 8 Ивдельский городской округ | 25 городской округ Красноуральск | 42 муниципальное образование «Город Екатеринбург» | 61 Талицкий городской округ |
| 9 городской округ Пыльма | 26 Горноуральский городской округ | 43 Новолялинский городской округ | 62 городской округ Сухой Лог |
| 10 городской округ Верх-Нейвинский | 27 Волчанский городской округ | 44 Муниципальное образование «Посёлок Уральский» | 63 Камышловский муниципальный район |
| 11 городской округ Верхний Тагил | 28 городской округ Первоуральск | 45 Нижнесергинский муниципальный район | 64 Березовский городской округ |
| 12 Невьянский городской округ | 29 Висертинский городской округ | 46 Серовский городской округ | 65 Белоярский городской округ |
| 13 Арвинский городской округ | 30 городской округ Краснознаменск | 47 Талицкий городской округ | 66 Шаинский городской округ |
| 14 Сысертьский городской округ | 31 Полевской городской округ | 48 Качканарский городской округ | 67 Пышминский городской округ |
| 15 городской округ Рева | 32 городской округ Заречный | 49 городской округ Верхотурский | 68 Каменский городской округ |
| 16 Кировградский городской округ | 33 Муниципальное образование Красноуральский округ | 50 городской округ Верхняя Пышма | 69 Тугулымский городской округ |
| 17 Кушвинский городской округ | 34 Артицкий городской округ | 51 Режевской городской округ | 70 Верхнеислдинский городской округ |
| | | 52 городской округ Нижняя Салда | 71 городской округ Богданович |
| | | 53 городской округ Верхняя Тура | 72 городской округ Староуткинск |
| | | | 73 Муниципальное образование город Алапаевск |

Таблица 7

Параметры межмуниципальных различий основных демографических показателей Свердловской области

Показатель	Динамика численности населения 2011–2022 гг., %:	Коэффициент депопуляции 2018–2021 гг.	Коэффициент миграционного состояния 2018–2021 гг.	Доля лиц старше трудоспособного возраста в 2022 г., %:
Максимальный	121,2	2,4	1,8	35,4
Минимальный	77,2	0,9	0,6	18,6
Размах вариации	43,9	1,5	1,2	16,8

Рассчитано по данным БД ПМО Росстата [1]

Проведенное исследование подтверждает значение основных факторов внутрирегиональной социально-экономической дифференциации, которые определяют в том числе и демографические различия, следует отметить первостепенное влияние транспортной и расселенческой освоенности территории, ее размеров и конфигурации, положения регионального центра, первичную роль природно-климатических условий.

Список литературы

1. База данных «Показатели муниципальных образований» (БД ПМО). Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/dbscripts/munst/> (Дата обращения 22.10.2024)
2. Богданова Л.П., Щукина А.С. Изучение демографических процессов на внутрирегиональном уровне / В сб.: Социально-экономическая география: история, теория, методы, практика. Смоленск: Изд-во СмолГУ, 2021. С. 61–68.
3. Губанова Е.С., Ворошилов Н.В. Внутрирегиональная социально-экономическая дифференциация. Вологда: ФГБУН ВолНЦ, 2020. 188 с.
4. Губанова Е.С., Клещ В.С. Методика оценки неравномерности социально-экономического развития региона // Проблемы развития территории. Вологда: ИСЭРТ РАН. 2018. №6. С. 30–41.
5. Малкина М.Ю. Оценка факторов внутрирегиональной дифференциации доходов населения РФ // Пространственная экономика. 2015. №3. С. 97–119.
6. Победин А.А. Внутрирегиональная дифференциация социально-экономического развития: методология анализа и политика выравнивания. Екатеринбург: УрАГС, 2010. 199 с.

7. Симагин Ю.А. Территориальное распределение сильной депопуляции в России на муниципальном уровне // Народонаселение. 2018. Т. 21. № 1. С. 60–69.
8. Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" от 01.05.2019 N 87-ФЗ [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323814/?ysclid=m2paw3ksqf301522800 (Дата обращения 22.10.2024).
9. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 N 131-ФЗ [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_445671/ (Дата обращения 22.10.2024)

Об авторах:

БОГДАНОВА Лидия Петровна – доктор географических наук, зав. кафедрой социально-экономической географии и территориального планирования, ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (170021, г. Тверь, ул. Прошина, д. 3, к. 2, УЛК), e-mail: Bogdanova.LP@tversu.ru, ORCID: 0000-0002-8436-9571.

ЩУКИНА Анна Сергеевна – кандидат географических наук, доцент кафедры социально-экономической географии и территориального планирования, ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (170021, г. Тверь, ул. Прошина, д. 3 корп. 2, УЛК), e-mail: shchukanser@gmail.com), ORCID: 0000-0002-6082-6934, SPIN-код: 1090-4282.

Information base for research of demographic processes at the intraregional level

L.P. Bogdanova, A.S. Shchukina

Tver State University, Tver

The article is devoted to the intraregional level of research into demographic processes, which is mainly carried out by geographers. This area of research received information support in the form of the Database of Municipality Indicators and a set of difficulties associated with the long-term reform of the municipal structure of Russian regions, which are at different stages of this process. The possibilities and results of demographic research at the municipal level are shown.

Keywords: *municipalities, depopulation, migration status, demographic situation.*

Рукопись поступила в редакцию 29.05.2025

Рукопись принята к печати 30.05.2025