

УДК 334.021

DOI: 10.26456/2219-1453/2025.2.050–059

ESG-рейтинги и устойчивое развитие: подходы к проведению оценки

М.А. Измайлова

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», г. Москва

Современный период ознаменован концептуальным переходом от капитализма, использующего все доступные ресурсы для максимального извлечения своей экономической выгоды, к капитализму заинтересованных сторон, лейтмотивом которого является удовлетворение интересов широкого круга стейкхолдеров. В условиях климатического кризиса, эскалирующих социальных проблем, замедления экономического роста по причине низкого качества корпоративного управления главным интересом стейкхолдеров выступает потребность в устойчивом развитии всего глобального человечества. Выстраивание бизнес-моделей в концепции устойчивого развития нуждается в аналитических инструментах оценки соответствия реализуемых стратегий интересам стейкхолдеров – ESG-рейтинги являются одним из них. В условиях многообразия существующих в мире методологических подходов к ESG-рейтингованию обоснована целесообразность применения российскими компаниями единой методики Банка России к присвоению ESG-рейтингов в целях сопоставимости присвоенных оценок, весьма ожидаемых стейкхолдерами для принятий взвешенных решений относительно партнерства в деловой сфере.

Ключевые слова: устойчивое развитие, экологическая ответственность, социальная политика, качество корпоративного управления, ESG-рейтинг, оценка.

В последние годы внимание прогрессивного человечества все больше приковывается к решению накопившихся проблем, касающихся экологии, состояния социума и управленческих практик. Настоятельная потребность гармонизации социально-экономического развития со стабильностью функционирования экосистемы послужила иницилирующим фактором создания концепции устойчивого развития Международной комиссией ООН по окружающей среде и развитию, изложенная в докладе «Наше общее будущее» (1987 г.). Трехединный характер концепции, основанной на сбалансированности экологического благополучия, социальной стабильности и поступательного экономического развития, трактует устойчивое развитие, как обеспечивающее «удовлетворение потребностей настоящего времени и не подрывающее способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности». Логическим продолжением развития концепции устойчивого развития является принятие документа «Повестка дня в области устойчивого

развития на период до 2030 года» [1], в котором изложены 17 Целей в области устойчивого развития (далее – ЦУР). Практико-ориентированность ЦУР, каждая из которых ориентирована на достижение конкретного результата, имеет четко сформулированные задачи и индикаторы достижения, потребовала принятия единых правил ведения бизнеса, разработки инструмента оценивания достижения ЦУР.

Вопросы справедливого глобального развития неоднократно поднимаются на мировых экономических форумах, на уровне высшего политического руководства стран, на встречах в рамках региональных объединений, тем самым демонстрируя потребность поиска решений для безопасного развития человеческой цивилизации. Ярким примером тотальной вовлеченности разных органов государственного управления стран, проявляющих заботу об устойчивом развитии, является состоявшаяся 30 июля 2024 года в Уфе четвертая встреча глав высших органов аудита стран БРИКС, главной темой которой стал аудит устойчивого развития [2]. В каждой стране – и не только в рамках БРИКС – существуют собственные подходы к организации мониторинга и объективной оценки выполнения ЦУР, разрабатываются национальные стандарты/руководства по ESG-аудиту, общей основой которых является составление рейтинга.

Ведение бизнеса во всем мире предлагается на принципах ESG, а соответствие им отражается в ESG-рейтингах.

ESG агрегирует три компонента:

1) E (environmental) – забота об окружающей среде (организация производственной деятельности с использованием экологичных и ресурсосберегающих технологий, меры по восстановлению природы и проч.);

2) S (social) – социальная ответственность за соблюдение интересов стейкхолдеров – работников, потребителей, общества в целом (социальная инфраструктура для работников и их профессиональное развитие, программы инфраструктурного развития территории присутствия и социальные программы для ее населения, качество продукции, социальные стандарты на рынке труда, соблюдение прав человека и проч.);

3) G (governance) – качество корпоративного управления (противодействие коррупции, прозрачность деятельности и публикация нефинансовой отчетности, вознаграждение топ-менеджмента, состав совета директоров и проч.).

Публичная оценка соответствия бизнеса данным компонентам – с учетом всех направлений его деятельности – находит отражение в ESG-рейтингах. Принимая во внимание большое число рейтинговых агентств, осуществляющих ESG-оценку организаций и предлагающих дать свое толкование ESG-рейтинга, определений данного феномена существует целое множество. Так, Банком России «... под ESG-рейтингом понимается выраженное публично независимое внешнее мнение о профиле рейтингуемого лица (организации или эмитента) – количественных и качественных характеристиках его деятельности в области устойчивого развития на дату присвоения ESG-рейтинга, а также об

управлении и подверженности рейтингуемого лица рискам устойчивого развития на горизонте от одного года до трех лет» [3].

ESG-рейтинги воспринимаются бизнесом как аналитический инструмент оценки соответствия реализуемых ими ESG-стратегий или стратегий устойчивого развития, позволяющий определить прогресс в данной области. Наряду с бизнесом внимание к рынку ESG-рейтингов растет и у широкой общественности. Причин тому несколько, изложим некоторые из них.

Первая причина связана с принятым курсом компаний перехода к низкоуглеродной экономике, закрепленным в их стратегических документах. Данное обстоятельство требует от компаний необходимости оценки выполнения принятых обязательств по снижению углеродного загрязнения окружающей среды – данная процедура становится возможной при составлении ESG-рейтингов.

Кроме того, анализ изменения рейтинговых позиций компаний, регулярно участвующих в ESG-рейтингах, имеет важное значение для большого числа заинтересованных в устойчивом развитии сторон, прежде всего:

- самой компании – оценить правильность или ошибочность ранее принятых ESG-решений и своевременно предпринять необходимые корректировки в случае необходимости;
- инвесторов – принять взвешенные решения по инвестициям в компании, принципы деятельности которых соответствуют их ценностям;
- органов власти – определить пул компаний для государственной поддержки и выстраивания партнерских отношений в сфере реализации значимых инфраструктурных проектов, соответствующих концепции устойчивого развития; населения – поддерживать через покупательское поведение экологически и социально ориентированные компании и проч.

Оценка социальных показателей ESG-рейтинга имеет высокую информативность в части выявления степени вовлеченности компаний в решение задач социальной повестки, например, по вопросам занятости и инклюзивности, справедливости и равенства, благотворительности и открытости обществу. Построение доверительного диалога со стейкхолдерами является одной из характеристик компаний, максимально привлекательных как для новых сотрудников, включая таланты и высококвалифицированные кадры, так и повышающих лояльность уже работающих.

Следует также отметить, что многие российские компании уже имеют присвоенные зарубежными агентствами ESG-рейтинги, которые учитывались деловыми партнерами и инвесторами при выстраивании с ними отношений. Исходя из этого можно констатировать, что ESG-рейтинги являются своего рода средством коммуникации с глобальным рынком, обеспечивают выход на него и поддержание конкурентоспособности [4]. Изучение практик лидеров зарубежных ESG-рейтингов и их критическая оценка позволяет применять лучшие ESG-подходы к российской практике бизнеса.

Оценивая силу влияния ESG-рейтингов и кредитных рейтингов на устойчивый рост экономики, следует отдать предпочтение первым. Вместе с тем, наряду с позитивными характеристиками ESG-рейтингов, такими как

своевременность и достоверность, существует и такая черта как непротиворечивость, которая является относительной для ESG-рейтингов и потому нуждается в некотором комментарии. Связано это с тем, что разные методологические подходы к присвоению ESG-рейтингов, применяемые соответствующими зарубежными и отечественными агентствами, достаточно часто приводят к несопоставимости результатов, полученных одной и той же компанией от разных рейтинговых агентств. Специфичность существующих методологий оценки ESG определяется способами и источниками сбора данных (публичные отчеты компаний, вопросники, данные сторонних организаций), методами обработки полученной информации, взвешивания факторов и определения метрик (рис. 1).

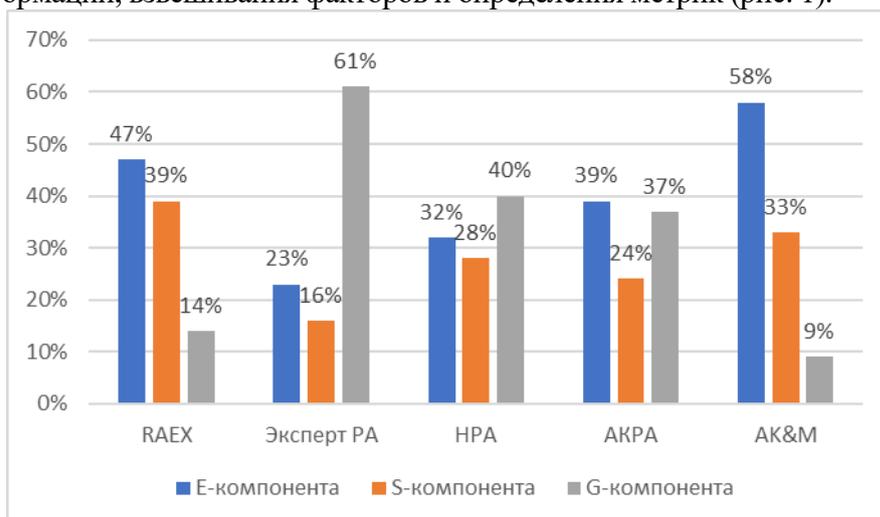


Рис. 1. Распределение показателей ESG-оценки по компонентам (по данным на 26.10.2022). Источник: составлено автором по [5]

Вследствие этого у заинтересованных сторон, в первую очередь у инвесторов, происходит некоторый диссонанс, дающий основание утверждать о некоторой надуманности, необъективности ESG-рейтингов. Особенно вызывает недоумение, когда одна и та же компания оказывается на разных рейтинговых местах по версии разных поставщиков российских рейтингов, которыми являются АКРА, Аналитический центр «БизнесДром», НКР, НРА, Эксперт РА, RAEX-EUROPE, АК&М.

Таблица 1

ESG-рэнкинг Топ-10 российских компаний

Место в рейтинге	RAEX-EUROPE	Эксперт РА	НРА
1	ПАО «Сбербанк»	ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат»	ПАО «ЭН+ ГРУП»
2	ПАО «ФосАгро»	Еп+ GROUP PLC	ПАО «ЭЛ5-Энерго»
3	ПАО «Полус»	ПАО «Нефтегазовая компания «Лукойл»»	ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат»
4	ПАО «Татнефть»	ПАО «НЛМК»	ПАО «ФосАгро»

Место в рейтинге	RAEX-EUROPE	Эксперт РА	НРА
5	ПАО «Роснефть»	ПАО «Северсталь»	ПАО «Нефтегазовая компания «Лукойл»»
6	АО «Полиметалл»	ПАО АФК «Система»	ПАО «Северсталь»
7	ПАО «Московский кредитный банк»	ПАО «НОВАТЭК»	ПАО «НОВАТЭК»
8	ПАО «ЭЛ5-Энерго»	АО «МЕТАЛЛОИНВЕСТ»	Международная компания ПАО «Объединённая Компания «РУСАЛ»»
9	АО "ЕВРАЗ ЗСМК"	АК «АЛРОСА» (ПАО)	ПАО «Газпром»
10	ПАО «ГМК «Норильский Никель»»	ПАО «ГМК «Норильский никель»»	ПАО «Зарубежнефть»

Источник: составлено автором по [6; 7; 8].

В табл. 1 на примере ряда компаний (ПАО «Нефтегазовая компания «Лукойл»», ПАО «ЭЛ5-Энерго», ПАО «ФосАгро» и проч.) наглядно видна очевидность рассогласованности рейтинговых оценок в сфере ESG, данных российскими рейтинговыми агентствами. Данное обстоятельство важно подчеркнуть, поскольку в последние годы наблюдается устойчивый тренд перехода российских компаний к услугам ESG-рейтингования именно отечественными агентствами (рис. 2).

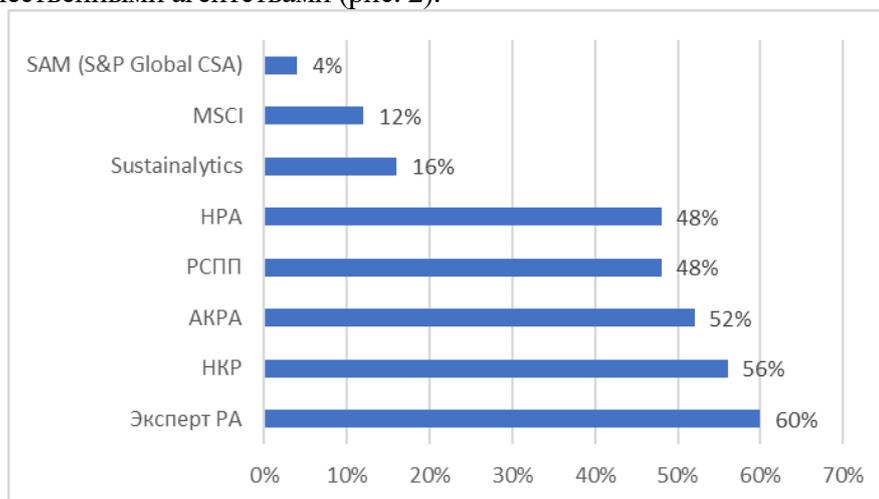


Рис. 2. Востребованность российских ESG-рейтингов

Источник: составлено автором по [9]

Из этого вытекает очень важный вывод – необходима единая методика проведения ESG-рейтингов, предусматривающая согласованный набор факторов оценивания и единую рейтинговую шкалу, что приведет к сопоставимости присвоенных оценок и исключит рассогласованность полученных результатов.

В последнее время, как за рубежом, так и в России, все чаще звучат заявления о потребности регулирования рынка ESG-рейтингов. В этом отношении заслуживают внимания разработанные Банком России рекомендации, в которых излагается методологический подход к присвоению ESG-рейтингов (рейтингов устойчивого развития) [3], согласно которому базисной основой этой деятельности являются следующие принципы: качество и прозрачность ESG-рейтингов (табл. 2); компетентность и квалификация лиц, осуществляющих ESG-оценку; исключение конфликтов интересов; коммуникация со стейкхолдерами, заинтересованными в ESG-рейтингах.

Таблица 2

Требования к обеспечению качества и прозрачности ESG-рейтингов

Требования	Содержание
Методология присвоения ESG-рейтингов разработана и находится в свободном доступе	Представляет собой внутренний стандарт, гарантирующий надлежащее качество ESG-рейтингования, не зависящее от квалификации ответственного за эту процедуру персонала. В целях постоянного совершенствования методологии требуется ее ежегодная актуализация
Процедура сбора и обработки данных определена	Данная процедура определяется для оценивания каждой ESG-компоненты и ее элементов на основе данных, полученных из публично размещенной информации рейтингуемых субъектов, результатов опросов или от третьих лиц. Источники получения данных должны быть раскрыты. Объем данных для оценки определяется принципом разумной достаточности.
Оценка данных	Оценка данных осуществляется экспертами с использованием унифицированного подхода и на сопоставимой основе. Оценка логических показателей (наличие ESG-политики, включение ESG-вопросов в повестку заседаний советов директоров и проч.) каждого элемента компоненты производится на основе профессионального суждения по дихотомической шкале (да/нет). Оценка количественных показателей производится с помощью корректировки. В случае передачи оценки на аутсорсинг качество ее проведения подлежит контролю.
Присвоение ESG-рейтинга	Рекомендуются подходы на основе внутригрупповой оценки (сравнение с группой сопоставимых компаний) и посредством межотраслевой оценки. Вследствие разнородности природы ESG-компонент следует присваивать рейтинги по каждой из них с публикацией их качественных или количественных значений. При формировании сводного ESG-рейтинга необходимо приводить примененный для агрегирования ESG-компонент алгоритм.
Актуализация ESG-рейтинга	Ежегодная актуализация ESG-рейтинга проводится в сопряжении с размещением в публичном доступе рейтингуемым лицом ESG-отчетов, интегрированных отчетов, тематических отчетов, отчетов в области устойчивого развития или иной соответствующей рейтингу информации. Степень существенности новой информации влияет на изменение ESG-рейтинга.

Источник составлено автором по [3].

Достижение качества процесса сбора информации о рейтингуемом лице для проведения его ESG-оценки, включая ее актуальность, репрезентативность, объективность и проч., а также способы обработки, определяется целым рядом факторов, одним из которых является квалификация и компетентность персонала, задействованного в оказании услуги присвоения ESG-рейтинга. В связи с этим особую ценность приобретает разработанный Министерством труда и социальной защиты профессиональный стандарт специалиста по устойчивому развитию, введенный в действие с 1 сентября 2024 года [10].

Агентства, реализующие данную деятельность, должны быть обеспечены высококвалифицированным персоналом, профессионализм компетентность которых должна полностью соответствовать знанию каждой компоненты ESG. Ежегодное повышение квалификации сотрудников с использованием всех доступных методов и форм обучения, а также изучение и использование в своих оценочных процедурах лучшего опыта проведения рейтинговых оценок сторонними организациями существенным образом повышает качество работы рейтинговых агентств и валидность полученных ими результатов.

Существенным моментом повышения качества рейтинговой работы является применение всей совокупности адекватных персоналу мотивационных стимулов как материальных, так и нематериальных.

Важным фактором качества рейтинговой работы в целом и ESG-рейтингования в частности является документирование всей информации, связанной с методологией присвоения ESG-рейтингов, аналитической работой (отчеты, записки) и ее результатами (протоколы и проч.). Данный подход к формализации рейтинговой работы лежит в основе создания своего рода базы знаний, которая сохраняется и используется вне зависимости от профессиональной судьбы ее создателей.

Третий принцип, на котором основана деятельность по присвоению ESG-рейтингов, заключается в обеспечении автономности лиц, осуществляющих ESG-оценку, и недопущении конфликтов интересов. Для этого представляется целесообразным разработать соответствующие требования или регламенты проводимых процедур, предусматривающие отсутствие у субъектов оказания услуг родственных и коммерческих связей, а также трудовых отношений с рейтингуемыми компаниями и пользователями ESG-рейтингов. Особенно это важно, когда рейтингуемое лицо оплачивает оказанные услуги по присвоению ESG-рейтингов. В этом случае было бы рациональным четко разделить полномочия персонала на тех, кто занимается непосредственной работой по присвоению ESG-рейтингов, и тех, чья ответственность ограничена продажей рейтинговых услуг. Кроме того, следует иметь четкое представление обо всех возможных ситуациях, способных повлиять на независимость оценочного процесса и спровоцировать конфликт интересов. В связи с этим должна быть разработана процедура устранения конфликта интереса при его обнаружении.

И, наконец, четвертый принцип «коммуникация с пользователями и рейтингуемыми лицами» имеет логическую связь со всеми ранее рассмотренными принципами. Информационная составляющая коммуникации заключается в нескольких аспектах.

Во-первых, рейтингуемым лицам должно быть рекомендовано создание системы сбора корпоративных данных, соответствующих методологии проведения рейтинга, а также их получение с гарантией их достоверности и актуальности. В случае недостаточности объема поступившей информации рейтинговая сторона имеет право на дополнительные запросы, в том числе по перепроверке данных.

Во-вторых, публикация ESG-рейтинга осуществляется с согласия рейтингуемого лица и с учетом формата, предпочитаемого пользователем ESG-рейтинга. Например, для обоснованности инвестиционных решений необходимо проведение сравнительного анализа рейтингуемых лиц по выбранным ESG-компонентам с учетом ряда факторов, в числе которых отраслевой аспект, виды экономической деятельности, даты.

В-третьих, коммуникация с пользователями рейтинга и рейтингуемыми лицами должна строиться на принципах обратной связи, в связи с чем необходимо назначить ответственного лица за коммуникацию, установить оптимальный формат обращений и сроки ответа на запросы.

В-четвертых, рейтингуемые лица должны быть наделены правом получения объяснений по присвоению рейтинговых оценок, допуска к материалам процедуры оценки и пересмотра результатов присвоения ESG-рейтинга, если будут выявлены допущенные ошибки. Данного рода взаимодействие возлагается на контактные лица Агентства или отдельное его подразделение [3].

Заключение

Не смотря на наличие большого числа существующих рейтингов по оценке устойчивого развития, которых в мире насчитывается более 600, и публичных стандартов – порядка 120, используемых для публичного раскрытия ESG-информации, эксперты прогнозируют рост числа аналитических инструментов, предназначенных для присвоения ESG-рейтингов. В сознании инвесторов и потребителей ESG-рейтингов глубоко укоренилось убеждение о наличии прямой связи между объективностью оценки ESG-зрелости компании и использованием ею аналитических продуктов. Именно с этим связан прогноз дальнейшего увеличения численности рейтинговых агентств и предлагаемых ими ESG-рейтингов, а также роста финансовых расходов компаний на оценку их ESG-зрелости и вклада в устойчивое развитие. Вместе с тем, продолжает оставаться нерешенной проблема низкой сопряженности методологий присвоения ESG-рейтингов агентствами и расхождением их результатов. Причиной этого является индивидуальная трактовка агентствами веса ESG-компонентов, влекущая за собой разночтение рейтинговых позиций компаний в разных ESG-рейтингах. Данное обстоятельство резко затрудняет оценку компаниями адекватности реализуемых стратегий устойчивого

развития запросам общества, а также может стать препятствием к установлению стратегического партнерства компаний с потребителями рейтингов. Исходя из этого, разработка и реализация единого национального подхода к присвоению ESG-рейтингов российских компаний видится рациональным способом оценки устойчивого развития.

Список литературы

1. Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию «Наше общее будущее». URL: <http://www.un.org/ru/ga/pdf/brundtland.pdf> (Дата обращения: 20.06.2024).
2. В Уфе состоялась четвертая встреча глав высших органов аудита стран БРИКС. URL: <https://www.bashinform.ru/news/economy/2024-07-30/v-ufe-sostoyalas-chetvertaya-vstrecha-glav-vysshih-organov-audita-stran-briks-3867363> (Дата обращения: 31.07.2024).
3. Информационное письмо Банка России от 30 июня 2023 г. N ИН-02-05/46 «О рекомендациях по разработке методологии и присвоению ESG-рейтингов (рейтингов устойчивого развития)» (Дата обращения: 31.07.2024).
4. Мамедов Р.Г. ESG-рейтинги в России и за рубежом: тенденции и перспективы развития / Р.Г. Мамедов, К.Р. Стременцова, М.В. Леднев // Вестник евразийской науки. – 2023. – Т. 15. – № 4. URL: <https://esj.today/PDF/25FAVN423.pdf> (Дата обращения: 11.07.2024).
5. Куда теперь стремиться компаниям: сравниваем российские ESG-рейтинги. URL: <https://data.tedo.ru/esg/sravnivaem-rossiyskie-esg-reitingi.pdf> (Дата обращения: 01.07.2024).
6. ESG-рэнкинг российских компаний (январь 2024 года). URL: https://raex-gr.com/ESG/ESG_companies/ESG_rating_companies/2024.1/ (Дата обращения: 05.08.2024).
7. «Эксперт РА» представило первый рэнкинг ESG-прозрачности компаний России. URL: <https://www.vedomosti.ru/ecology/articles/2021/11/16/896151-ekspert-ra-predstavilo-pervii-renking-esg-prozrachnosti-kompanii-rossii> (Дата обращения: 05.08.2024).
8. Ежегодный аналитический обзор НРА «ESG-рэнкинг российских промышленных компаний промышленного сектора». URL: <https://ins-union.ru/esg/esg-rjenking-rossijskih-promyshlennyh-kompanij-promyshlennogo-sektora-22.01.2024.pdf> (Дата обращения: 05.08.2024).
9. ESG-практики российских компаний: стабильность VS переменчивость. Итоги 2022-2023 гг. URL: <https://b1.ru/analytics/b1-esg-trends-survey-2023/> (Дата обращения: 05.08.2024).
10. В Минтруда представили профстандарт специалиста по устойчивому развитию // ESG-дайджест: новости России и мира в области устойчивого развития. Выпуск №5, июль 2024 г. URL: <https://strategy.ru/research/digest/74> (Дата обращения: 05.08.2024).

Об авторе:

ИЗМАЙЛОВА Марина Алексеевна – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры корпоративных финансов и корпоративного управления Факультета экономики и бизнеса, ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», e-mail: maizmaylova@fa.ru, ORCID: 0000-0001-7558-9639, Spin-код: 4642-5831.

Development: assessment approaches

M.A. Izmailova

FSOBU HE «Financial University under the Government of the Russian Federation», Moscow

The modern period is marked by a conceptual transition from capitalism, which uses all available resources to extract maximum economic benefit, to stakeholder capitalism, the leitmotif of which is to satisfy the interests of a wide range of stakeholders. In the context of the climate crisis, escalating social problems, slowing economic growth due to poor quality of corporate governance, the main interest of stakeholders is the need for sustainable development of all global humanity. Building business models in the concept of sustainable development requires analytical tools for assessing the compliance of the implemented strategies with the interests of stakeholders – ESG ratings are one of them. In the context of the diversity of methodological approaches to ESG ratings existing in the world, the expediency of using the uniform methodology of the Bank of Russia for assigning ESG ratings by Russian companies is justified for the purpose of comparability of the assigned assessments, which are highly expected by stakeholders for making informed decisions regarding partnerships in the business sphere.

***Keywords:** sustainable development, environmental responsibility, social policy, quality of corporate governance, ESG rating, assessment.*

About author:

IZMAILOVA Marina Alekseevna – Doctor of Economics, Professor, Professor, Department of Corporate Finance and Corporate Governance, Faculty of Economics and Business, FSOBU HE «Financial University under the Government of the Russian Federation», Moscow (125993, Moscow, Leningradskiy prospect, 49), e-mail: maizmaylova@fa.ru

Статья поступила в редакцию 13.03.2025 г.

Статья подписана в печать 16.06.2025 г.