

Дискуссионная площадка

УДК 330.101

DOI: 10.26456/2219-1453/2025.2.248–254

Вызовы глобализации и их последствия на базе цивилизационного подхода

А.В. Смирнов

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», Тверь

В статье рассматривается *методологическая* проблема *предметной* узости *неоклассической школы* в части «Мейнстрима» экономической теории в *возможности понимания причин происходящих* деструктивных процессов в мировой экономике. Так, «Мейнстрим» оставляет за «скобками» *значимость национально-экономических отношений*, которые формируют уникальные или особые свойства конкретной экономической системы. Геополитические события после 2022 года дали импульс к тектоническим изменениям структуры не только экономики, но и общества, ставя под угрозу факт существования цивилизации. Вызовы, которые сложились на текущей повестке, требуют выработки новых ответов, поиск которых возможен при существенном расширении методологического аппарата *особенно в понимании: продолжит ли наша страна дрейф в русле воспроизводства и подключения к западному цивилизационному строю с его экономическим проектом или сможет нащупать свой путь общественно-экономического переустройства с достижением лучших результатов, чем они характеризовались в предыдущие периоды*. Цель статьи – расширить онтологические рамки исследования экономической теории в попытке обосновать детерминанты деструктивных процессов, вызванные вестернизирующей модернизацией, через анализ национально-экономических отношений, которые формируют уникальные или особые свойства конкретной экономической системы, что позволит более детально рассмотреть проблемное поле на различных его уровнях: экономическом, финансовом, институциональном, хозяйственном, политическом, культурном, религиозном. *Научная новизна:* в статье применяется цивилизационный подход А. Тойнби в попытке вникнуть в причины глобального экономического кризиса, ведь именно данный мыслитель указал на недопустимость понимания процесса глобализации мира исключительно в западной «системе координат».

Ключевые слова: *глобализация, вестернизация, модернизация, онтологическая проблема экономической теории, архаизация, цивилизационный подход А. Тойнби.*

В 2022 г. начался новый этап развития экономики и общества России. Наша страна вошла в новый исторический поворот, в динамике которого экономика стала приобретать новые черты, адаптируясь, в

частности, к санкциям, последствия от которых стали приобретать глобальный характер. Экономисты приходят ко мнению, что о санкционное давление оказало колоссальное влияние не только на экономику России, но и на весь мир, являясь препятствием развития мировой экономики в целом [6]. Глобальные явления, которые системно всплывают на рынке дают повод утверждать, что происходят многоуровневые изменения на институциональном, технологическом, финансовом, хозяйственном, геополитическом, культурном уровнях:

а) структурные изменения на институциональном уровне финансового рынка мировой экономики в виде постепенного расшатывания глобальной долларовой системы, созданной по итогам Бреттон-Вудского соглашения;

б) тотальная деиндустриализация флагманов мировой экономики, в частности снижение производственного сектора США с 50 % в 1944 г. до 14 % к 2024 г.;

в) дефрагментация с расшатыванием процессов глобального пространства рынка мировой экономики, которое было оптимизировано под предыдущий технологический цикл;

г) геополитические потрясения в виде вооруженных конфликтов, масштаб которых также диктует повестку дня для общества;

Научное сообщество едино во мнении, что процессе глобальных изменений произошла смена социокультурной динамики общества, в котором обострилась дискуссия о специфике самого российского общества, которая мешает ему органично принять и воплотить модель вестернизирующей модернизации. Это связано с тем, что российская экономика и общество в попытках интегрироваться в структуру мировой экономики объективно принимало модель, которую условно можно охарактеризовать как вестернизирующая модернизация, в рамках которой происходили деструктивные процессы. Алексей Ситников исследовал такие явления: «Вызовы глобализации подталкивают незападные общества к поиску стратегий выживания: с одной стороны, глобализация способствует распространению по всему миру передовых инновативных технологий, с другой, вносит существенные деструктивные элементы. Вызовы глобализации подталкивают незападные общества к поиску стратегий выживания в арсенале социокультурной архаики» [5]. Иначе как можно объяснить историческую память общества о травматических событиях 1990-х гг., о которых уже многие вспоминают с жесткой критикой, испытывая ностальгические настроения по распавшемуся СССР. Вновь актуализировались на современном уровне интеллектуальные традиции западничества и «самобытничества». К сожалению, в научном сообществе, согласия относительно желаемого будущего страны в обществе не наблюдается, что крайне опасно для построения и успешной реализации социально-экономической модели:

незавершенные задачи и нерешенные вопросы прошлого никуда не исчезли со временем, требуя решения сегодня. Исходя из оценки текущей динамики, можно сделать вывод, что текущий кризис охватывает мировое сообщество, ставя под удар не только экономическое благополучие отдельных макрорегионов, но и физическое существование цивилизаций, что является закономерным следствием деструктивных процессов глобализации. Особый интерес вызывает тот факт, что человечество подошло к масштабной перестройке, которая характеризуется не только экономическими кризисами, но и чередой гуманитарных катастроф в виде десятилетий военных конфликтов.

Именно объективный поиск новой поведенческой модели общества, которая позволит занять достойное место в структуре мировой экономики и обеспечить гражданам, в частности экономическое благополучие подталкивает к мысли о том, что онтологические догмы «Мейнстрима» нуждаются в существенном расширении.

Для того, чтобы адекватно реагировать на структурные изменения в мировой экономике и геополитике, правительство вынужденно реализовывать ту или иную социально-экономическую политику, следуя положениям некой экономической теории, однако, в экономической теории сосуществуют полярные подходы к построению экономики и общества, при этом наблюдается не только их онтологическая различие, но и политическая, культурная ангажированность, с явным доминированием мейнстрима, в котором идеологическая составляющая играет не последнюю роль, что довольно точно отмечает Д. Арриги: «С исчезновением социалистического лагеря и наступления неолиберальной гегемонии 1990-х гг. привел к распаду одной идеологической ортодоксии и привел к бурной колонизации интеллектуального пространства ортодоксии противоположного знака» [1]. Подчеркнем, что в российском обществе «слепо» приняли онтологию мейнстрима, при этом безосновательно были отвергнуты альтернативные теории.

Считаем, что подобная методологическая ограниченность в экономической теории с отбрасыванием альтернативных подходов и личностей, которые их предложили, создает слепые пятна в понимании настоящего и проектировании будущего: «Господствующий «мейнстрим» ориентирован на внеисторические инвариантные модели..., для понимания вероятностного будущего исхода кризиса необходимо понять динамику сменяющих друг друга столетий» [там же с. 34]. Ведь многие, якобы второстепенные лица внесли значительный вклад в развитие идей, причем в ряде случаев больший, чем вклад горстки выдающихся мыслителей, известных фигур. Таким образом, важнейшие аспекты экономической мысли оказываются опущены, и получающаяся в конце концов теория оказывается мелкотравчатой,

выхолощенной и безжизненной [9]. Мы видим, что необходимо расширить исследовательские процедуры, используя альтернативные методологические подходы, которые в состоянии более адекватно описать динамику мирового кризиса, его последствия не только для экономики, но и цивилизации. Если происходят глобальные изменения в экономике, то необходимо направить фокус исследования на глобализацию, ее детерминанты, тяжесть последствий.

На наш взгляд, одним из подходов, который мог бы существенно дополнить главенствующий подход в экономической теории – это цивилизационный подход, разработанный великим мыслителем А. Тойнби. Особый интерес к его трудам вызывает тот факт, что А. Тойнби выстроил концепцию «Вызова-и-Ответа» как ключа к пониманию истории всеобщей человеческой цивилизации и локальных цивилизаций, ее составляющих. Такая концепция, по мнению некоторых ученых, прочно вошла не столько в науку, сколько в саму западную ментальность, особенно в ее американской модификации, где Challenge вызов-слово, в такой же мере вскрывает суть современной американской цивилизации, которая без всякого преувеличения является гегемоном [7]. Обратим внимание, что понятие вызова тесно связано с такими понятиями как кризис, новый уклад, новые смыслы, новая социально-экономическая система, новый мирохозяйственный уклад и пр. Как пишет Безруков А.О. в своих материалах: «Мы должны понимать, что глобальные вызовы – это действительность, определяющая наше будущее. Мы можем не признавать одни из них, другие могут показаться нам более значимыми и реальными, чем остальные. Но мы не имеем права отрицать всю их совокупность – это будет самоубийственным поведением» [2].

Несмотря на процессы глобализации и появления таких важных экономических субъектов как ТНК, текущие события показали, что национальные интересы, экономический суверенитет государства, которые вступают в противоречие с глобалистскими процессами, также нуждаются в дополнительном исследовании. Кроме того, принципы меркантилизма как экономического подхода не изжили, напротив, приобрели новые формы: «... ключем экономического успеха и геополитической мощи для большой страны является использование меркантилистских методов по отношению к остальному миру. Подчеркнем силу связи между стремлением к богатству капиталистов, руководящих экономической жизнью, и стремлением к власти государства, объединяющего их в союз» [3]. Это говорит о том, что оценка экономических явлений требует политэкономического подхода, ведь политическая и экономическая составляющие, как показывает анализ, тесно связаны. В связи с этим в исследовании мы будем опираться на большие временные отрезки, оперировать категориями: глобализация, цивилизация, архаизация, кризис, гегемон, мировая экономика.

Отметим важнейший, на наш взгляд, тезис А. Тойнби о том, что для адекватного ответа на вызов времени общество должно решить проблему минимум на трех взаимосвязанных уровнях: экономическом, политическом, религиозном. Без учета одного из них в обществе происходят процессы разрушения: «раскол разрушающегося общества на непокорный бунтарский субстрат» [8, с. 35].

Крайне примечательна модель греческой цивилизации, которая на рубеже VI века до н.э. решила экономическую проблему нехватки ресурсов, вызванная естественным перенаселением среды обитания, путем перехода от экстенсивной к интенсивной системе хозяйствования: развитие разделения труда и узкая специализация на выращивании оливковых культур, переработки и продажи оливкового масла, что способствовало бурному развитию торговли и производства. Такой революционный способ решения экономической проблемы Греции VI века до н.э. сопоставляют с английской экономической революцией на рубеже XVIII и XIX веков н.э. Однако решение экономической проблемы, в свою очередь, вызвало к жизни политическую проблему, с которой греческой цивилизации справиться не удалось – новая экономическая система установила экономическую взаимосвязь полисов, которые вошли в ее «глобальный» экономический контур, нарушив местническую суверенность отдельных полисов. Все это вызвало череду войн и попытка выработать «правила игры» для выстраивания отношений между полисами через механизм Делосского союза в 478 году, который был смоделирован по персидскому образцу, не смог достичь своей цели: прежняя политическая анархия в отношениях между суверенными греческими полисами разгорелась с новой силой в новых экономических условиях, что в итоге привело к эпохе невзгод с 431-31 гг. до н.э. [там же, с 69]. Анализ модели кризиса древнегреческого общества интересен тем, что в основе западной цивилизации, которая в настоящий момент претендует на сохранение своей гегемонии лежит античная модель мышления: «древние греки создали образ мышления; римляне создали образ деятельности и форм организации» [4].

Учитывая, что в настоящий период происходит разрушение механизма международного права и институтов рыночной экономики в частности: заморозка частного капитала и собственности граждан РФ за рубежом, учитывая, базовый принцип рыночной экономики – неприкосновенность частной собственности. Все это свидетельствует о связи политической и экономической проблемы, непонимание и игнорирование которых, как показывает история, может отбросить общественное развитие на много лет, вплоть до угрозы разрушения отдельных государств.

Список литературы

1. Арриги Джованни. Долгий двадцатый век: Деньга, власть и истоки нашего времени / пер. с англ. А. Смирнова и Н. Эдельмана. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006. (Серия «Университетская библиотека» Александра Погорельского). 472 с.
2. Безруков А.О. «Россия и диалог с планетой в XXI веке», 18.11.21. Россия в глобальной политике. <https://globalaffairs.ru/articles/rossiya-i-dialog-s-planetoy/>
3. Геополитика меркантилизма: новый взгляд на мировую экономику и международные отношения : пер. с фр. / Гишар Жан-Поль, Брюне Антуан. – М.: Новый хронограф, 2012. 232 с. : ил. – (Серия «Социальное пространство»).
4. Переслегин С.Б. Опасная бритва Оккама [Текст] / Сергей Переслегин. – Москва, Санкт-Петербург: АСТ, Астрель ;, Terra Fantastica, 2010. – 664, [3] с. : ил. : 21 см – (Philosophy).; ISBN 978-5-17-064564-0 (АСТ) (в пер.), 978-5-271-32855-8 (Астрель), 978-5-7921-0813-4 (Terra Fantastica).
5. Ситников А.П. Архаизация российского общества: культурные детерминанты, формы проявления и перспективы развития: дис. ... докт. философ. наук: 5.7.7. – Адыг. гос. университет, Майкоп, 2022. 259 с.
6. Фонарева Е.Д. Влияние экономических санкций // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: материалы X Международной научно-практической конференции ученых, специалистов, преподавателей вузов, аспирантов, студентов (г. Нижний Новгород, 25–27 мая 2022 г.). – Н. Новгород: Издво Нижегородского государственного технического университета имени Р.Е. Алексеева, 2022. С. 347–349.
7. Цивилизация перед судом истории: Сборник / А.Дж. Тойнби; пер. с англ. И.Е. Киселевой, М.Ф. Носовой. М.: Академический проект, 2022. 661 с. – (Философские технологии: Теории цивилизаций). С. 8.
8. Цивилизация перед судом истории: Сборник / А. Дж. Тойнби; пер. с англ. И.Е. Киселевой, М.Ф. Носовой. – М.: Академический проект, 2022. 661 с. – (Философские технологии: Теории цивилизаций).
9. Экономическая мысль : в 2 т. / Мюррей Ротбард ; пер. с англ. – Москва ; Челябинск : Социум, 2020. Том 1: От Античности до Адама Смита. 613 с.

Об авторе:

СМИРНОВ Андрей Владимирович – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономической теории Института экономики и управления, ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (170000, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: andrsm80@gmail.com, ORCID: 0000-0002-7477-2922, SPIN-код: 8181-1331.

Challenges of globalization and their implications through a civilizational approach

A.V. Smirnov

FGBOU VO “Tver State University”, Tver

The article examines the methodological problem of the subject narrowness of the neoclassical school in terms of the “Mainstream” of economic theory in the possibility of understanding the causes of the destructive processes occurring in the global economy. Thus, the “Mainstream” leaves behind the “brackets” the significance of national-economic relations that form unique or special properties of a particular economic system. Geopolitical events after 2022 gave impetus to tectonic changes in the structure of not only the economy, but also society, threatening the fact of the existence of civilization. The challenges that have arisen on the current agenda require the development of completely new answers, the search for which is possible with a significant expansion of the methodological apparatus, especially in understanding: will our country continue to drift in the mainstream of reproduction and connection to the Western civilizational system with its economic project or will it be able to find its way to socio-economic reorganization with the achievement of better results than they were characterized in previous periods. The purpose of the article is to expand the ontological framework for the study of economic theory in an attempt to substantiate the determinants of destructive processes caused by westernizing modernization through the analysis of national-economic relations that form the unique or special properties of a particular economic system, which will allow a more detailed consideration of the problem field at its various levels: economic, financial, institutional, economic, political, cultural, religious. Scientific novelty: the article uses A. Toynbee's civilizational approach in an attempt to delve into the causes of the global economic crisis, because it was this thinker who pointed out the inadmissibility of understanding the globalization of the world exclusively in the Western “coordinate system”.

Keywords: globalization, westernization, modernization, the ontological problem of economic theory, archaization, A. Toynbee's civilizational approach.

About author:

SMIRNOV Andrej Vladimirovich –Candidate of economic science, associate Professor, Associate Professor of the Department of Economic Theory, Institute of Economics and Management, FGBOU VO “Tver State University”, 33, Zhelyabova str., Tver city, 170100, Russian Federation, e-mail: andrsm80@gmail.com

Статья поступила в редакцию 18.02.2025

Статья подписана в печать 17.06.2025