

Критика и библиография

УДК 33.338.26

DOI: 10.26456/2219-1453/2025.2.261–270

Ключевые этапы экономической политики 1991-2012 гг.: характеристика проводимых реформ

С.В. Шманев

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», г. Москва

Актуальность исследования обусловлена необходимостью комплексного осмысления опыта экономических реформ в России в условиях постсоциалистической трансформации. Использование термина постсоциалистический период в исследовании, охватывающем 1991–2012 гг., отражает не просто хронологический сдвиг после распада Советского Союза, но и более глубокую структурную трансформацию социально-экономических и политико-властных отношений, что соответствует аналитической оптике политической экономии. Целью данной статьи является всесторонний анализ содержания, направлений и результатов экономических реформ в России в 1991–2012 гг., а также выявление ключевых факторов, определявших успехи и неудачи в процессе перехода к рыночной экономике. Научная новизна представленного исследования заключается в систематизации и содержательном переосмыслении ключевых этапов экономической политики Российской Федерации в 1991–2012 гг. на основе комплексного анализа теоретических оснований проводимых реформ. В отличие от ранее представленных работ, преимущественно ориентированных на описание отдельных направлений преобразований, в настоящем исследовании выявлены и структурированы взаимосвязи между идеологией реформ, институциональной трансформацией и макроэкономическими результатами. Впервые проведена содержательная периодизация реформ с учетом изменения теоретико-методологических установок и политико-экономического контекста их реализации. Обоснована необходимость включения в анализ реформ элементов институциональной критики и ретроспективной оценки применимости универсалистских моделей рыночного перехода в условиях постсоциалистической экономики. Кроме того, уточнены причины институциональных дисфункций, сопровождавших реформы, и их связь с недостаточной адаптацией западных теорий к российской социальной и экономической специфике.

Ключевые слова: реформа, социально-экономическая политика, стабилизация, управление, кризис.

Экономические реформы, проводившиеся в Российской Федерации в период с 1991 по 2012 гг., представляли собой многогранный и глубоко трансформационный процесс, охватывающий

все основные сферы общественной жизни – экономическую, политическую и социальную. Эти преобразования были обусловлены необходимостью перехода от административно-командной модели управления хозяйством, унаследованной от советской системы, к рыночной экономике, основанной на принципах частной собственности, конкуренции и децентрализованного принятия решений [1, 2, 5, 6, 11, 12, 13].

Начальная точка проведенного исследования (1991 год) отражает рубежное значение распада Советского Союза и начало радикальной трансформации российской экономической системы. Именно с этого момента осуществляется переход от централизованного планового хозяйства к рыночной модели, сопровождаемый масштабными реформами: либерализацией цен, приватизацией, демонтажом системы госрегулирования и началом институционального конструирования новой экономической реальности.

Завершение периода анализа социально-экономических преобразований в 2012 году имеет как символическое, так и содержательное значение. Именно к этому году завершилось формирование базовых рыночных институтов, и дальнейшее развитие приняло характер институционального закрепления результатов реформ, а не их принципиального обновления. Таким образом, 2012 год представляет собой рубеж между трансформационной и посттрансформационной стадиями социально-экономического развития России.

В связи с чем, выбранные рамки позволяют провести целостный анализ реформаторской повестки, охватывая все ключевые этапы – от радикальных рыночных преобразований 1990-х годов до попыток институциональной стабилизации и модернизации в 2000-х, – и тем самым выявить внутреннюю динамику, противоречия и итоги переходного периода.

Центральной целью реформаторской политики являлось формирование институциональных условий, необходимых для функционирования полноценной рыночной экономики, способной обеспечить устойчивый экономический рост, инвестиционную привлекательность и интеграцию страны в глобальные экономические процессы. Переход от централизованного планирования к гибкой модели экономического регулирования предполагал проведение комплекса структурных преобразований, включая приватизацию государственной собственности, либерализацию цен и внешней торговли, а также создание новой финансовой и банковской систем [4, 6, 9, 12, 16].

Данный период в истории российской экономики сопровождался как масштабными достижениями, так и значительными издержками, включая социальное расслоение, рост уровня безработицы и инфляционные процессы, что делает его предметом постоянного научного анализа и междисциплинарного обсуждения. Весь период экономических реформ с 1991 по 2012 гг. можно разбить на три этапа.

Первый этап: 1991–1993 годы – «Шоковая терапия» и начало приватизации, либерализация цен и становление рыночных отношений

В конце октября 1991 г. президент России Борис Ельцин на V съезде народных депутатов провозгласил необходимость решительных преобразований в экономике. Под руководством Е.Т. Гайдара была разработана программа радикальных экономических реформ, включающая введение свободных цен на товары и услуги, приватизацию государственной собственности и освобождение внутренней и внешней торговли из-под государственного контроля [3, 10, 14, 16].

Программа "шоковой терапии" стартовала 1 января 1992 г. с либерализации цен. Однако эти шаги привели к огромному росту цен, что, в свою очередь, вызвало падение уровня жизни среди широкой массы населения. Например, по данным к концу 1992 г. уровень цен вырос более чем в 30 раз в сравнении с предыдущим годом. Программа Гайдара также предусматривала широкую приватизацию, что должно было способствовать возникновению среднего класса и формированию устойчивого слоя предпринимателей. Однако реальная стоимость приватизируемых предприятий часто сильно занижалась, что привело к концентрации собственности в руках узкой группы лиц.

Социальные последствия реформ были крайне тяжелыми. Изменение системы собственности и радикальные меры по либерализации цен привели к значительному социальному расслоению. Например, по статистике, среднегодовая инфляция за 1992 г. составила 2,500%, что сказалось на благосостоянии большинства россиян, резко увеличив уровень бедности и безработицы [17, 22].

Пустые прилавки магазинов наполнялись продовольственными и промышленными товарами, в том числе импортными, но покупательная способность населения была крайне низкой. Это привело к массовому обнищанию, а приватизационные чеки (ваучеры), которые население получило, быстро потеряли свою ценность.

Кроме того, начатые реформы спровоцировали значительное уменьшение количества рабочих мест и постоянные задержки заработной платы, стипендий, пенсий и социальных выплат. Пострадали такие важные общественные сферы, как здравоохранение, образование и наука. В результате произошел значительный спад производства, а безработица к концу 1992 г. составила около 1,4 млн официально зарегистрированных безработных.

Невозможность большинства населения участвовать в приватизации из-за малой покупательной способности привела к несправедливому распределению активов в общества. Большая часть приватизационных чеков была скуплена новыми предпринимателями и спекулянтами, что способствовало созданию олигархической структуры экономики [18, 20].

Второй этап: 1993–1998 гг. – стабилизация и корректировка курса

В декабре 1992 г. на пост председателя правительства был назначен Виктор Черномырдин, который продолжил политику экономических реформ, но сменил акцент на поддержание социальной стабильности и усиление государственного регулирования. Помимо этого, он занялся развитием топливно-энергетического комплекса, сделав это основным драйвером экономики [5, 6, 19].

Черномырдин предпринял попытки помочь убыточным предприятиям, ввел льготное кредитование и обеспечил финансовую поддержку. Однако эти меры привели к росту инфляции и бюджетного дефицита. Проблемы с выплатами заработных плат и пенсий остались не решенными. В стране росло социальное напряжение и постепенно стало выливаться в массовые протесты.

Важным шагом стало подписание в 1994 г. Договора об общественном согласии, который символизировал начало нового этапа государственного строительства и общественного договора. Таким образом правительство заключило временный компромисс между основными политическими силами и общественными организациями.

Тем не менее, отложенные экономические трудности, такие как рост внешнего долга и дефицит бюджета, были только временно смягчены. Экономика оставалась зависимой от мировых цен на нефть и газ, и когда в августе 1998 г. грянул кризис (он был вызван падением мировых цен на нефть), дефицит бюджета еще больше увеличился, а финансовая ситуация в стране ухудшилась катастрофически. Монетарные методы реформирования, на которые опиралось правительство, не смогли ни предотвратить, ни даже смягчить проблемы, вызванные крахом пирамиды государственных казначейских обязательств (ГКО) и внешних заимствований. Помимо этого, начались фондовые и валютные кризисы. Российский финансовый рынок обрушился. Банковская система оказалась неспособной справиться с масштабами кризиса. Гиперинфляция и обесценивание сбережений привели к массовым банкротствам и закрытию многих финансовых учреждений. Государственные меры по стабилизации экономики оказались недостаточными для быстрого и эффективного преодоления кризисных явлений. В дополнение к этому недоверие международных инвесторов к российской экономике и ввиду внутренних нерешенных проблем спровоцировали дефолт. Резкое падение курса рубля и замораживание выплат по внутренним долгам завели страну в тупик и вызвали панику среди населения. Граждане кинулись массово скупать валюту и продукты первой необходимости. Это вынудило правительство принять радикальные меры по стабилизации: девальвация рубля, переход к плавающему курсу валюты и объявление дефолта по внешним долгам [8, 9, 11,].

Результатом кризиса стала смена правительства, которое резко включилось в работу по преобразованию старых экономических стратегий и реформ. Началось внедрение более жесткой фискальной и монетарной политики.

Третий этап: 1999-2012 годы – Постепенная стабилизация и подъем

С назначением В.В. Путина председателем правительства в августе 1999 г. и его избранием президентом в марте 2000 г. вертикаль власти укрепилась и начался медленный процесс стабилизации экономики. В.В. Путин сосредоточился на системной реализации уже начатых экономических реформ [2, 12, 14]. Эти системные шаги действительно повлияли на экономическую ситуацию. Страна уверенно становилась на рельсы ощутимого экономического роста. Улучшение экономических показателей стали результатом следующих действий:

1. **Централизация контроля и усиление роли государства:** Важной составляющей стала реструктуризация государственных компаний и увеличение доли государства в стратегических отраслях, таких как энергетика и оборонная промышленность. Также правительство ввело жесткие меры по борьбе с коррупцией. Были приняты антикоррупционные законы, усилено правоприменение и контроль за деятельностью государственных служащих. Эти меры способствовали улучшению делового климата и укреплению доверия граждан и бизнеса к правительству. Благодаря этому, проекты в различных секторах экономики стали более прозрачными, что повысило эффективность государственных расходов и уменьшило риски для инвесторов.

2. **Рост социального обеспечения:** была усилена поддержка социально незащищенных слоев населения, введены новые программы в области здравоохранения, образования и социального обеспечения. Стали работать программы доступного жилья, поддержки многодетных семей. Увеличились пособия по безработице и вводились дополнительные выплаты для пенсионеров. В сфере здравоохранения была проведена модернизация медицинских учреждений, предложены новые стандарты обслуживания и обеспечен более легкий доступ к современной медицинской помощи.

3. **Борьба с бедностью:** Правительство добилось снижения уровня бедности и роста доходов. Увеличился минимальный размер оплаты труда, были введены индексации пенсий и социальных выплат.

4. **Фискальная политика:** Усиление бюджетного контроля и снижение налоговой нагрузки на малый и средний бизнес привели к росту предпринимательской активности и укрупнению рыночных субъектов. Одновременно, усиление налогового администрирования позволили снизить государственный долг и увеличить золотовалютные резервы страны.

5. **Развитие инфраструктуры:** были запущены масштабные проекты по модернизации транспортной и энергетической инфраструктуры. Инфраструктурные проекты стали катализатором для привлечения иностранных инвестиций. Совместные проекты с зарубежными компаниями помогли внедрить современные технологии и управленческие практики. В рамках программы модернизации инфраструктурных объектов были восстановлены и построены новые дороги, мосты, энергосистемы и др. Это создало новые рабочие места, поспособствовало росту малого и среднего бизнеса.

В 2000-е гг. произошло смещение курса на инновационное развитие экономики и привлечение частных инвестиций. Все инициативы были направлены на улучшение делового климата, создание условий для развития научно-исследовательской базы.

Особое внимание было уделено улучшению макроэкономической стабилизации. Реальные доходы населения начали постепенно расти, а уровень безработицы снижался. Государственные инвестиции в инфраструктуру и социальные программы значительно увеличили внутренний спрос и повлияли на уровень жизни населения. Выросла производительность труда. Валовой внутренний продукт (ВВП) увеличился почти на 70% по сравнению с показателями начала 1990-х годов, достигнув уровня 1990 г. уже к 2006 г. [19, 21, 22].

Для более глубокого понимания указанных этапов и событий необходимо рассматривать не только макроэкономические показатели, но и учитывать исторический контекст и влияние политической среды, что и было продемонстрировано в данном анализе. Экономические реформы в России не только существенно изменили структуру экономики, но и повлияли на социальные отношения, уровень жизни населения и политическую стабильность.

Комплексный подход к реализации экономической политики, включающий в себя как рыночные, так и государственные механизмы регулирования, оказался наиболее эффективным в долгосрочной перспективе. В условиях глобальных экономических вызовов Россия смогла стабилизировать свою экономику и перейти к устойчивому росту, что позволило улучшить социальные условия и увеличить благосостояние населения.

Реформы продемонстрировали значимость баланса между государственным и рыночным регулированием, а также необходимость учитывать социальные аспекты и воздействие на различные слои населения. Впоследствии государственная политика стала более ориентированной на долгосрочное развитие и устойчивость, что обеспечило более прочный фундамент для будущих поколений и инновационной экономики.

Экономические реформы в России в период 1991–2012 гг. представляют собой уникальный историко-экономический опыт, сочетающий в себе элементы радикальной трансформации и адаптации к меняющимся внутренним и внешним условиям. Несмотря на достигнутые успехи в формировании рыночной инфраструктуры и стабилизации макроэкономических параметров, многие институциональные реформы остались незавершенными или приобрели ограниченный характер. Анализ показывает, что эффективность реформ во многом определялась сочетанием экономических и политических факторов, уровнем управленческой компетентности, социальной поддержкой, а также степенью зависимости от внешнеэкономической конъюнктуры. Настоящее исследование подчеркивает важность сбалансированного подхода к проведению реформ, учитывающего как макроэкономические цели, так и социальную

справедливость, институциональную устойчивость и долгосрочное развитие [19, 20].

Таким образом, резюмируя вышесказанное, можно отметить следующее.

Реформы, начатые в постсоветской России с 1991 г., имели двойственный характер [15, 16, 19]. С одной стороны, они способствовали демонтажу командно-административной модели и переходу к рыночной экономике. Были созданы базовые институты рыночной экономики: приватизация, либерализация цен, валютный рынок, налоговая система, начальная нормативно-правовая база, введение новых форм собственности и развитие частного предпринимательства, что способствовало росту конкуренции и улучшению качества товаров и услуг, повышение уровня интеграции российской экономики в глобальную.

С другой стороны, резкая и не всегда продуманная трансформация без должной институциональной подготовки привела к ряду деструктивных процессов.

Во-первых, одним из ключевых негативных фактором реформ стало отсутствие долгосрочной, последовательной и научно обоснованной промышленной политики. Вместо системного подхода к технологической модернизации и стимулированию национального производства была предпринята фрагментарная политика импортозамещения, которая в условиях внешнеэкономических ограничений (санкций) оказалась неэффективной. Это проявилось в несформированной цепочке добавленной стоимости, зависимости от импортных технологий и комплектующих, а также в недостатке инвестиций в НИОКР (научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки). В следствии чего серьезные структурные деформации затронули ключевые отрасли народного хозяйства: машиностроение, электронную промышленность, авиастроение и пищевую промышленность. Устаревшие производственные мощности, ориентированные на централизованное планирование, оказались неадаптированными к условиям рыночной конкуренции, что привело к их массовому закрытию, деиндустриализации регионов и потере кадрового потенциала. Легкая промышленность и сельское хозяйство также испытали резкое снижение производительности и деградацию материально-технической базы. Негативное влияние этих процессов сохраняется и в настоящее время.

Во-вторых, сформировался хронический фактор – институциональная дисфункция, выразившийся в следующем: слабая защита прав собственности, избыточное административное давление, коррупционные практики, а также отсутствие независимой судебной системы подрывают инвестиционный климат и тормозят развитие частного сектора. В результате институты, призванные обеспечивать устойчивое социально-экономическое развитие, действуют неэффективно или формально.

В-третьих, особую обеспокоенность вызывает состояние социальной сферы и прежде всего:

а) реформы в образовании, инициированные с начала 2000-х годов, и внедрение принципов менеджизма в систему высшего и среднего образования привели к снижению качества подготовки специалистов, фрагментации научно-образовательного пространства, а также к его чрезмерной бюрократизации. Коммерциализация образования усилила социальную стратификацию, сузив доступ к качественным образовательным услугам.

б) здравоохранение, несмотря на отдельные успехи (например, в цифровизации), также пострадало от неэффективных реформ. Сокращение числа медицинских учреждений в рамках оптимизации, кадровый дефицит, рост нагрузки на медицинский персонал и неравномерность доступа к качественным услугам между регионами привели к снижению доступности и эффективности медицинской помощи.

Таким образом, реформы 1990-х гг., несмотря на отдельные положительные результаты, заложили основы для многих современных проблем, усугубляемых последующей неэффективной политикой управления. Нехватка стратегического подхода, институциональная деградация и неравномерное развитие привели к устойчивым структурным дисбалансам в экономике и социальной сфере [6, 7, 11, 16, 20]. Решение этих проблем требует не точечных мер, а системной трансформации механизмов государственного управления, модернизации институтов развития и формирования эффективной долгосрочной промышленной и социальной политики.

Список литературы

1. Аузан А.А. Экономическая политика в России: выбор модели развития // *Экономическая политика*. 2009. № 1. С. 7–19.
2. Бузгалин А.В., Колганов А.И. Российская экономика в 2000–2010-е годы: неолиберальная модель и её последствия // *Общество и экономика*. 2017. № 5. С. 32–49.
3. Гайдар Е.Т. Гибель империи: уроки для современной России. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2006. 528 с.
4. Глинкина С.П., Козлова Н.П. Российская экономика: итоги трансформации. М.: ИМЭМО РАН, 2010. 219 с.
5. Задорнов М.М. Финансовая политика России: 1990–2000 годы. М.: Дело, 2001. 278 с.
6. Илларионов А.Н. Экономическая политика России в 1991–2003 гг. // *Вопросы экономики*. 2004. № 1. С. 4–27.
7. Илларионов А.Н. Российская экономика: итоги и перспективы реформ // *Вопросы экономики*, 2005, № 3, с. 4–23.
8. Кузьминов Я.И., Яковлев Е.Г. Стратегия экономического развития России: вызовы и направления реформ // *Экономическая политика*. 2014. Т. 9. № 1. С. 7–35.
9. Корнай Я. Путь к свободной экономике: Руководство для переходных стран. М.: Логос, 2000. 348 с.

10. Кузнецов А.В. Экономическая политика России: от шоковой терапии к рыночной стабильности // *Мировая экономика и международные отношения*. 2001. № 8. С. 25–34.
11. Клейнер Г.Б. Экономические реформы и проблемы системной трансформации // *Вопросы экономики*. 2010. № 4. С. 4–20.
12. Макашев А.С. Теоретические основы и практика экономических реформ в России. СПб.: Наука, 2005. 312 с.
13. Медведев Д.А. Экономическая политика России в условиях глобальных вызовов // *Вопросы экономики*. 2012. № 12. С. 5–18.
14. Лузянин С.Г. Реформы в России в начале XXI века: экономический и политический аспекты // *Общество и экономика*. 2008. № 6. С. 122–137.
15. Нуреев Р.М. Экономика переходного периода: Учебник. М.: НОРМА, 2005. 640 с.
16. Полтерович В.М. Институциональные ловушки и экономические реформы // *Экономика и математические методы*. 1999. Т. 35, № 2. С. 3–20.
17. Радаев В.В. Социальные основы экономики. Введение в экономическую социологию. М.: ГУ ВШЭ, 2003. 432 с.
18. Стиглиц Дж. Глобализация и её дисконтенты. М.: Изд-во «Весь Мир», 2003. 320 с.
19. Шохин А.Н. Экономические реформы в России: итоги и перспективы // *Вопросы экономики*. 2002. № 5. С. 5–17.
20. Яковлев А.А. Государство и экономические реформы в России: от квазирынка к олигархии и обратно? // *Вопросы экономики*. 2015. № 3. С. 5–28.
21. World Bank. Russian Economic Report. No. 25. Washington, D.C.: The World Bank, 2011. – URL: <https://documents.worldbank.org/> (Дата обращения: 20.04.2025).
22. Российская Федерация в цифрах: 1991–2012. Статистический сборник / Росстат. М., 2013. 540 с.

Об авторе:

ШМАНЕВ Сергей Владимирович – доктор экономических наук, профессор, ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (125993, Москва, Ленинградский проспект, 49), e-mail: svshmanev@fa.ru, РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=482978, Scopus <https://www.scopus.com/authorid/detail.uri?authorId=57195103671>, ORCID: 0000-0003-1243-5100, Spin-код: 6796-3549.

Key stages of economic policy in 1991-2012 and characteristics of the reforms

S.V. Shmanev

FSOBU HE “Financial University under the Government of the Russian Federation”, Moscow

The study's relevance lies in the need for a comprehensive understanding of Russia's economic reforms during its post-socialist transformation. The use of

the term post-socialist period in a study covering 1991-2012 reflects not just a chronological shift after the collapse of the Soviet Union, but also a deeper structural transformation of socio-economic and political-power relations, which corresponds to the analytical optics of political economy. The purpose of this article is a comprehensive analysis of the content, directions and results of economic reforms in Russia in 1991-2012, as well as identifying key factors that determined the successes and failures in the process of transition to a market economy. The scientific novelty of the presented study lies in the systematization and substantive rethinking of the key stages of the economic policy of the Russian Federation in 1991-2012. based on a comprehensive analysis of the theoretical foundations of the reforms. In contrast to the previously presented works, mainly focused on the description of individual areas of transformation, in the present study, the relationships between the ideology of reforms, institutional transformation and macroeconomic results are identified and structured. For the first time, a meaningful periodization of reforms was carried out, taking into account changes in theoretical and methodological attitudes and the political and economic context of their implementation. The need to include in the analysis of reforms elements of institutional criticism and a retrospective assessment of the applicability of universalist models of market transition in a post-socialist economy is justified. In addition, the reasons for the institutional dysfunctions that accompanied the reforms and their relationship with the insufficient adaptation of Western theories to Russian social and economic specifics were clarified.

Keywords: *reform, socio-economic policy, stabilization, governance, crisis.*

About author:

SHMANEV Sergej Vladimirovich – Doctor of Economics, Professor, FSOBU HE “Financial University under the Government of the Russian Federation”, Moscow, Russia, 125993, Moscow, Leningradsky Prospekt, 49, e-mail: svshmanev@fa.ru

Статья поступила в редакцию 03.05.2025 г.

Статья подписана в печать 16.06.2025 г.