

УДК 911.375.5

DOI: <https://doi.org/10.26456/2226-7719-2025-3-46-54>

## **Опыт исследования не-мест в городской среде**

**О.А. Новикова, Е.В. Недосека**

ФГБАУ ВО «Национальный исследовательский университет ИТМО»,  
г. Санкт-Петербург

В работе кратко изложен процесс становления понятия «не-место», приведено определение этому термину, описаны признаки не-мест, критерии их выявления. Также предложена собственная понятийная схема для описания структуры городского полотна и место центрального термина в ней. В практической части работы опробован метод выявления не-мест в реальной городской среде, предложен способ поиска не-мест на основе данных о реальных городских среде и условиях. Предложена балльная категоризация не-мест по степени выраженности транзитивности. Даны рекомендации по развитию не-мест определённой категории.

***Ключевые слова:** не-место, безместность, критерии, оценка, математическая модель, транзитивность.*

### **Постановка проблемы и цели**

Урбанизация, технологизация и коммерциализация современных городов усложнили отношения «человек-место». Эти отношения стали сложны и контекстуальны, в том числе за счет ускорения распространения «не-мест», таких как транспортные, пересадочные узлы, скоростные магистрали, торговые центры и пр., следствием этих процессов стало ослабление чувства места в городских пространствах.

Пространственные изменения требуют исследовательского внимания и приращения как теоретического, так и эмпирического знания, в том числе по конкретным территориям в исследовании потенциала не-мест, прежде всего, для более эффективного городского планирования. В этом ключе автоматизированные методы исследования городского пространства представляют собой новые возможности для более объемного и точного определения не-мест в городской среде. Проблема исследования заключается в том, что достижения в области технологий «умного города» и цифровизации, улучшая городскую связанность, парадоксальным образом способствуют расширению неместных характеристик, тем самым снижая эмоциональную и социальную ценность пространств, ориентированных на человека.

Целью данного исследования было создать инструмент повышения формализованности социологических исследований на

уровне оценки формирования не-мест и выделения групп с приоритетным вариантом развития.

### Основное понятие

Термин «не-место» был предложен французским антропологом М. Оже в работе «Не-места. Введение в антропологию суперсовременности» [3]. В ней автор разграничивает понятия «место», создающего идентичность, социальные связи и исторические смыслы, и «не-место», с которым индивиды связаны бюрократическим образом и где органическая социальная жизнь невозможна. «Не-место» в концептуальном понимании М. Оже – это пространства, не имеющие или утратившие историю, идентичность, их использование имеет ограниченные сценарии.

Позднее теорию развил и уточнил спектр свойств не-мест З. Бауман в работе «Текущая современность» [4]:

- 1) возможность предсказать поведение нового вошедшего;
- 2) малое число контактов с окружающими;
- 3) подчинение человека кодам и инструкциям;
- 4) посещение обусловлено функциональной целью, низкая вероятность спонтанного поведения: предсказуемые сценарии;
- 5) временная идентичность;
- 6) «скопический» режим: повсюду установлено видеонаблюдение, за пользователями наблюдают сотрудники службы безопасности, они контролируют все входы и выходы, такие не-места по возможности превращены в зоны безопасности.

В процессе работы для описания структуры городской ткани была предложена следующая категоризация пространств (табл. 1).

Таблица 1

Категории городских пространств (составлено авторами)

Характеристика	Вид места	Пример
Места с выраженной идентичностью, опытом использования, чувством места	Первые места, вторые места	Дом, работа
Доступное и присвоенное обществом пространство	Третьи места [5]	Парк, кафе, аттракционы
<i>Транзитные места с временной идентичностью пользователей</i>	<i>Не-места</i>	<i>Вокзал, аэропорт, магистраль, супермаркет</i>
Неосвоенные места и места с утраченной идентичностью	Пустыри, заброшенные места, зоны отчуждения	Пустыри, заброшенные здания, закрытые объекты
Места с ярко выраженной отрицательной идентичностью	Антиместа [6]	Места ужасающих преступлений

Стоит сделать акцент на том, что не-места активно включены в жизнь города и образуют связанную систему. Ради повышения эффективности и в его результате возникает особенная черта не-мест – «безместность», которая выражается в отсутствии локальной идентичности пользователей и даже неспособности или очень сильно ограниченной способности пространства формировать локальные сообщества. Не-места не являются пространствами, заброшенными или исключёнными из города. Они всегда рядом с горожанами, и последние ими активно пользуются.

#### **Метод данного исследования**

Настоящая работа основана на подходе mixed-methods, предполагающем совмещение нескольких различных методов из разных сфер научной деятельности в одной работе.

Данный метод имеет 4 основных шага:

- 1) сбор исходных данных,
- 2) первичная обработка данных,
- 3) очистка данных и обучение модели,
- 4) вывод и демонстрация результатов.

На первом шаге были выбраны районы исследования, собраны полевые данные, данные о характеристиках среды и отдельно о GPS-трафике на территории.

На втором шаге была проведена обработка данных для перевода их в единый GeoDataFrame, пригодный для машинного обучения. Эта база данных имеет целевой столбец и характеристики объектов, по которым модель должна отнести их к не-местам или любой другой категории пространств.

На третьем шаге проведены автоматическая очистка данных, подготовка их для соответствия требованиям конкретной модели, обучение и кроссвалидация, оценка работы модели и экстраполяция результата обучения на неклассифицированные объекты.

На четвёртом шаге получены выходные данные о предсказании для всего полигона исследования, коэффициенты значимости параметров, экстраполированный результат, оценка достоверности каждого отдельного предсказания, составлены карты распределения не-мест.

После этого на результат предсказания модели были наложены данные о плотности GPS-трафика, проведена оценка степени выраженности транзитивности объектов среды и сформированы группы не-мест, по отношению к которым в дальнейшем были даны рекомендации по развитию.

#### **Полевое исследование**

Для исследования были выбраны три участка в г. Санкт-Петербурге: в Московском районе между станциями метро Московская

и Парк Победы, в Кировском районе – между станциями метро Автово и Кировский завод и в Невском районе – в окрестностях станции метро Елизаровская. Первый и второй районы были выбраны как похожие по морфологии застройки, третий – для демонстрации поведения метода в условиях отличной морфологии городского полотна.

При сборе полевых данных использовались следующий список параметров:

1. Символическое наполнение (выражено/не выражено).
2. Поведение пользователей (типично для не-мест/нетипично).
3. Стабильность и инерционность (ритмы использования пространства стабильны и предсказуемы/непредсказуемы (слабо предсказуемы)).
4. Визуально-образное восприятие (характерные черты пространства уникальны (не унифицированы) / неуникальны (унифицированы)).

Каждое из них оценивали по степени выраженности безместности территории. Если характеристика объекта не несёт черт безместности, то объект поучает 1 балл за эту характеристику, если несёт – то 0 баллов. Затем баллы суммируются, и из этого складывается оценка безместности. *Чем ниже оценка, тем выше выражена безместность.*

Выраженное символическое наполнение способствует формированию связи с местом, невыраженное – не способствует. Если в поведении пользователей сценарии использования территории типичны для не-мест (транзит, минимальное время пребывания, избегание интенсивных контактов с окружающими, следование разметке и указателям), связи с пространством имеют меньше шансов формироваться.

Также для не-мест характерно предсказуемые и стабильные режимы использования территории (можно предсказать, когда будет час-пик, сложнее определить, во сколько придут гости в дом).

В визуальном аспекте не-мест выделяются унифицированность, наличие доступных инструкций в зоне видимости/слышимости, информация о скопическом характере пространства.

Так мы получаем 5-балльную шкалу от 0 до 4. Если объект набирает 0–1 балл, ему присваивается категория не-места, если 3–4 – категория места. Категория не присваивается, если наблюдение не проводилось или объект набрал 2 балла.

#### **Формирование рабочего GeoDataFrame**

Данные, идущие в обучение модели, имели следующую структуру: информация об объекте, полученная из OSM, предположение о категории объекта на основе этих данных, расчётные показатели условий среды и целевой столбец на основе полевых наблюдений, заполненный по чек-листу, описанному выше.

С помощью набора программных кодов была проведена подготовка данных для обучения модели. Обработка включала в себя очистку от служебной информации, преобразование текстовых полей в формат булева значения (True/False), предположение категорий, на основе открытых данных (non-place/other), расчёт счётных параметров об условиях среды. Целевой столбец заполнялся вручную по инструкции, указанной выше.

### **Применение обучаемых моделей**

Для работы применялись две модели на основе наименее требовательных алгоритмов: логистической регрессии и случайного леса. Модели предоставляют различные возможности. Логистическая регрессия позволяет провести расчёт показателей значимости коэффициентов, достоверности предсказания. Алгоритмы случайного леса позволяют получить более точное предсказание при меньшем размере обучающих данных, что в данном случае позволило провести обучение модели на одном районе и проверить возможность экстраполяции результата обучения на два других района.

Были подготовлены камеральные данные для обучения, к ним присоединены в тот же геодатафрейм данные полевых наблюдений, проведено обучение моделей на этих данных и получено предсказание для всех трёх полигонов. В результате обучения и анализа получены также коэффициенты значимости параметров объектов для отнесения их к не-местам, оценка достоверности модели, а также оценка достоверности предсказания при экстраполяции результата на другие районы.

Модель на основе логистической регрессии опиралась в первую очередь на такие признаки, как;

- 1) протяжённость границы,
- 2) степень соседства со вторыми местами,
- 3) степень соседства с пространствами, которые могут использоваться по-разному,
- 4) расстояние до ближайшего мусорного контейнера,
- 5) расстояние до ближайшей лавки,
- 6) степень соседства с водными объектами,
- 7) расстояние до ближайшего пешеходного перехода,
- 8) протяжённость общей границы с не-местами,
- 9) плотность древостоя,
- 10) априорная принадлежность к первым местам.

Точнее можно посмотреть на Рис. 1.

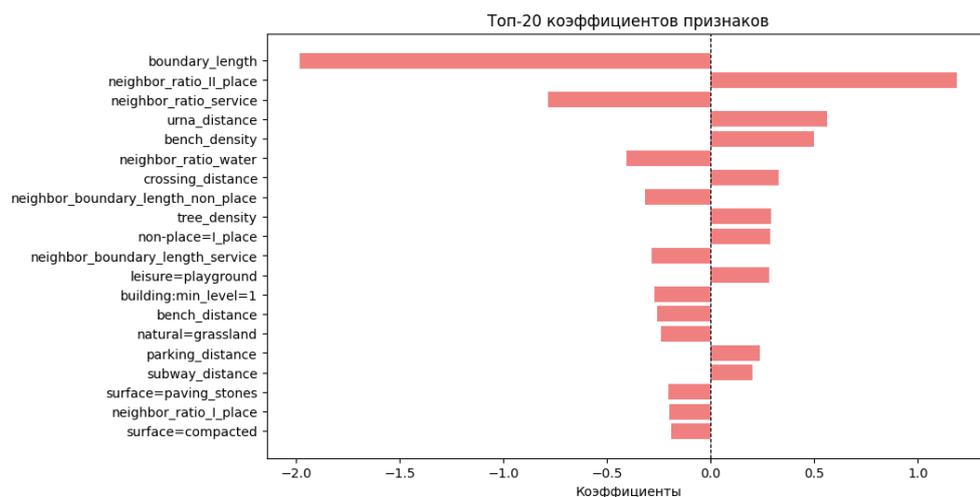


Рис. 1. Топ 20 значимых коэффициентов при обучении модели на основе логистической регрессии (составлено авторами)

Модель на основе случайного леса сделала выбор в пользу исчисляемых признаков. Коэффициенты значимости признака здесь не имеют положительного и отрицательного знака. Мы можем посмотреть лишь на то, насколько тот или иной признак был важен для модели. Эти коэффициенты приведены на Рис. 2.

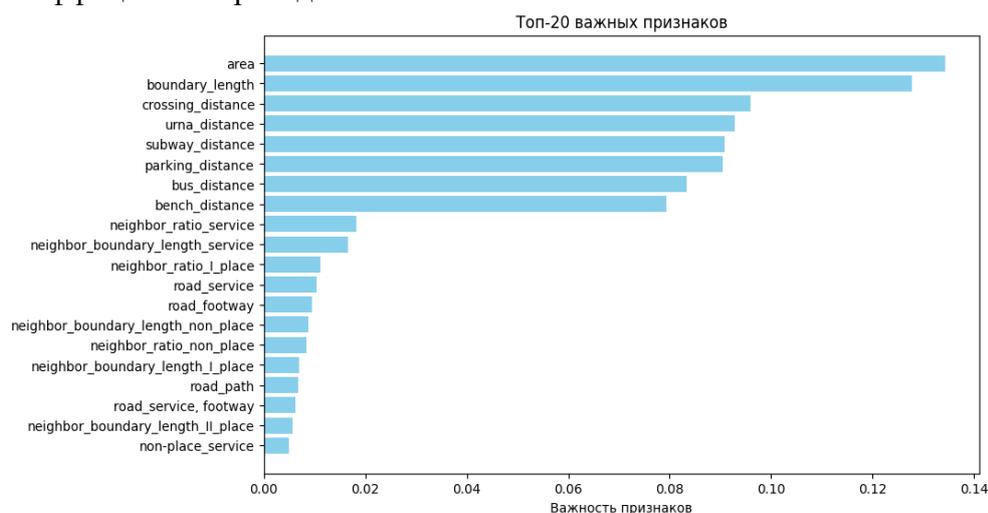


Рис. 2. Оценка важности признаков для модели на основе случайного леса (составлено авторами)

Наибольшую важность представляли:

- площадь,
- протяжённость границы,
- расстояние до ближайшего пешеходного перехода,

- расстояние до ближайшего мусорного контейнера,
- расстояние до ближайшей станции метро,
- расстояние до ближайшей парковки,
- расстояние до ближайшей станции метро,
- расстояние до ближайшей лавки,
- степень соседства с пространствами, которые могут использоваться по-разному.

### **Соотношение безместности и транзитивности**

По утверждениям хрестоматийных авторов не-места формируются в ответ на избыточную транзитивность пространства, не позволяющей сформироваться здесь характеристикам места. На практике эти параметры могут не совпадать.

Мы провели сравнение результатов предсказания с имеющимся в доступе GPS-трафиком через эти пространства. Предложена балльная оценка степени выраженности транзитивности у не-мест. По результатам оценки:

✓ 1 балл получили пространства с невыраженной транзитивностью, чаще всего это дворовые территории;

✓ 2 балла были присуждены пространствам со слабо выраженной транзитивностью, обычно за счёт достаточно большой площади (того же эффекта можно было добиться с меньшими затратами территории);

✓ 3 балла получили не-места с достаточно выраженной транзитивностью;

✓ 4 балла отданы пространствам с избыточной транзитивностью. Пространство интенсивно используется и на данный момент эффективно, но при изменении транзитивности могут возникнуть проблемы: пробки, заторы, выход из строя, давка.

Не-места без выраженной транзитивности отличаются тем, что здесь нет ни местных функций (иначе это были бы места), ни не-местных (иначе бы здесь была высокая транзитивность).

Не-места со слабовыраженной транзитивностью отличаются тем, что выполняют не-местные функции, но площадь, затраченная под это больше необходимой. Не-места с достаточной транзитивностью – это те самые идеальные не-места, где сохраняется баланс между безместностью и транзитивностью. Не-места с избыточной в настоящий момент как не-места эффективны, но чувствительны к изменениям в транспортных потоках города.

### **Рекомендации по развитию не-мест**

В не-местах без выраженной транзитивности рекомендуется развитие местных функций для усиления чувства места в городе. Не-местам со слабовыраженной транзитивностью рекомендуется вычленение избыточной

территории под дополнительные функции (как местные, так и неместные), усложнение планировки. В не-местах с достаточной транзитивностью рекомендуется сохранять прежний баланс. Не-места с избыточной транзитивностью требуют повышенного внимания и «умного управления», допустимо распределение потоков на другие объекты.

### **Выводы**

Проанализированы теоретические основы исследования, в результате которых в работе представлено определение не-мест, даны их основные характеристики и функции, приведены сложившиеся традиции эмпирического исследования феномена не-мест. Разработана авторская методология, включающая в себя анализ открытых цифровых данных о функциональном наполнении морфологии среды; анализ данных полевого наблюдения за социальными сценариями и практики взаимодействия с территорией обследования. Предложен один из возможных методов выявления и классификации не-мест в городской среде. Проведено практическое исследование возможностей применения данного метода и ограничений его использования.

Практическая значимость: в результате внедрения данного подхода в градостроительную практику представляется возможным достичь:

- 1) валидации социологических исследований одного из аспектов субъективного качества городской среды (безместности);
- 2) потенциального удешевления процесса проведения социологических градостроительных исследований;
- 3) ускорения процесса выбора территорий для развития в определённом ключе;
- 4) понижения «порога вхождения» в градостроительство на уровне предпроектного анализа.

### **Список литературы**

1. Relf E.C. Place and placelessness. London: Pion, 1976. 156 pp.
2. Webber M.M. The Urban Place and the Nonplace Urban Realm. 1964.
3. Оже М. Не-места. Введение в антропологию суперсовременности. Санкт-Петербург: НЛЮ (Ленинградская область), 2017. 136 pp.
4. Бауман З. Текучая современность. СПб: Питер, 2008. 240 pp.
5. Ольденбург Р. Третье место: кафе, кофейни, книжные магазины, бары, салоны красоты и другие места «тусовок» как фундамент сообщества. Москва: Новое литературное обозрение, 2014. 456 pp.
6. Casey E.S. The Fate of Place: A Philosophical History. Berkeley (California): University of California Press, 1997. 495 pp.
7. Shamai S. Sense of Place: An Empirical Measurement // Geoforum, 1991. pp. 374-358.
8. Линч К. Образ города. Кембридж (Массачусет): MIT Press, 1960.

*Об авторах:*

НОВИКОВА Ольга Александровна – выпускница кафедры социально-экономической географии и территориального планирования ТвГУ (бакалавр-географ), магистр градостроитель, выпускница Института дизайна и урбанистики, ФГБАУ ВО «Национальный исследовательский университет ИТМО» (197101, г. Санкт-Петербург, Кронверкский проспект, д. 49, литер А), e-mail: olako.ja@mail.ru, ORCID: 0009-0009-7054-7419.

НЕДОСЕКА Елена Владимировна – кандидат социологических наук, доцент, доцент-практики Института дизайна и урбанистики, ФГБАУ ВО «Национальный исследовательский университет ИТМО» (197101, г. Санкт-Петербург, Кронверкский проспект, д. 49, литер А), e-mail: nedelena-24@yandex.ru, ORCID: 0000-0003-1944-0367.

## **The experience of exploring non-places in a real urban environment**

**O.A. Novikova, E.V. Nedoseka**

National Research University ITMO (ITMO University),  
St. Petersburg, Russia

The paper briefly describes the process of formation of the concept of "non-place", defines this term, describes the signs of non-places, criteria for their identification. It also offers its own conceptual scheme for describing the structure of the urban landscape and the place of the central term in it. In the practical part of the work, a method for identifying non-places in a real urban environment was tested, and a method for searching for non-places based on data on the real urban environment and conditions was proposed. A point categorization of non-places according to the degree of transitivity is proposed. Recommendations on the development of certain categories of jobs are given.

**Keywords:** *non place; placelessness; identification criteria; assessment; mathematical model; transitivity.*

Рукопись поступила в редакцию 04.09.2025

Рукопись принята к печати 05.09.2025