

УДК 82.09-3

DOI: 10.26456/vtfilol/2025.3.233

ВОЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПУБЛИЦИСТИКА В КНИГЕ ЗАХАРА ПРИЛЕПИНА «КООРДИНАТА Z» (2023)

С. П. Гостев

Тверской государственный университет, г. Тверь

Статья посвящена творчеству Захара Прилепина, российского писателя и общественного деятеля, известного своей политической активностью и литературными работами. Особое внимание уделяется книге «Координата Z», в которой писатель освещает политическую обстановку в России и Украине, высказывая свои мысли о военной конфронтации и историческом контексте. Анализируется структура книги, особенности языка автора и его подход к выражению своих мыслей, позиции, взглядов.

Ключевые слова: политика, СВО, публицистика, Захар Прилепин, Запад, единство, история, русский народ, военный конфликт

Творчество Прилепина известно в широких кругах общественности прежде всего благодаря политической деятельности писателя. Помимо своей общественной деятельности, его также беспокоят вопросы относительно образа современного читателя, о чем он неоднократно утверждал в различных интервью: «Сегодня самый распространенный тип писателей в России – это те, кто вообще ничего не читает. А если и читают, то только для того, чтобы убедиться, что они гениальней. Однажды я выступал в литературном институте. Передо мной сидели вялые люди, которые ни на что не реагировали. Оказалось, что они не читали ни одной моей книги, но зато потом все с удовольствием принесли мне свои. Неправильно думать, что литература – это такое поле, где везде только свои люди. Я никогда не знакомился лично ни с одним своим издателем. Я просто отправлял по почте тексты, и так выходили мои первые книги» [4]. Освещая политические процессы внутри нашей страны, он много писал о различных военных конфликтах, особенно о первой и второй чеченской кампании, потому как сам был их непосредственным участником. «Сегодня Захар Прилепин – это одна из наиболее видных фигур в культурном пространстве России» [3, с. 5]. А потому выход его публицистической книги, затрагивающей военную конфронтацию России и Украины, был лишь вопросом времени. Прилепин шел к ее написанию еще с 2014 года, высказывая свои мысли и опасения относительно эскалации конфликта между двух, некогда дружественных стран. И в своей книге «Координата

© Гостев С. П., 2025

Z», вышедшей в 2023 году, он освещает нынешние события, высказывая свое мнение о политической обстановке.

Структурно книга разделена на главы, каждая из которых содержит конкретную мысль автора относительно вопросов, интересующих его и потенциальных читателей. При этом писатель придерживается рамок дискурса, соблюдая последовательность мыслей, что в совокупности выражает его политическую позицию в целом. Этому также способствует своеобразный стиль Прилепина. Порой он не стесняется в выражениях, будто специально избегая применения нейтральных слов, когда речь, например, заходит о «врагах России». При этом применение просторечных слов сведено к минимуму, а в качестве ведущих языковых средств выступают эпитеты, аллегории, метафоры, олицетворения и гиперболы: «Поразительное варево из неонацистских гнилых кореньев, крепко привитого спесивого шляхетского снобизма, распухшей до невероятных величин прокисшей обиды, ложной богоизбранности Зеленского, который совершенно серьёзно играет в “страсти Христовы”, то и дело срываясь на обличающий тон ветхозаветных пророков, и “европейского либерального выбора”, этого вот пахучего сыра, которого они якобы возжелали “всем народом”» [2, с. 45].

Первая половина книги содержит историческую сводку для придания контекста последующей информации и подкрепления мнения автора. Помимо событий последних лет, Прилепин затрагивает важные исторические моменты из прошлых веков. Это важно не только для понимания контекста в рамках позиции автора, но и для самой идеи книги – единства русского народа. «В России проживает куда больше, чем 145 млн человек. В России решают куда больше, чем 145 млн человек. В России живут те 5 млн человек, что жили в Древней Руси. В России живут те 7 млн человек, что жили при Иване Грозном. В России живут те 15 млн человек, что жили при Петре Великом. В России живут те 37 млн человек, что жили при Екатерине Великой. В России живут те 170 млн человек, что выжили здесь после великой войны к 1945 году. Они все тут, все с нами. Все жившие прежде. Мы им обязаны. Мы обязаны не себе, а им» [Там же, с. 9].

Упоминание исторических событий в этой книге играет основную роль, потому как Прилепин проводит аллюзии на нынешнюю политическую обстановку. В этом отношении интересно наблюдать реакцию коллективного запада касаясь событий в жизни нашей страны, который то и дело, вмешиваясь во внутренние дела России, навязывал свое мнение и свои решения, считая, что волен диктовать выгодные ему правила. Прилепин не ограничивается громкими высказываниями в сторону запада. Он приводит конкретные примеры из своей жизни:

«Европейские журналисты всегда приезжают к нам не только с готовыми вопросами, но и с готовыми ответами, которые мы обязательно должны произнести, полностью признав вину и раскаявшись. В былые времена подобные интервью я давал то по чеченской теме, то по грузино-осетинскому конфликту, то о крымской, а затем и донбасской весне, – так что нам не привыкать. Всякое такое интервью порождало неизбежное ощущение, что по окончании разговора тебя отведут в камеру. Итальянская это пресса, английская, французская, немецкая, испанская или польская – значения не имеет: русские для всех них априори виноваты. При этом внешне эти журналисты ведут себя почти безупречно: в спор стараются не вступать и, главное, никаких эмоций не проявляют – но лишь выдержанность и такт. Будто разведчик перед тобой. Но на этот раз журналистка не выдержала – и процедила в финале:

– Знаете, у Италии тоже были колонии. Но Италия рассталась с ними – и не жалеет об этом.

Я засмеялся в голос.

– Странно, – ответил я ей, – что вы об этом сообщаете – мне.

Она вскинула взор.

– Это надо Киеву сообщать, – пояснил я. – Украина вообразила себя империей и вцепилась в Крым, в Донецк, в Луганск – вместо того чтобы дать юго-востоку, при чутком внимании европейских наблюдателей, решить, как они хотят жить. Но вы, напротив, накачиваете Украину ложным имперским чувством и ощущением вседозволенности» [Там же, с. 54].

Подобных примеров в книге немало. Прилепин не просто обличает лицемерие Запада, он прямо критикует его действия, ссылаясь на неадекватность многих взглядов относительно будущего России и Украины. Страны Европы, поставив на конвейер снабжения оружие и деньги для помощи Украине, правозглашают себя эдакими борцами за справедливость, выражая тем самым солидарность с украинским руководством против народов России. Однако, твердя о гуманности своих целей, эти страны напрочь забыли о своих жителях, спровоцировав рост цен на товары и услуги, объясняя это временными издержками во благо.

Но решения Запада не столь опасны, как предатели внутри нашей родины. Этому явлению Прилепин уделяет особое внимание в своей книге. Его реакция на таких людей выражена довольно своеобразно. Он не сколько ругает или критикует их, хотя и не без этого, сколько попросту не понимает причин их поступков и действий, направленных на раскол общества внутри страны. Читая страницы, адресованные именно таким людям, невольно чувствуешь даже не печаль или тоску автора, а безэмоциональность в хорошем смысле этого слова. Судя по всему, Прилепину

надоело вступать в споры с людьми, для которых понятие родины ничего не значит. Он перестал пытаться их понять, выработав свою точку зрения на их счет – предатели, желающие России, в которой они родились и выросли, а многие еще и хорошо заработавшие на ней, если речь идет о деятелях искусства, всего плохого не заслуживают к себе никакого человеческого отношения и уважения: «В первый же день специальной военной операции мы увидели все эти душеспасительные списки тех, кто “против войны”: артистов, учёных, музыкантов, режиссёров, – но целую неделю нам не показывали даже короткий перечень тех, кто из числа культурных деятелей понял и принял происходящее. Знаете, почему нам их не показывали? Да потому что почти все они боялись! Боялись, что свои же съедят, если они голос подадут! Как едва не съели замечательного поэта Александра Кушнера за цикл стихов о Крыме после “аннексии”. У нас даже гуманитарку на Донбасс самые смелые представители артистического мира отправляли тайно. Тайно! Лишь бы никто не узнал! Зато писать “Прости, Украина” в бложиках, имитируя необычайное мужество, можно было в открытую. Потому что это лишь выглядело как “пощёчина общественному вкусу”. На самом деле так подавался сигнал сильным мира сего: “Я с вами, я ваш! Я не с ними! Видите?” И они видели» [Там же, с. 70].

Вторая половина книги содержит позицию Прилепина в вопросах СВО. Начиная с самого первого дня начала спецоперации и, заканчивая, актуальным, на момент выхода книги, временем. Несмотря на милитаристическую позицию автора, он проводит грань между киевским режимом с его неонацистскими формированиями и обычными гражданами, которые не поддерживают нынешнюю политику своей страны: «Победим не всю Украину, а бесноватую её часть, больной аппендикс» [Там же, с. 39]. Позиция Прилепина в вопросе Украины такова – она должна быть денацифицирована и разоружена, отдав исторически принадлежащие России территории и разорвав свои отношения с Западом, что столь активно снабжает ее передовым вооружением, которое лишь отсрочило неизбежное – поражение Украины в этом конфликте: «Поражение Украины – не моральное, а военное их поражение. Это поражение выводит Россию в мировые лидеры. Отдельный плюс России ещё и в том, что мировым лидером она быть не хочет. Она хочет только одного: чтоб её оставили в покое. Большую, добрую, никому не желающую зла Россию оставили в покое с её Донецком, Луганском, Славянском, Севастополем, Мариуполем, Черниговом, Николаевом, Харьковом, Одессой и Киевом» [Там же, с. 32].

Прилепин отмечает, что дата 24 февраля 2022 года стала отправной точкой новой эпохи нашей страны. Именно в этот день, когда Россия показала всему миру свои серьезные намерения, маски спали. Стра-

ны запада показали свое истинное лицо, ровно, как и люди, активно скандировавшие лозунги в поддержку Украины, не понимая, а скорее не желая понимать причины, что привели к данному конфликту. Ведь это не Россия желала вступить в Евросоюз, разместив их военные объекты на приграничных с Россией территориях. И не Россия притесняла русских, запрещая русский язык на государственном уровне. Причем все это происходило до решения руководства нашей страны о проведении спецоперации. На данном этапе внутри Украины наблюдается куда больший раскол общества, нежели пару лет назад. Все больше украинцев осознают безумие своего государства. Они начинают приходить к пониманию того, что Зеленский не будет идти ни на какие уступки перед Россией, а уж о переговорах или перемирии речи и вовсе не идет. И мало кто в здравом уме будет согласен с его решением о борьбе до последнего украинца. Ради чего? Ради мнимой «незалежности»? Данное суждение Прилепин противопоставляет ситуации в России, когда общество, напротив, сплотилось как никогда ранее: «Сейчас это стоит сказать (хотя стоило сказать куда раньше): это ужас, и ещё – перед нами то самое пресловутое начало конца. Их конца. Люди, которые помнят события 25-летней давности – они никогда не забудут, как пытались договориться и замириться с коллективным демоном, забравшимся к нам на Северный Кавказ. Пытались восемь лет! И в какой-то момент прозвучало то самое (возмутившее весь “цивилизованный мир”) – “мочить террористов даже в сортире”. Тогда были сняты блоки на ликвидацию всех основных управленцев и вершителей террора – часть из которых были, между прочим, международно признанными политиками. И всех их одного за другим, так или иначе, нивелировали, ликвидировали, задержали, выкрали, посадили. И только тогда пришёл мир. Ни о какой “готовности к переговорам” теперь никто и ничего в России говорить не будет. Война пришла из Донецка и Белгорода в Москву. Она может закончиться не просто в Киеве. Она может закончиться только во Львове, в Ужгороде и во Владимире-Волынском» [1].

Даже несмотря на разные убеждения и мировоззрение среди бойцов еще во времена конфликта на Донбассе, все они сплотились ради общей цели: «За восемь донбасских лет мне довелось перевидать многие сотни людей, идущих воевать. У меня было время, чтобы составить представление об идеологическом портрете среднестатистического ополченца. Если в двух словах: портрета нет. Среди ополченцев имелись почти все. Были казаки со всеми вытекающими: высокая, даже нарочитая идейность, антибольшевизм, монархизм, культ императорской семьи. Были леваки, которые где можно и нельзя находили изображения не только Сталина или Ленина, но и товарища Артёма (он же – основатель Донецко-Криворожской советской республики Фёдор Сергеев),

и немедленно размещали в красном углу. Так, расположение подразделения «Кальмиус» было увешано красными флагами и портретами советских вождей в необычайном многообразии. К моему удивлению, среди ополченцев оказалось реально много – до четверти личного состава – убеждённых язычников. Любую часовню, молельню, церковь они обходили стороной. Большинству же ополченцев было в целом всё равно. Если б кто-то повесил рядом с Лениным портрет Николая II, восемь из десяти ополченцев отреагировали бы благодушно или никак. Наибольшую симпатию в ополченской среде традиционно вызывала любая атрибутика, связанная с Великой Отечественной; Жуков и Рокоссовский, красное знамя над Рейхстагом – тут вообще никаких вопросов ни у кого не возникало: ни у язычников, ни у православных, ни даже у монархистов» [2, с. 49].

В книге Прилепина одним из основных тезисов представлено единство русского народа. Именно за счет того, что наше общество сплотилось перед врагом, Россия лишний раз докажет свою правоту, одержав победу не только военную, но и идейную, о чем и пишет автор: «Почему мы победим. Победим не всю Украину, а бесноватую её часть, больной аппендикс. Победим потому, что. Потому что мы тащим, не бросая, свою хворую и болезненную правду, а они лгут, лгут, лгут, и ложь – единственная форма подачи ими материала, новости, смысла как такового. Потому что они – враги украинского, малорусского, русского народа и казачьего рода, а мы и есть этот народ, этот род. Потому что за нами стоят Гоголь, и его Тарас, и его Остап, а за ними – Андрий и лях. Потому что за нами – Богдан Хмельницкий, матрос Кошка, маршал Рыбалко, и советский поэт, харьковчанин, участник Отечественной Михаил Кульчицкий, и его отец, русский офицер, автор “Кодекса чести русского офицера” Валентин Кульчицкий, а за ними – Мазепа, Петлюра и Бандера, общее имя которым – Иуда» [Там же, с. 39].

Список литературы

1. Прилепин, З. Захар Прилепин: ни о какой «готовности к переговорам» теперь никто и ничего в России говорить не будет [Текст: электронный] // Социалистическая политическая партия «Справедливая Россия – патриоты – за правду. URL: <https://spravedlivo.ru/14106410> (дата обращения: 12.09.2025).
2. Прилепин, З. Координата Z. Москва: АСТ, 2023. 230 с.
3. Цветова, Н. С. Захар Прилепин: «ночи нет» // Opera Slavica. 2016. Vol. 26. Iss. 1. Pp. 5–15.
4. Шелякина, В. Захар Прилепин: «Литература дает представление о реальности» [Такт: электронный] // Рязанские ведомости. URL: <https://rv-ryazan.ru/old/news/7741.html> (дата обращения: 12.09.2025).

**POLITICAL JOURNALISM IN ZAKHAR PRILEPIN'S BOOK
"КООРДИНАТА Z" WITHIN THE FRAMEWORK
OF CONTEMPORARY BATTLE PROSE (2023)**

S.P. Gostev

Tver State University, Tver

The article is dedicated to the work of Zakhar Prilepin, a Russian writer and public figure known for his political activism and literary contributions. Special attention is given to the book "Координата Z", in which the author discusses the political situation in Russia and Ukraine, expressing his thoughts on military confrontation and historical context. The structure of the book, the author's language features, and his approach to expressing his ideas, positions, and views are analyzed.

Keywords: *politics, special military operation, journalism, Zakhar Prilepin, the West, unity, history, Russian people, military conflict.*

Об авторе:

ГОСТЕВ Сергей Павлович – аспирант кафедры филологических основ издательского дела и литературного творчества Тверского государственного университета (170100, Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: Lester_Crest@mail.ru.

About the author:

GOSTEV Sergey Pavlovich – Postgraduate Student at the Department of Philological Basics of Publishing and Literary Creation, Tver State University (170100, Tver, Zhelyabov str., 33), e-mail: Lester_Crest@mail.ru.

Дата поступления рукописи в редакцию: 09.09.2025 г.
Дата подписания в печать: 15.09.2025 г.