

УДК 94(470.40)''18/19''

DOI 10.26456/vthistory/2025.3.145–157

**Положение земского участкового начальника
в российской провинции конца XIX – начала XX вв.
(по материалам «Пензенских
епархиальных ведомостей»)**

М.Н. Шошкина

Пензенский государственный университет, г. Пенза, Россия

В статье представлен анализ института земских начальников на основе материалов «Пензенских епархиальных ведомостей». Исследование основано на методах источниковедческого анализа с привлечением сравнительно-исторического подхода, что позволяет рассматривать публикации в «Пензенских епархиальных ведомостях» в контексте других известных документов эпохи. Такой комплексный анализ даёт возможность по-новому оценить как эффективность работы земских участковых начальников, так и характер их взаимоотношений с православным духовенством на территории Пензенской губернии. Результаты исследования позволяют выявить позицию церковного ведомства на различных уровнях по отношению к институту земских начальников. Святейший Синод, иерархи РПЦ, приходское духовенство последовательно поддерживали данное учреждение, рассматривая его как эффективный инструмент взаимодействия государства и церкви в деле управления крестьянским населением.

Ключевые слова: *земский начальник, «Пензенские епархиальные ведомости», Синод, епархия, священник, приход.*

Изучение института земских участковых начальников занимает важное место в историографии пореформенной России. Исследователями данного института использованы материалы официального делопроизводства, архивные документы, личные фонды, материалы периодической печати¹.

¹ *Башикирева Н.В.* Институт земских участковых начальников и крестьянский мир: опыт взаимодействия в русской деревне рубежа XIX–XX вв. // VIII Бартеневские чтения. Материалы Всероссийской научной конференции с международным участием, посвященной 200-летию со дня рождения выдающихся деятелей России: Александра II, Н.А. Милютин, С.М. Соловьев, И.С. Тургенев, М.Н. Каткова. 2018. С. 152–158; *Бузанова Н.А.* Земские начальники Тамбовской губернии и роль в жизни русского крестьянства // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 6 (52). С. 182–187; *Мамонт*

«Пензенские епархиальные ведомости» ранее не рассматривались как источник по изучению института земских участковых начальников. На наш взгляд, «Пензенские епархиальные ведомости» представляют особый интерес как источник по исследованию положения участкового начальника в провинции, т. к. содержат большой пласт материалов, позволяющих проанализировать деятельность земских участковых начальников через призму оценок церковных иерархов, а также раскрывают характер взаимоотношений этих чиновников по крестьянским делам с приходским духовенством и прихожанами.

«Пензенские епархиальные ведомости», будучи официальным органом Пензенской епархии, регулярно освещали вопросы, связанные с деятельностью земских начальников в сфере надзора за церковно-приходскими и церковными школами, крестьянским самоуправлением, решения земельных споров, контроля народной нравственности и др.

Анализ материалов «Пензенских епархиальных ведомостей» позволяет установить, что систематическое освещение деятельности земских начальников началось практически одновременно с созданием данного института – в 1889 г. Периодическое издание на протяжении почти трёх десятилетий освещало различные аспекты их работы, сохраняя этот интерес вплоть до 1916 г. Последнее обнаруженное нами упоминание относится к апрелю–маю 1916 г., когда было опубликовано сообщение о назначении земского начальника Николая Рейнгарда на священническую должность в селе Сипягино Инсарского уезда².

Наибольшая концентрация материалов, рассматривавших деятельность земских начальников, наблюдалась в период 1894–1899 гг., когда соответствующие упоминания встречались примерно в 44,2 % всех выпусков издания. Особую научную ценность представляют документы, фиксирующие случаи совместной работы духовных и светских властей, а также содержащие оценочные суждения представителей духовенства о деятельности административных органов.

Руководство епархии с энтузиазмом встретило введение нового института, подтверждением чему может служить выступление епископа Пензенского и Саранского Митрофана при приведении к присяге земских начальников 1 июля 1891 г. В своей речи он подчёркивал богоустановленный характер новой власти, отмечая, что Церковь «с утешением и благословениями встречает это учреждение», видя в нём проявление заботы монарха о нравственном улучшении народной жизни. Особое значение придавалось объединению в руках земских начальников судебных и административных

Е.В. Земский начальник: от первого лица // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. 2017. Т. 17. № 1. С. 30–36; *Фурсов В.Н., Сафронова Н.В.* Земские начальники в России и их роль в русской деревне (на материалах Воронежской губернии) // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. 2008. № 1 (41). С. 58.

² Пензенские епархиальные ведомости (далее – ПЕВ). 1916. № 8–9. С. 340

функций, что, по мнению епископа, должно было усилить их влияние на местном уровне³.

Подобное отношение прослеживается и в деятельности нижестоящих церковных иерархов. Примером является публичная признательность, выраженная протоиереем П. Лентовским земскому начальнику Н.Н. Илышеву за участие в строительстве школьного здания в селе Козеевке Наровчатского уезда, и предложение стать попечителем местной школы. Этот эпизод демонстрирует практическое сотрудничество духовенства с представителями администрации в сфере народного образования⁴.

Святейший Синод – высший орган церковной власти – также демонстрировал поддержку деятельности земских участковых начальников, поощряя их за вклад в развитие церковно-приходских школ. Ярким примером такого одобрения стало награждение двух представителей местной администрации – С.С. Дяткова, земского начальника 4-го участка Инсарского уезда, и Н.И. Илышева, занимавшего аналогичную должность в 1-м участке Наровчатского уезда. В знак признания их усердия и активного участия в благоустройстве церковно-приходских школ Святейший Синод удостоил их экземплярами «Библии». Эта награда была вручена в мае 1902 г., в день памяти святых Мефодия и Кирилла, на основании синодального постановления, принятого 21–30 июня 1900 г. Данный факт, зафиксированный в № 14 «Пензенских епархиальных ведомостей» от 16 июля 1902 г., свидетельствует о тесном взаимодействии высших церковных и светских структур в сфере народного образования⁵.

На общегосударственном уровне обер-прокурор Святейшего Синода К.П. Победоносцев активно привлекал земских начальников к реализации церковной политики. В частности, в 1906 г. он поручил им разъяснять населению необходимость поддержки приходских священников в соответствии с синодальным определением от 18 ноября 1905 г. Такие действия вписывались в общую теорию «охранительного консерватизма», предусматривавшую тесное взаимодействие государственных и церковных структур⁶.

В конце XIX – начале XX в. взаимодействие между земскими начальниками и епархиальными властями осуществлялось в рамках законодательно установленных норм и охватывало широкий спектр вопросов, включая надзор за церковно-приходскими школами, противодействие религиозному расколу, поддержание общественной нравственности, участие в чрезвычайных мероприятиях и др. Особое внимание заслуживает сфера народного образования, где сотрудничество носило наиболее системный характер.

Как свидетельствуют материалы «Пензенских епархиальных ведомостей», координация деятельности в образовательной сфере осуществлялась через специально созданные совещательные органы – епархиальный учи-

³ ПЕВ. 1891. № 14. С. 447.

⁴ Там же. 1901. № 23. С. 788.

⁵ Там же. 1902. № 14. С. 90.

⁶ Там же. 1906. № 6. С. 322.

личный совет, совет Иннокентиевского братства, общество вспомоществования нуждающимся ученикам Пензенской духовной семинарии, общество вспомоществования нуждающимся ученикам Краснослободского духовного училища и другие, созданные для развития образования среди крестьянского населения. В работе этих структур активное участие принимали как представители духовенства, так и земские начальники.

«Пензенские епархиальные ведомости» регулярно публиковали не только официальные отчёты о деятельности этих советов, но и приводили конкретные примеры повседневного взаимодействия. Так, в январе 1895 г. описывались обстоятельства, как председателем Чембарского отделения училищного совета протоиереем М. Тарховым совместно с группой земских начальников проводилась инспекция школьных помещений с целью их улучшения⁷.

Аналогичный случай сотрудничества зафиксирован в январе 1902 г. о совместных усилиях протоиерея И. Щепотина и земских начальников Инсарского уезда С.С. Дяткова, З.И. Черневского, О.О. Кузнецова по обеспечению школ необходимыми учебными материалами⁸.

В контексте исследования взаимодействия светских и церковных институтов в сфере народного образования особого внимания заслуживает фигура Сергея Сергеевича Дяткова – земского начальника Инсарского уезда. Его административная деятельность, отмеченная современниками, представляет значительный исследовательский интерес как показательный пример эффективного сотрудничества местных властей и духовенства, в частности, его систематическая работа по развитию сети церковно-приходских школ, получившая широкое признание как со стороны епархиального начальства, так и местного населения. В 1896 г. С.С. Дятков был утверждён попечителем Старо-Федоровской церковно-приходской школы⁹, а уже в ноябре 1897 г. принял участие в освящении нового здания школы в селе Старая Федоровка. Его усилия по организации строительства и привлечению крестьянских пожертвований были высоко оценены местным духовенством и сельским обществом, выразившим благодарность вручением иконы Спасителя. В своей ответной речи С.С. Дятков подчеркивал важность образования не только для мальчиков, но и для девочек, что свидетельствует о его прогрессивных взглядах на просвещение¹⁰.

Продолжая активную деятельность, в 1898 г. он участвовал в открытии школы в деревне Бугро-Ключи¹¹, а к 1900 г. получил официальную признательность от епархиального начальства за содействие в строительстве домов

⁷ ПЕВ. 1895. № 2. С. 20.

⁸ Там же. 1902. № 1. С. 7.

⁹ Там же. 1896. № 22. С. 846.

¹⁰ Ягодинский И. Освящение нового здания для церковно-приходской школы в селе Старой Федоровке Инсарского уезда // ПЕВ. 1898. № 2. С. 70.

¹¹ Палладов Ф. Освящение нового здания для церковно-приходской школы в деревне Бугро-Ключах Инсарского уезда // ПЕВ. 1898. № 20. С. 770.

для причта в селе Николаевка¹². Публикации 1905 г. подтверждают, что его многолетняя работа способствовала созданию разветвленной сети церковных школ в уезде, где к началу XX в. их насчитывалось уже 15¹³.

Архивные документы Фонда Синода Российского государственного исторического архива подтверждают факты, приводимые «Пензенскими епархиальными ведомостями» о продуктивном сотрудничестве между церковными и светскими властями в сфере образования. В частности, заключение, направленное в Святейший Синод 20 января 1900 г. за № 333, свидетельствует об утверждении земских начальников Д.П. Бабичева и З.И. Черневского почетными попечителями церковных школ в своих уездах. Основанием для этого решения послужила их активная деятельность по развитию народного образования в соответствии с принципами православной церкви¹⁴.

Особую значимость приобретает тот факт, что положительная характеристика сотрудничества подтверждается как периодическим изданием местного уровня, так и документами высшего церковного органа управления. «Пензенские епархиальные ведомости» освещали и другие аспекты сотрудничества между церковными и светскими властями, что способствовало укреплению государственно-церковных связей. Одним из таких направлений было исполнение земскими начальниками распоряжений губернатора в части контроля деятельности волостных и сельских обществ по вопросам, затрагивающим интересы церковного ведомства.

Ярким примером стал инцидент 1909 г. в селе Мельцан Инсарского уезда, где крестьяне по инициативе одного из жителей попытались установить фиксированную плату за совершение церковных треб. Получив жалобу от местного священника, епископ обратился к губернатору, который поручил земскому начальнику разобраться в ситуации. Проведённое расследование показало, что требования крестьян были необоснованными и возникли под влиянием частного лица. Согласно публикации «Пензенских епархиальных ведомостей», «причт села Мельцан взимал плату за требы в размерах, обычных для данной местности, а материальное положение крестьян не отличалось от соседних сел»¹⁵. По итогам разбирательства земский начальник представил приговор сельского схода на отмену в уездный съезд, а сельский староста был привлечён к ответственности в соответствии со ст. 63 Общего положения о крестьянах.

Как свидетельствуют материалы «Пензенских епархиальных ведомостей», важной сферой сотрудничества между церковными и светскими властями стала координация помощи населению в периоды голода, эпидемий,

¹² ПЕВ. 1900. №6. С. 38.

¹³ Ягодинский И. Краткий исторический очерк возникновения и открытия церковно-приходских школ IV благочиннического округа Инсарского уезда // ПЕВ. 1905. № 4. С. 174.

¹⁴ Российский государственный исторический архив (далее – РГИА). Ф. 796. Оп. 181. Д. 926. Л. 4.

¹⁵ ПЕВ. 1909. № 13. С. 578.

войн. Особый интерес представляет деятельность комитета по оказанию помощи пострадавшим от неурожая 1891 г., созданного в Пензенской губернии 10 сентября под председательством епископа Пензенского и Саранского Митрофана. В состав этого органа входили представители как духовенства, так и местной администрации, что обеспечило эффективное взаимодействие при организации сбора денежных средств, продовольствия и предметов первой необходимости.

Последовательным развитием этой инициативы стало создание уездных комитетов на основании указа Святейшего Синода от 21 августа 1891 г. № 2139. Данные местные структуры, возглавляемые уездными протоиереями, включали в свой состав предводителей дворянства и земских начальников, чье участие специально оговаривалось как важный фактор успешной работы¹⁶.

Как свидетельствуют материалы «Пензенских епархиальных ведомостей», издание оперативно реагировало на различные чрезвычайные происшествия. Характерным примером служит публикация священника Николая Фёдоровича Быстрова в мартовском номере 1893 г., где автор делится своими размышлениями. В статье под заголовком «Несколько мыслей сельского священника по поводу ожидаемой на весну 1893 г. холеры» он пишет, что во время эпидемии 1892–1893 гг. в Мокшанском уезде сложилась показательная модель сотрудничества между земскими начальниками и приходским духовенством¹⁷. Земские начальники официально обращались к священникам с предложением организовать профилактические мероприятия, подчеркивая их особую роль в мобилизации сельских общин. В рамках этого взаимодействия духовенству предлагалось выдвигать из числа прихожан наиболее уважаемых и авторитетных крестьян, которые могли бы стать помощниками в противоэпидемической работе¹⁸.

В условиях русско-японской войны 1904–1905 гг. в Пензенской губернии сложилась эффективная система взаимодействия земских начальников и приходского духовенства по организации помощи фронту. По свидетельству священника Александра Росницкого, в селе Никольское-Борнуки Городищенского уезда совместные призывы земского начальника и местного священника к пожертвованиям на военные нужды нашли живой отклик среди крестьянского населения, благодаря чему было собрано 4,5 тысячи рублей денежных средств, а также организован сбор и изготовление предметов первой необходимости для солдат – от нательного белья до тёплых вещей.

¹⁶ Прибавление к официальной части № 18 Пензенских Епархиальных Ведомостей // ПЕВ. 1891. № 18. С. 3.

¹⁷ Быстров Н. Несколько мыслей сельского священника по поводу ожидаемой на весну 1893 г. холеры // ПЕВ. 1893. № 6. С. 244.

¹⁸ Кошелева А.И. Пензенский священник Н.Ф. Быстров: пастырь, краевед, публицист // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2016. № 12–1(74). С. 116.

Особенно показательно, что земский начальник, получив утверждение губернатора, возглавил местный комитет по сбору помощи Красному Кресту, в то время как священник обеспечивал мобилизацию прихожан, что позволило даже в условиях бедности сельского населения организовать значительную материальную поддержку армии. Этот опыт демонстрирует, как авторитет обеих сторон – административный вес земского начальника и духовный авторитет священника – при грамотной координации мог давать весомые практические результаты в критических ситуациях¹⁹.

Материалы «Пензенских епархиальных ведомостей» свидетельствуют о многоплановом сотрудничестве земских начальников и церковных властей и в остальных областях общественной жизни. Например, тема религиозно-нравственного воспитания нашла свое отражение в публикациях периода 1903–1909 гг.

Так, в статье «Чтения в с. Мерлинке» сообщается, что инициатива местного священника К.Е. Артоболевского, поддержанная земским начальником Д.П. Бабичевым, привела к организации регулярных религиозно-нравственных чтений с использованием современных по тем временам световых картин. Эти просветительские мероприятия, сопровождавшиеся церковным пением, проводились в помещении волостного правления, что подчёркивало официальный статус данной инициативы²⁰.

Успех данной инициативы во многом объясняется сложившимся к 1903 г. весомым авторитетом земского участкового начальника Д.П. Бабичева, который сумел завоевать доверие как среди местного населения, так и в церковных кругах. Его административный статус подкреплялся многолетней последовательной деятельностью в сфере народного образования.

Первые свидетельства о деятельности Д.П. Бабичева относятся к 1894 г., когда он удостоился архипастырского благословения за организацию системы финансирования церковных школ. Проявив себя как умелый администратор, он добился от крестьянских обществ Мокшанского уезда принятия обязательств о регулярных целевых сборах (30–50 коп. с души) на нужды местных учебных заведений²¹.

Активная просветительская деятельность земского начальника Д.П. Бабичева получила дальнейшее развитие в 1895–1896 гг. Особое внимание заслуживает его участие в создании библиотечного фонда церковно-приходских школ. Благодаря ходатайствам Бабичева в 1895 г. в церковно-школу деревни Петровки Мокшанского уезда была направлена библиотека, сформированная на средства Государственного Контроля²².

Регулярные посещения школ своего участка и личное участие в их работе позволили Д.П. Бабичеву стать одним из главных инициаторов расширения сети образовательных учреждений в губернии. Согласно данным

¹⁹ Росницкий А. Село Никольское-Борнуки, Городищенского уезда, Пензенской епархии // ПЕВ. 1904. № 17. С. 665.

²⁰ ПЕВ. 1903. № 3. С. 146.

²¹ Там же. 1894. № 7. С. 56.

²² Там же. 1895. № 5. С. 164.

«Пензенских епархиальных ведомостей», именно в Мокшанском уезде, где он осуществлял свою деятельность совместно со священниками П. Снегиревым и А. Виноградовым, наблюдался наиболее значительный рост числа школ грамоты²³.

В 1896 г. заслуги Бабичева были официально признаны Святейшим Синодом. Он удостоился архиерейского благословения за многогранную деятельность, включавшую как значительные личные пожертвования (1000 руб. на благоустройство храма в селе Кологривовке), так и организацию 13 новых школ в своём участке. Это благословение с выдачей соответствующей грамоты стало свидетельством высокой оценки его вклада в развитие народного образования на региональном уровне²⁴.

Д.П. Бабичев лично участвовал в организации при школах Мокшанского уезда просветительских чтений с использованием «волшебного фонаря». Эти мероприятия привлекали не только учащихся, но и немалое число взрослых слушателей²⁵. Как отмечали «Пензенские епархиальные ведомости», он по праву считался одним из наиболее деятельных земских начальников.

Подтверждением высокого авторитета среди местного населения служит публикация «Пензенских епархиальных ведомостей» от 1 ноября 1899 г. В ней сообщается, что крестьяне деревень Петровки и Александровки Мокшанского уезда, желая выразить благодарность обер-прокурору Священного Синода К.П. Победоносцеву и земскому начальнику Д.П. Бабичеву за помощь в строительстве церкви-школы в Александровке, приобрели икону с изображением святого царя Константина и святого Димитрия Ростовского. Эта икона была помещена в церкви-школе, и перед началом занятий дежурный ученик ежедневно зажигал перед ней лампаду²⁶.

Приведённый пример свидетельствует о том, что персональный авторитет земского начальника Д.П. Бабичева выступал значимым фактором в организации системы религиозно-нравственного воспитания на подведомственной территории. Обладая высоким статусом и влиянием, земский начальник усиливал эффективность взаимодействия административных и церковных структур. Данный симбиоз власти и духовенства позволял целенаправленно формировать традиционный уклад жизни населения в соответствии с православными ценностями и обеспечивать реализацию государственного политического курса на местах.

Разноплановым был спектр взаимодействия земских начальников и церковных властей в иных сферах общественной жизни.

Так, в статье от 16 сентября 1909 г. «Пензенских епархиальных ведомостей» отмечается, что в Краснослободском уезде земский начальник князь Г.Н. Девлет-Кильдеев активно поддерживал инициативы духовенства по организации молодежных посиделок. Благодаря этому взаимодействию

²³ ПЕВ. 1895. № 5. С. 61.

²⁴ Там же. 1896. № 4. С. 71.

²⁵ Там же. 1898. № 11. С. 42.

²⁶ Там же. 1899. № 21. С. 871.

удалось создать систему, где традиционные крестьянские собрания молодёжи превращались в площадки для религиозно-нравственного просвещения. Особенно показательны, что контроль таких мероприятий осуществлялся совместно – со стороны как духовных лиц, так и сельских должностных лиц, находившихся в ведении земских начальников²⁷.

«Пензенские епархиальные ведомости» также регулярно освещали вопросы совместного противодействия церковных и светских властей распространению религиозного раскола. Характерный пример – ситуация в деревне Михайловка Саранского уезда, где земский начальник 4 участка сообщил в консисторию о деятельности крестьянина Лукьянова, распространявшего раскольнические идеи. В ответ совет Иннокентиевского братства направил в село епархиального миссионера священника К. Попова, который с января 1895 г. проводил разъяснительную работу среди местных жителей. В результате семьи, ранее склонявшиеся к расколу, вернулись в лоно православной церкви²⁸.

В ряде публикаций отражено особое внимание совместной борьбе с пьянством в сельской местности Пензенской губернии. Показательным примером эффективного взаимодействия духовных и светских властей стало решение о закрытии кабаков в Кочкуровской волости Саранского уезда в 1891 г. В условиях голода, когда алкоголь становился особой угрозой для населения, совместные усилия земского начальника, волостного старшины и трёх приходских священников привели к единогласному принятию этого решения сельскими обществами²⁹.

Как отмечали современники, проблема носила глубоко укоренённый характер. Священник И.П. Ягодинский в 1894 г. подчёркивал, что пьянство пронизывало все сферы крестьянской жизни – от общественных мест до семейного быта. В этих условиях требовалось сочетание административных мер и духовного воздействия. Так, в селе Шигонь инициатива местного священника привела к отказу от алкоголя на поминках и созданию общества трезвости, объединившего 45 прихожан. Поддержка таких начинаний со стороны земских начальников способствовала постепенной трансформации традиционных установок крестьянской среды³⁰.

Однако несмотря на примеры успешного сотрудничества, между церковным и светским ведомствами Пензенской губернии регулярно возникали серьёзные разногласия, обусловленные различиями в функциях, полномочиях и мировоззрении церковных и светских властей.

Земские начальники, отвечавшие за организацию общественных работ, часто закрывали глаза на то, что эти работы проводились в церковные

²⁷ ПЕВ. 1909. № 18. С. 800.

²⁸ Там же. 1896. № 7/8. С. 128.

²⁹ *Кочкуровский житель*. Из села Кочкурова, Саранского уезда // ПЕВ. 1891. № 200. С. 3.

³⁰ Ягодинский И. Краткий очерк современного религиозно-нравственного состояния прихожан сел IV благочиннического округа, Инсарского уезда // ПЕВ. 1894. № 16. С. 724.

праздники, ссылаясь на хозяйственную необходимость. Священники, пытавшиеся бороться с этой практикой через проповеди и обращения к властям, сталкивались с упрямым сопротивлением сельских старост и волостных старшин, которые опирались на молчаливое одобрение земских начальников³¹.

Особое недовольство духовенства вызывали случаи некомпетентного вмешательства светских властей в церковные дела. Так, в статье священника Владимира Иссинского «Пониженность духовенства», опубликованной 16 октября 1907 г., отмечалось, что новый земский начальник, прибывший из Москвы, пытался навязать местным приходам столичные порядки: критиковал продолжительность благовеса и требовал проведения новогодних молебнов в полночь, совершенно не учитывая особенностей сельского быта. При этом он действовал в обход местного духовенства, т. е. «не поговоривши и не посоветовавшись ни с одним из священников», обратился сразу к епископу³².

В этом же году на страницах издания отражены факты земельных споров в период аграрного движения. В статье «Несколько практических указаний по делам самовольного захвата церковных земель», опубликованной в 1907 г. под авторством священника Владимира Иссинского, отмечается, что крестьяне всё чаще прибегали к самовольным захватам церковных земель, зная о правовой неосведомленности духовенства. Многие клирики не понимали, куда обращаться за защитой своих прав, что приводило к пропуску сроков подачи исков. Ситуацию усугубляло то, что даже земские начальники зачастую неверно трактовали законы, требуя от духовенства излишних документов³³.

Иногда попытки священников решать текущие проблемы через сельские власти заканчивались безрезультатно. Из протокола епархиального съезда Пензенского духовенства, опубликованного в 1908 г., следует, что взаимоотношения с земскими начальниками не были безоблачными: «Такое положение дел вынуждало многих священников мириться с нарушениями, чтобы избежать бюрократических преследований и сохранить хоть какое-то подобие мирных отношений с местными властями»³⁴.

Подобные конфликты наглядно демонстрировали наличие расхождений между церковными и светскими институтами в понимании своих полномочий и приоритетов.

Достоверность подобных случаев, описанных в периодической печати, подтверждается архивными документами. В них отражён показательный пример, связанный с обвинением священником села Старые Верхисы П.И. Островидовым земского начальника В.Д. Литвинова в клевете. Кон-

³¹ Остроумов А. Причины неаккуратного посещения воскресных и праздничных богослужений крестьянами в летнее время // ПЕВ. 1900. № 7–8. С. 315.

³² ПЕВ. 1907. № 20. С. 952.

³³ Там же. 1907. № 9. С. 369.

³⁴ Там же. 1908. № 4. С. 56.

фликт возник после того, как чиновник зафиксировал слова сельского старосты о том, что священник «научает» крестьян, как вести себя на сходе. Примечательно, что губернское присутствие оставило жалобу священнослужителя без удовлетворения³⁵.

Таким образом, материалы епархиальных ведомостей свидетельствуют о последовательной поддержке института земских начальников со стороны всех уровней церковного ведомства – от Святейшего Синода до приходского духовенства. Проведённое исследование позволяет рассматривать «Пензенские епархиальные ведомости» как ценный исторический источник, содержащий богатый материал для анализа взаимоотношений земских начальников и церковных структур. На протяжении всего периода существования института земских начальников издание последовательно освещало различные аспекты их сотрудничества с епархиальным руководством и приходским духовенством. На основании проведённого анализа периодического издания «Пензенские епархиальные ведомости» в отношении вопроса взаимодействия земских участковых начальников и представителей церковного ведомства разных уровней по различным направлениям деятельности можно констатировать, что земские начальники выступали важным связующим звеном между государственной администрацией и церковными структурами в губернии. Их взаимодействие с епархиальным руководством и приходским духовенством носило системный и многоплановый характер, охватывая различные сферы общественной жизни – от народного образования до решения земельных вопросов.

Анализ материалов периодического издания позволяет не только дополнить существующие представления о практической реализации земской реформы, но и выявить особенности восприятия роли участковых начальников различными сословиями местного общества. При этом необходимо учитывать специфику источника, обусловленную его ведомственной принадлежностью и определённым провластным подходом в освещении событий. Хотя в большинстве случаев обе стороны демонстрировали способность находить компромиссные решения и эффективно сотрудничать, периодически возникавшие конфликты свидетельствовали о наличии определенных институциональных противоречий. Особенно ярко это проявлялось в вопросах землепользования и трактовки правовых норм, где позиции духовных и светских властей могли существенно расходиться.

Примечательно, что земские участковые начальники, будучи представителями государственной власти, одновременно играли значительную роль в религиозно-нравственной сфере жизни губернии. Их деятельность не ограничивалась чисто административными функциями, а включала элементы патронажа над местными приходами и участия в решении духовно-воспитательных задач. Такое положение дел отражало специфику российской модели управления, где государственные и церковные институты традиционно тесно переплетались на региональном уровне.

³⁵ РГИА. Ф. 1291. Оп. 29 Д. 478. Л. 246.

Список литературы:

1. *Башкирева Н.В.* Институт земских участковых начальников и крестьянский мир: опыт взаимодействия в русской деревне рубежа XIX–XX вв. // VIII Бартеневские чтения. Материалы Всероссийской научной конференции с международным участием, посвящённой 200-летию со дня рождения выдающихся деятелей России: Александра II, Н.А. Милютин, С.М. Соловьёва, И.С. Тургенева, М.Н. Каткова. 2018. С. 152–158.
2. *Бузанова Н.А.* Земские начальники Тамбовской губернии и роль в жизни русского крестьянства // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 6 (52). С. 182–187.
3. *Кошелева А.И.* Пензенский священник Н.Ф. Быстров: пастырь, краевед, публицист // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2016. № 12-1(74). С. 115–117.
4. *Мамонт Е.В.* Земский начальник: от первого лица // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. 2017. Т. 17. № 1. С. 30–36.
5. *Фурсов В.Н., Сафронова Н.В.* Земские начальники в России и их роль в русской деревне (на материалах Воронежской губернии) // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. 2008. № 1(41).

Об авторе:

ШОШКИНА Мария Николаевна – ассистент, кафедра «История Отечества, государства и права», соискатель, Пензенский государственный университет (Россия, 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40), e-mail: inao-pgu@yandex.ru

The position of the zemstvo district chief in the Russian province of the late XIX - early XX centuries (based on the Penza Diocesan Gazette)

M.N. Shoshkina

Penza State University, Penza, Russia

The article presents an analysis of the institute of zemstvo chiefs based on the materials of the Penza Diocesan Gazette. The research is based on the methods of source analysis using a comparative historical approach, which allows us to consider the information of the Penza Diocesan Gazette in the context of other well-known documents of the era. Such a comprehensive analysis makes it possible to re-evaluate both the effectiveness of the work of the zemstvo district chiefs and the nature of their relationship with the Orthodox clergy within the Penza province.

The results of the study make it possible to identify a stable loyal position of the church authorities at various levels in relation to the institution of

zemstvo chiefs. The Holy Synod, the diocesan bishops, and the parish clergy have consistently supported this institution, viewing it as an effective tool for interaction between the state and the Church in managing the peasant population.

Keywords: *zemstvo chief, Penza diocesan gazette, Synod, diocese, priest, parish.*

About the author:

SHOSHKINA Maria Nikolaevna – assistant, applicant for a degree, department of «History of the Fatherland, State and Law», Penza State University (Russia, 440026, Penza, Krasnaya str., 40), e-mail: inao-pgu@yandex.ru

References:

- Bashkireva N.V., *Institut zemskikh uchastkovikh nachalnikov i krestyanskii mir: opit vzaimodeistviya v russkoi derevne rubezha XIX–XX vv.*, VIII Bartenevskie chteniya. Materiali Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii s mezhdunarodnim uchastiem, posvyashchennoi 200-letiyu so dnya rozhdeniya vidayushchikhsya deyatelei Rossii: Aleksandra II, N.A. Milyutina, S.M. Soloveva, I.S. Turgeneva, M.N. Katkova. 2018. S. 152–158.
- Buzanova N.A., *Zemskie nachalniki Tambovskoi gubernii i rol v zhizni russkogo krestyanstva*, Sotsialno-ekonomicheskie yavleniya i protsessi. 2013. № 6 (52). S. 182–187.
- Kosheleva A.I., *Penzenskii svyashchennik N.F. Bistrov: pastir, kraeved, publitsist*, Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kulturologiya i iskusstvovedenie. Voprosi teorii i praktiki. 2016. № 12-1 (74). S. 115–117.
- Mamont Ye.V., *Zemskii nachalnik: ot pervogo litsa*, Vestnik Yuzhno-Uralskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Sotsialno-gumanitarnie nauki. 2017. T. 17. № 1. S. 30–36.
- Fursov V.N., Safronova N.V., *Zemskie nachalniki v Rossii i ikh rol v russkoi derevne (na materialakh Voronezhskoi gubernii)*, Nauchnie vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya. Politologiya. Ekonomika. 2008. № 1 (41).

Статья поступила в редакцию 25.05.2025 г.

Подписана в печать 27.11.2025 г.