

СТРАНИЦА АСПИРАНТА

УДК 94(47):271.2"19"+093.3

DOI 10.26456/vthistory/2025.3.172–176

Размышления о книге: Туркевич Л., прот. Дневники и записные книжки периода Поместного Собора 1917–1918 гг.¹

Н.А. Козлов

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь, Россия

В статье рассматривается вышедший в 2024 г. под редакцией А.И. Мраморнова сборник дневников и записных книжек протоиерея Леонида Туркевича (митрополита Леонтия), относящихся ко времени проведения Поместного Собора Русской православной церкви 1917–1918 гг. Рецензент анализирует структуру и содержание опубликованных материалов, отмечает выполненную редакторскую работу, предлагает рекомендации по форме отображения текста источника для удобства исследователей. Делается вывод о значительном вкладе публикации А.И. Мраморнова и священника Е.А. Агеева в современную археографию истории Русской православной церкви в период революции.

Ключевые слова: *Русская православная церковь, Поместный Собор 1917–1918 гг., Леонид Туркевич, митрополит Леонтий, революция, Православная церковь в Америке, археография.*

Археографические исследования нельзя назвать частым явлением в современной исторической науке. Это обусловлено прежде всего тем, что такая работа требует от историка по преимуществу не выработки ударных концепций и полемических выпадов в адрес оппонентов, а чрезвычайной усидчивости, кропотливости, аккуратности в прочтении источника, как следствие сформированности широчайшего кругозора, без которого всевозможные несуразности источника рискуют начать жить своей жизнью, и вместо облегчения труда других исследователей невнимательный археограф может ввести их в заблуждение.

В незначительной степени в отечественной историографии на текущем этапе представлена церковная археография²; наконец, совсем мало работ, в которых жизнь церкви и духовенства представлена в неразрывной

¹ Научный руководитель: докт. ист. наук, профессор, заведующая кафедрой отечественной истории Тверского госуниверситета Т.Г. Леонтьева.

² См., например: Башнин Н.В., Устинова И.А., Шамина И.Н. Высшее духовенство в начале церковной реформы Петра I: правовой статус и имущественное положение. М.: СПб., 2022.

связи с революционной эпохой³. Публикация дневников участника Поместного Собора 1917–1918 гг., российского и американского церковного деятеля, протоиерея Л. Туркевича (митрополита Леонтия) под редакцией А.И. Мраморнова – один из немногих современных трудов, претендующий как на полноту и скрупулезность археографических усилий, так и на изображение многогранной взаимосвязи истории Русской православной церкви и масштабных потрясений в России первой четверти XX в.

Книга делится на три части: вводную, с обращением американского митрополита Тихона, краткой биографической и источниковедческой справкой священника Е.А. Агеева и А.И. Мраморнова (с. 3–32); основную, в которой отражено содержание двух соборных дневников (I, II) и двух записных книжек (II, IV) Л. Туркевича (с. 3–372), и приложения с двумя ранее опубликованными (в юбилейном сборнике 1944 г. в память 150-летия Православной церкви в Америке) воспоминаниями самого Туркевича и прот. А.Г. Кукулевского, стихами преосвященного и проектом Положения об устройстве Американской епархии-миссии (с. 374–471). Текст источника перемежается тремя сегментами вклеек фотографий Л. Туркевича, членов его семьи, других соборян, разных мероприятий, памятных мест, страниц дневников и обложек прочитанных архиереем книг (всего 64 с. иллюстраций). В конце книга снабжена обширными авторскими комментариями, не вошедшими в постраничные примечания к основному тексту (с. 472–553), генеалогической таблицей священнического рода Туркевичей (с. 554), списком источников и литературы (с. 555–563), а также именным указателем (с. 564–579). Представленная структура хорошо отражает запросы исследователей при работе с указанным текстом, однако имеет свои нюансы, о чём пойдет речь далее.

Основной источник, на материалах которого построено исследование, – соборные дневники и записные книжки Л. Туркевича, – по желанию наследников помещён и хранится в его личном фонде (Papers of Metropolitan Leontii) библиотеки Американского конгресса (Washington, D. C., the Library of Congress) и поэтому труднодоступен и малоизвестен среди российских исследователей. Представленной работой А.И. Мраморнов и Е.А. Агеев, с одной стороны, открывают новую главу российско-американского научного сотрудничества, с другой – впервые вводят в научный оборот колоссальный объём материала, относящегося к деятельности Собора 1917–1918 гг. и – шире – к жизни Русской православной церкви и духовенства в этот период.

Поскольку в описях библиотечного фонда (коробах – boxes) найдено всего четыре дела (папки – folders) с отложившимися записными книжками и соборными дневниками за интересующий автора период, а ещё минимум две записные книжки (I, III) утеряны, редактор дополняет основной текст материалами из опубликованных источников и фонда Поместного Собора 1917–1918

³ См., например: *Леонтьева Т.Г.* Православное духовенство предреволюционной поры // *Персональная история православия: судьба церкви и верующих в новейшей истории России*. Смоленск, 2021. С. 5–40.

гг., хранящегося в Государственном архиве Российской Федерации (Ф. Р-3431. Оп. 1. Д. 316, 337, 472), а также богатым иллюстративным рядом. Тем самым автор достигает цели большей связности текста и работает на его живое восприятие в контексте эпохи и личности Л. Туркевича.

А.И. Мраморнов строит текст по строго хронологическому принципу, подчиняет ему весь материал, подчёркивая специфику источника как своего рода хроники Собора и революции. Этот подход имеет очевидное преимущество в том случае, если исследователь стремится изучить источник как единое целое в его наиболее аутентичной форме. Однако обширность представленных в дневниках и записках данных, затрагивающих самые разнообразные стороны жизни русского православия – от определения роли мирян, клириков и архиереев при восстановленном патриаршестве до проблем миссионерской деятельности, от обсуждения политической позиции духовенства в условиях Октябрьской революции и до бытовых вопросов – позволяет усомниться в однозначности избранных автором принципов, если работающего с источником интересует один конкретный сюжет.

К примеру, в записках Туркевича неоднократно фигурирует обсуждение экономических вопросов. Материальное положение церкви, хозяйственная деятельность духовенства и его адаптация к новым рыночным условиям сами по себе являются крупнейшей и, к сожалению, наименее изученной проблемой применительно к данному периоду (и шире – всему времени от екатерининской секуляризации до большевистской). Внимательный читатель может обнаружить среди репетитивных записей о соборных слушаниях одного и того же вопроса конкретные суммы материального обеспечения миссий и штатных должностей, капиталы епархий и оформленные церковью кредитные обязательства (с. 136–139, 146–147, 164–168, 220–222). Эти сведения – зачастую уникальные – хаотично разбросаны по запискам, что в полной мере соответствует их духу, однако не всегда удобно для исследователя.

Решение этой проблемы имеет несколько составляющих, каждая из которых может быть применена и в отдельности. Кажется обоснованным, во-первых, осуществить полное разделение личных дневниковых записей Л. Туркевича и рукописей, относящихся к деятельности Собора. Во-вторых, текст последних при должной археографической работе может быть структурирован по проблемам и вопросам (например, «выборы патриарха», «внутренние миссии», «отношение к большевикам» и т. п.). Наконец, при затруднительности первых двух шагов или в добавление к ним текст может быть снабжён глоссарием: текущий перечень затрагивает только имена собственные; контент-анализ позволил бы вычленить специфические термины и характерные сочетания («миссионерство», «большевики», «юнkers», «проценты», «банки», «кредит» и др.). Всё это оказало бы благотворное влияние на издание и только подчеркнуло бы проведённую автором внушительную работу.

Следует отметить аккуратный подход редактора к прочтению дневников Туркевича. Некоторые иллюстрации, на которых запечатлены отдельные страницы текста (с. XXXIII–LXI), показывают степень его качества и

сохранности, от понятного с первого взгляда до едва различимого. Автор пишет то чернилами, то карандашом, иногда заходя одними словами на другие, нередко использует сокращения, делает произвольные пропуски, ошибки, а в отдельных соборных записях – переходит со скорописи на стенографию. В этих обстоятельствах А.И. Мраморнов проявляет себя как специалист в области палеографии, грамотно определяет контекст, восполняет пропуски, корректирует ошибочные инициалы и фамилии, даёт собственные развернутые комментарии. Однако редактор остается честен с читателем: нередко в примечаниях встречаются формулировки «неуверенное прочтение», «так в тексте» и пр.; наконец, редактор не боится оставлять лакуны вместо их произвольного заполнения, а своеобразная стенография Туркевича, по признанию А.И. Мраморнова, пока не была им расшифрована. Все эти детали в совокупности с отображением в тексте мельчайшей редактуры (скобки, нумерация, исправления, перечеркивания) свидетельствуют в пользу качества этого издания, добавляют ему авторитет.

Особый интерес для исследователей может иметь вынесенная в отдельный раздел (очень грамотное решение) лирика Туркевича. С точки зрения поэтики стихи преосвящённого не представляют собой какого-то значительного вклада в сокровищницу русской литературы⁴: их сюжеты просты, рифмы – безыскусны, слова – пафосны. Однако настроение этих стихов великолепно передает атмосферу эпохи, окончательный слом старого уклада и неготовность целых сословных групп смириться с этим. В этой связи А.И. Мраморнов публикацией этой книги вводит новый источник в оборот не только исследователей церкви, но и историков русской культуры.

Таким образом, рецензируемое издание, несмотря на ряд дискуссионных решений редакционного характера, по качеству проведенной археографической работы и обогащению источниковой базы отечественной историографии церкви не имеет себе равных среди ближайших по времени трудов схожей тематики. Представляется важным обозначить редактору А.И. Мраморнову ощутимую потребность российской исторической науки в продолжении подобных изысканий, дальнейшем совершенствовании методического инструментария автора и, возможно, в выходе нового издания с учётом высказанных замечаний.

Об авторе:

КОЗЛОВ Никита Андреевич – аспирант, ассистент, кафедра отечественной истории, Тверской государственный университет (Россия, 170100, Тверь, ул. Трехсвятская, 16/31, каб. 207), e-mail: Kozlov.NA@tversu.ru

⁴ Ср.: Русская поэзия серебряного века. 1890–1917. Антология / под ред. М.Л. Гаспарова. М., 1993.

Reflections on the book: Turkevich L., Archpriest. Diaries and notebooks from the period of the Local Council of 1917–1918.

N.A. Kozlov

Tver State University, Tver, Russia

The review examines a collection of diaries and notebooks of Archpriest Leonid Turkevich (Metropolitan Leonty), edited by A.I. Mramornov and published in 2024, relating to the time of the Local Council of the Russian Orthodox Church of 1917–1918. The reviewer analyzes the structure and content of the published materials, notes the editorial work. It gives recommendations on the form of displaying the text of the source for the convenience of researchers. The review concludes about the significant contribution of A.I. Mramornov's work to the modern archeography of the history of the church during the revolution.

Keywords: *Russian Orthodox Church, Local Council of 1917–1918, Leonid Turkevich, Metropolitan Leonty, revolution, Orthodox Church in America, archeography.*

About the author:

KOZLOV Nikita Andreevich – Postgraduate Student, Assistant of the Department of National History, Tver State University (Russia, 170100, Tver, ul. Trekhsvyatskaya, 16/31, room 207), e-mail: Kozlov.NA@tversu.ru

Статья поступила в редакцию 17.06.2025 г.

Подписана в печать 27.11.2025 г.