

Отклик на статью Ю.И. Будович «Закат трансфертных отношений в сферах обеспечения трудом и капиталом»

С.Н. Смирнов

ООО «Маркетинг и инвестиции», г. Тверь

В статье отражён авторский взгляд на дискуссионные вопросы, поднятые в работе Ю. И. Будович «Закат трансфертных отношений в сферах обеспечения трудом и капиталом». Проводится анализ предложенной концепции циклической трансформации производственных отношений от «трансфертных» к «товарообменным». Отмечаются сильные стороны работы, включая стремление автора к построению единой объяснительной модели и оригинальность понятийного аппарата. Вместе с тем, участвуя в дискуссии, выявляются проблемные области, связанные с выраженным экономическим детерминизмом, идеализацией самозанятости и недостаточным учетом феномена прекариата, институциональных факторов и платформенного капитализма. Вносятся авторские рекомендации по уточнению терминологии, расширению эмпирической базы и включению в анализ современных исследований.

Ключевые слова: *экономическая теория, производственные отношения, трансфертные отношения, товарообменные отношения, самозанятость, прекариат; платформенный капитализм, детерминизм, институциональные факторы.*

В представленной статье выдвигается оригинальная теория циклической трансформации производственных отношений. Автор аргументирует, что экономическая история развивается от «трансфертных» отношений, основанных на безвозмездном или заниженно-стоимостном предоставлении ресурсов, труда и капитала, к «товарообменным» отношениям, при которых доминирует эквивалентный обмен. По мысли автора, этот переход обусловлен поиском эффективности и технологическим прогрессом, носит всеобъемлющий характер и находит проявление в тенденции к утверждению «свободного труда» (самозанятости) и «свободного капитала» (индивидуально-трудовой собственности на средства производства) [1].

Следует подчеркнуть ряд сильных сторон предложенной концепции. Особое внимание привлекает стремление автора к построению единого объяснительного принципа, позволяющего через симметричную логику проследить эволюцию как трудовых отношений, так и отношений собственности на капитал. Использование категории «цикла от закабаления к освобождению» придает исследованию

внутреннюю целостность и теоретическую выразительность. Примечателен и вывод о том, что логика капиталистической эффективности не ведет к усилению корпоративных структур, а, напротив, к их фрагментации вплоть до уровня индивидуальной занятости. Этот тезис является концептуально сильным и способен стимулировать дальнейшую научную дискуссию о будущем труда и капитала. Иллюстративный материал, связанный с анализом лизинга и исламского банкинга, убедительно демонстрирует различие между «трансфертной» и «товарообменной» логикой, а последовательное описание исторических этапов придает теории аргументированность и внутреннюю непротиворечивость.

Вместе с тем, работа не лишена определённых ограничений, требующих уточнения и более глубокого осмысления. Прежде всего, концепция отличается выраженным технологическим и экономическим детерминизмом. Исторический процесс в статье предстает как предопределенный и движимый исключительно логикой эффективности, тогда как в действительности значительную роль играют культурные, технико- и социально-экономические, институциональные, организационные и политические факторы. Например, введение 8-часового рабочего дня объясняется не только повышением эффективности, но и результатами борьбы профсоюзов. Аналогично процесс аутсорсинга в статье трактуется как линейное «дробление», хотя в реальности он нередко приводит к формированию новых корпоративных центров, управляющих значительными сегментами рынка.

Важным аспектом, требующим углубления, является трактовка самозанятости как однозначно прогрессивного этапа «освобождения труда». Современные исследования феномена прекариата (в частности, работы Г. Стэндинга[2]) показывают, что самозанятость в ряде случаев сопряжена с рисками социальной и правовой незащищенности, отсутствием гарантий занятости, пенсионного обеспечения и других социальных благ. В этом контексте «свободный труд» может приобретать черты нестабильности и уязвимости, что нуждается в учете в рамках заявленной теории.

С методологической точки зрения представляется важным дифференцировать авторское понимание «трансфертных отношений». В работе в одну категорию объединяются феодальные повинности, налогообложение, внутрифирменное распределение ресурсов и банковское кредитование, хотя данные феномены различаются по институциональной природе и логике функционирования. Уточнение понятийного аппарата позволило бы повысить аналитическую ценность предложенной схемы.

Кроме того, в статье недооценено значение современных форм платформенного капитализма. Деятельность крупных цифровых

корпораций (Google, Amazon, Uber, Яндекс и др.) свидетельствует о тенденции не к «дроблению», а к концентрации и централизованному управлению формально свободным трудом миллионов самозанятых, что ставит под сомнение универсальность тезиса о тотальном «освобождении» труда и капитала.

Таким образом, работа Ю.И. Будович представляет собой смелую и оригинальную попытку предложить новую теоретическую рамку анализа долгосрочных трансформаций в экономике. Её ценность состоит в формулировании нетривиальной оптики для исследования соотношения труда, капитала и производственных отношений. Вместе с тем, для усиления научной убедительности статьи может быть целесообразно:

- смягчить детерминистский характер выводов,
- учесть исследования прекариата и социальных рисков самозанятости,
- расширить анализ роли цифровых платформ,
- дифференцировать понятие «трансфертных отношений» по институциональным типам,
- опереться на более широкую эмпирическую базу.

Полагаю, что учет указанных аспектов позволит превратить представленную концепцию из интересной гипотезы в более сбалансированную и теоретически значимую экономическую теорию.

Список литературы

1. Будович Ю.Ю. Закат трансфертных отношений в сферах обеспечения трудом и капиталом // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2025. № 3. С. 259-266.
2. Стэндинг Г. Прекариат: новый опасный класс. М.: Ад Маргинем Пресс; Музей современного искусства «Гараж», 2020. 368 с.

Об авторе:

СМИРНОВ Сергей Николаевич – кандидат экономических наук, директор ООО «Маркетинг и инвестиции» (170000, г. Тверь, ул. Т. Ильиной, д. 1а); преподаватель (работодатель) кафедры экономической теории Института экономики и управления, ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»; доцент кафедры экономической теории факультета международных экономических отношений, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», e-mail: intver@mail.ru, ORCID 0009-0005-1842-7197.

Response to the article by Yu.I. Budovich “The decline of transfer relations in the areas of labor and capital provision”

S.N. Smirnov

LLC “Marketing and Investments”, Tver

The article reflects the author's view of the discussion issues raised in the work of Yu. I. Budovich "The decline of transfer relations in the areas of labor and capital provision." The analysis of the proposed concept of cyclical transformation of production relations from "transfer" to "commodity exchange" is carried out. The strengths of the work are noted, including the author's desire to build a single explanatory model and the originality of the conceptual apparatus. At the same time, participating in the discussion, problematic areas are identified related to pronounced economic determinism, idealization of self-employment and insufficient consideration of the phenomenon of precariat, institutional factors and platform capitalism. Author's recommendations are made to clarify terminology, expand the empirical base and include modern research in the analysis.

Keywords: *economic theory, industrial relations, transfer relationships, trade relations, self-employment, precariat, platform capitalism, determinism, institutional factors.*

About author:

SMIRNOV Sergey Nikolaevich – Candidate of Economic Sciences, Director of Marketing and Investments LLC (170000, Tver, ul. T. Ilyina, 1a), teacher (employer) of the Department of Economic Theory of the Institute of Economics and Management, FGBOU VO “Tver State University”; Associate Professor, Department of Economic Theory, Faculty of International Economic Relations, FGOBU VO “Financial University under the Government of the Russian Federation”, e-mail: intver@mail.ru, ORCID 0009-0005-1842-7197.

Статья поступила в редакцию 12.10.2025 г.

Статья подписана в печать 15.10.2025 г.