

АВАРСКАЯ ТОПОНИМИЧЕСКАЯ ЛЕКСИКА: СИСТЕМНОСТЬ, СТРУКТУРА И МОДЕЛИ

3.М. Оцомиева

Дагестанский федеральный исследовательский центр
Российской академии наук, г. Махачкала

Статья содержит системный лингвистический анализ структурных и словообразовательных моделей аварской топонимии. Эмпирическую базу исследования составили полевые материалы, собранные в авароязычных районах Дагестана. Научный интерес к работе обусловлен ценностью ономастического фонда как источника для историко-культурных и лингвистических реконструкций.

Ключевые слова: топонимика, микротопонимия, структурно-словообразовательная модель, семантика, лингвокультурология.

1. Введение. Актуальность и теоретические основания исследования.

Исследование словообразовательных аспектов аварской топонимической лексики представляет собой значимую лингвистическую проблему. Фундаментальный принцип настоящего анализа состоит в понимании топонимии не как конгломерата разрозненных наименований, а как целостной, структурно организованной подсистемы в общеязыковой системе [1: 77–87; 2; 3; 4: 216–219; 5: 37–41; 6: 25–28; 12: 141–143; 16: 141 – 143]. Процесс создания топонимов, будучи частным случаем деривации имен собственных, детерминирован специфическими для языка топонимическими рядами, устоявшимися морфолого-семантическими типами и активными словообразовательными моделями [15: 58–64; 16: 141 – 143].

Как справедливо отмечал А.К. Матвеев [7: 94], центральная задача заключается в «выявлении основных принципов топонимической номинации и установлении объема топонимической лексики и ее характера». Существенный вклад в разработку понятийного аппарата внесли А.В. Суперанская, акцентировавшая параметрические характеристики объекта [12: 40], и Э.М. Мурзаев [8: 20], предложивший классификацию по объектам номинации, развитую в трудах Н.В. Подольской [11: 45].

Современная топонимическая наука исходит из тезиса о предсказуемости и детерминированности названий на морфологическом и словообразовательном уровнях. Топонимическая система представляет собой неотъемлемый компонент культурного кода, кодируя процессы пространственного освоения территории и историческую память этноса.

2. Теоретические предпосылки: системность аварской топонимии

Системный характер топонимической лексики проявляется в наличии структурирующих начал, которые организуют и классифицируют совокупность разновременных и разноязычных топонимических фактов. К ним относятся территориальная привязка, хронологическая стратификация, многоязычие, а также внутренняя упорядоченность и объективность. Возникновение географических названий – это не стихийный, а детерминированный процесс номинации, основанный на отражении конкретных исторических или физико-географических реалий [15: 58-64; 16: 141 – 143].

Руководствуясь теоретическими положениями А.В. Суперанская, мы утверждаем, что системный характер топонимии проявляется в диалектическом единстве: общности лексического фонда и общности используемых формантов. Это подразумевает, что каждой сложившейся топонимической системе присущ уникальный структурный каркас [13: 61–62]. Следовательно, топонимия обладает свойствами не только системности, но и строгой структурной организованности.

Различия между топосистемами отдельных регионов проявляются, в первую очередь, в пропорциях использования определенных структурных компонентов, и лишь во вторую – в их конкретном лексическом наполнении. Данное исследование подтверждает, что аварская топонимия является не случайным конгломератом, а строго организованной подсистемой, функционирующей в соответствии с нормами северного наречия аварского языка, и характеризуется высокой степенью предсказуемости.

Цель работы – выявление и описание системообразующих принципов и продуктивных моделей формирования топонимов в аварском языке. В процессе исследования применялся комплекс методов, включающий полевой сбор материала, структурно-словообразовательный и семантический анализ, синхронное описание и классификацию. Научная новизна заключается в рассмотрении аварской топонимии как целостной, иерархически организованной подсистемы языка с разработкой ее многоаспектной типологии по структурно-деривационным и семантическим признакам. Практическая значимость работы состоит в том, что ее результаты могут быть использованы при составлении региональных топонимических словарей и атласов, в учебных курсах по общему и кавказскому языкознанию, диалектологии и лингвокраеведению, а также послужат основой

для дальнейших сравнительно-исторических и ареальных исследований в нахско-дагестанской ономастике.

3. Семантическая типология аварских топонимов

Задача семантической классификации топонимов сопряжена со значительными сложностями, обусловленными их опосредованностью и частым переосмыслением [4: 216–219; 5: 37-41; 17: 173-204; 18]. Тем не менее, на основе анализа полевых данных можно выделить три макрогруппы:

3.1. Топонимы-характеристики (квалитативные) передает качественные, описательные признаки географического объекта. К ним относятся названия, отражающие:

– **Физические свойства:** цвет, размер, форму, особенности (напр., *БеңIаб нохъо* – «Темная пещера», *ХъахIал джундузул кIал* – «Ущелье белых джинов»).

– **Природные явления и флору/фауну:** (*Губилал гохIазул бакI* – «Местность оранжевых холмов»).

– **Оценочные и метафорические признаки:** (*Гупадулалъул ицц* – «Отрыгивающий родник»).

3.2. Топонимы-ориентиры (локативные) указывают на расположение объекта относительно других объектов или частей света, выполняя пространственно-ориентирующую функцию.

Примеры: *МархъотIа* («На хуторе»), *Чвахокъ* («Под водопадом»), *ГъоңIиб* («На гумне»), *Шам хIор* («Восточное озеро»).

3.3. Топонимы-метки принадлежности (посессивные).

Наиболее многочисленная группа, маркирующая принадлежность объекта конкретному лицу, роду или социальной группе. Эти топонимы фиксируют историю землевладения и социальные отношения: *Атанаcилхур* («Поле Атанаса»), *Галидирасул гъо* («Мельница Алидибира»), *Габучилазул хурзал* («Поля семейства Абучилаевых») [14: 121–123].

4. Структурно-словообразовательные модели микротопонимов

Структурная классификация выявляет грамматические механизмы образования топонимов. Ядро системы формируют четыре последовательно усложняющиеся модели:

4.1. Модель первичной номинации: простые одноосновные названия. Архаичная и базовая модель, где имя существительное в именительном падеже непосредственно переходит в разряд имени собственного [12: 34–41].

Примеры: *Рохъ* («Лес»), *Чали* («Изгородь»), *Сага* («Долина»). Данные топонимы образуют семантическое и структурное ядро для последующего словообразования.

4.2. Модель пространственной локализации: сложные двухкомпонентные номинации строится по принципу комбинации

дескриптивного элемента с географическим апеллятивом и локативным аффиксом, что обеспечивает точную пространственную привязку: *Асаλъарахъ* («На верхней речке»), *ГъоркъмагIарда* («На нижней горе»), *БецIрухъ* («Тёмный лес») [10: 69–71; 19: 33–40].

4.3. Модель атрибутивного и посессивного определения: составные номинации. Обширная группа, образованная путем аффиксации и добавления определений [10: 69–71; 9: 152–154]. Включает подгруппы:

– **Именные конструкции:** *БагIараб къо* («Красный мост»), *Глупадулалъул ицц* («Отрыгивающий родник»).

– **Посессивные конструкции (притяжательный падеж):** Высокопродуктивная модель, строго следующая структуре «обладатель (в генетиве) + номенклатурный термин»: *Гладил тала* («Поляна Ади»), *УтIал Шайхасул бакI* («Место Утал Шайиха»).

4.4. Модель формальной идентификации: нумерально-адъективные номинации отражает современные тенденции формализации и выполняет сугубо утилитарную, адресно-различительную функцию (напр., *Первая поляна*, *Второй квартал*). Ее возникновение связано с плановой застройкой и свидетельствует об обезличивании номинации, документируя при этом новейший этап освоения пространства.

5. Заключение: Топонимия как лингвокультурный код

Проведенное исследование демонстрирует, что важнейшей характеристикой аварской топонимии является ее структурное и семантическое многообразие [14: 121–123]. Каждый микротопоним, от архаичного *Рохъ* («Лес») до сложного *УтIал Шайхасул бакI* («Место Утал Шайиха»), функционирует в качестве **топокультуремы** – минимальной единицы топонимического пространства, в которой синтезированы языковые, исторические и культурные коды. Топонимическая система Горного Дагестана предстает как целостный историко-культурный феномен, послойно фиксирующий следы различных эпох.

Принципиальный вывод заключается в том, что процесс топонимической номинации никогда не является сугубо лингвистическим актом; в нем имплицитно присутствует культурно-историческая, социальная и эстетическая информация. Следовательно, ее комплексное изучение требует интегрального подхода, сочетающего лингвистический, социолингвистический, исторический и лингвокультурологический ракурсы анализа.

Перспективы дальнейших исследований видятся в углубленном сопоставительном анализе топонимии аварских диалектов, детальном лингвокультурологическом комментировании отдельных топонимов, а также в создании комплексного электронного топонимического атласа авароязычных районов Дагестана.

Список литературы:

1. Алексеева Е.А. Имя собственное в аспекте перевода / Е. А. Алексеева // Вестник Московского университета. Сер. 22. Теория перевода. 2014. № 2. С. 77–87.
2. Басик С.Н. Общая топонимика : учебное пособие для студентов географических факультетов. Минск : БГУ, 2006. 200 с.
3. Воробьева И.А. Язык Земли. О местных географических названиях Западной Сибири. Новосибирск: Западно-Сибирское книжное издательство, 1973 (а). 152 с.
4. Данилова А.Н., Сидорова Л. А. Топонимы как реалии языка и культуры // Вопросы языкоznания в когнитивном аспекте : сборник научных статей. Чебоксары, 2015. С. 216-219.
5. Дмитриева Л.М. Топонимическая картина мира: отражение бытийных ценностей // Язык Человек. Картина мира: Материалы всероссийской конференции. Омск. 2000. С. 37-41.
6. Ермолович Д.И. Имена собственные на стыке языков и культур / Д. И. Ермолович. М.: Р.Валент, 2001. С. 25–28.
7. Матвеев А.К. Методы топонимических исследований. Свердловск: Уральск. гос. ун-т, 1986. 100 с.
8. Мурзаев Э.М. Топонимика и география // Вести МГУ. №3. 1963. С.14 – 23.
9. Оцомиева З.М. Топонимическая микросистема северного наречия аварского языка. Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2017. № 12–3 (78). С. 152–154.
10. Оцомиева З.М. Географические апеллятивы в аварских топонимах и гидронимах. В сборнике: Проблемы общей и региональной ономастики Материалы VI Всероссийской научной конференции. 2008. С. 69–71.
11. Подольская Н.В. Словарь русской ономастической терминологии. М.: Наука, 1978. 198 с.
12. Суперанская А.В. Микротопонимия, макротопонимия и их отличие от собственно топонимии. // Микротопонимия. М.: Наука, 1967. С.34–41.
13. Суперанская А.В. Общая теория имени собственного / А. В. Суперанская. Изд. 2-е, испр. М. : Издательство ЛКИ, 2007. 368 с.
14. Тагирова З.М. Количество компонентов в аварских топонимических конструкциях. Балтийский гуманитарный журнал. 2018. Т. 7. № I (22). С. I2I–I23.
15. Оцомиева-Тагирова, З.М. Исследование терминосистем аварского языка / З. М. Оцомиева-Тагирова // Филологические науки. Научные доклады высшей школы. 2025. № 2. С. 58-64. DOI 10.20339/PhS.2-25.058. EDN FVSPVZ.
16. Темирбулатова С.М. Моделирование функций пространства в топонимической системе дагестанских языков / З.М. Оцомиева, С.М. Темирбулатова // Филологические науки. Научные доклады высшей школы. 2024. № 2–2. С. 22–32. DOI 10.20339/PhS.2.2-24.022. EDN URQMPH.
17. Телия В Н. Метафоризация и ее роль в создании языковой картины мира // Роль человеческого фактора в языке // Язык и картина мира. М.: Наука, 1988. С. 173–204.

18. Фаткуллина Ф.Г. Топонимы как компонент языковой картины мира / Ф. Г. Фаткуллина // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1–1. С. 1174. EDN VIEUGF.
19. Юсупов, Х.А. Апеллятивная лексика в дагестанских топонимических названиях (на материале аварского и даргинского языков) / Х.А. Юсупов, З.М. Тагирова // Филологические науки. Научные доклады высшей школы. 2023. № 2. С. 33–40. DOI 10.20339/PhS.2-23.033. EDN NIUZLL.

Об авторе:

ОЦОМИЕВА-ТАГИРОВА Забихат Магомедовна – кандидат филологических наук, ведущий научный сотрудник отдела лексикологии и лексикографии Института языка, литературы и искусства им. Г. Цадасы Дагестанского федерального исследовательского центра Российской академии наук (367000, Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, 45), e-mail: zabi011@yandex.ru

AVAR TOPOONYMIC VOCABULARY: CONSISTENCY, STRUCTURE AND MODELS

Z.M. Otsomieva

Dagestan Scientific Center of Russian Academy of Sciences, Makhachkala

The article contains a systematic linguistic analysis of the structural and word-formation models of Avar toponymy. The empirical basis of the study was made up of field materials collected in the Avar-speaking regions of Dagestan. The scientific interest in the work is due to the value of the onomastic foundation as a source for historical, cultural and linguistic reconstructions.

Keywords: *toponymy, microtoponymy, structural and word-formation model, semantics, linguoculturology.*

About the author:

OTSOMIEVA-TAGIROVA Zabikhat Magomedovna – candidate of Philological Sciences, senior Researcher at the Department of Lexicology and Lexicography G. Tsadasa Institute of Language, Literature and Art Dagestan Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences (367000, Dagestan Republic, Makhachkala, Gadzhieva 45) ; e-mail: zabi011@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 22.09.25
Подписана в печать 03.10.25

© Оцомиева З.М., 2025