

УДК: 81'373.21
Doi 10.26456/vtfilol/2025.4.172

ИССЛЕДОВАНИЕ ВОСПРИЯТИЯ ФУНКЦИОНАЛЬНО-СМЫСЛОВЫХ ТИПОВ УЧЕБНО-НАУЧНОГО ТЕКСТА НА ОСНОВЕ МЕТОДИКИ НАБОРА КЛЮЧЕВЫХ СЛОВ

С.В. Мкртычян, Е.Э. Кравчук

Тверской государственный университет, г. Тверь

Обсуждаются результаты второго этапа эксперимента, направленного на исследование зависимости восприятия/понимания функционально-смыслового типа текста от комплекса параметров (предъявленность текста и/или установки, профиль образования) с опорой на методику ключевых слов, разработанную А.С. Штерн, и на методику денотатного графа, предложенную А.И. Новиковым; анализируются количественные данные; ранжируются типы текстов в зависимости от степени сложности восприятия/понимания в корреляции с учитываемыми параметрами.

Ключевые слова: учебно-научный текст, установка, ключевое слово, денотатный график, эксперимент

Разработка проблематики, связанной с особенностями восприятия/понимания текстов и выявлением факторов, влияющих на этот процесс, представляется актуальным исследовательским направлением, поскольку практическое применение его результатов может быть связано с повышением эффективности обучения пониманию текста в целом. В предлагаемой публикации обсуждаются результаты второго этапа исследования специфики восприятия/понимания различных функционально-смыловых типов учебного научного текста на основе методики набора ключевых слов (далее – НКС).

Функционально-смыловые типы текстов представляют собою типизированные модели монологической речи, объединённые общими признаками. Традиционно выделяют три ФСТ [5; 9]: описание, повествование, рассуждение. В качестве основных параметров, характеризующих ФСТ текста, можно назвать, во-первых, степень гибкости структуры текста (*гибкость* текста-описания, *жёсткость* текста-повествования, *условная жёсткость* текста-рассуждения, допускающая перемещение некоторых смысловых блоков), во-вторых, общую типологическую тематическую объектность текста (*объект* в тексте-описании, *процесс* в тексте-повествовании, *доказательство* в тексте-рассуждении), в-третьих, лексико-грамматические особенности верbalного оформления, которые воплощены в типовых текстовых синтаксических конструкциях научного стиля речи.

В основу гипотезы положено предположение о том, что функционально-смылевой тип (далее – ФСТ) текста оказывает существенное влияние на процесс и результат восприятия/понимания

текста. Исследование носит экспериментальный характер. С целью подтверждения выдвинутой гипотезы была разработана общая стратегия эксперимента, которая включает в себя несколько последовательных этапов, на каждом из которых изучается зависимость восприятия/понимания различных ФСТ текста 1) на основе применения различных методов; 2) с учётом комплекса параметров.

На первом этапе было проведено исследование по методике «встречного текста», или «контртекста», которая была разработана А.И. Новиковым в 2003 г. [7]. Результаты описаны нами в статье [3]. В результате удалось установить, что наиболее существенным фактором, повлиявшим на типы реакций Ии., стало наличие/отсутствие установки на текст, что по-разному отразилось на восприятии/понимании различных ФСТ текста.

На втором этапе исследования нами применялась методика набора ключевых слов, предложенная А.С. Штерн [4]. Основные идеи, сформулированные А.С. Штерн, которые составили теоретическую основу проведённого нами исследования, сводятся к следующему.

Под ключевым словом (далее – КС) вслед за А.С. Штерн понимается «слово или словосочетание из двух слов, несущее существенную смысловую нагрузку в тексте» [Op. Cit.: 73]. По мнению А.С. Штерн, НКС можно считать текстом, так как он обладает темой и ремой. Тема в НКС выражается с помощью КС, а рема определяется их порядком [Op. Cit.: 81–82].

А.С. Штерн был выявлен ряд закономерностей в фиксировании испытуемыми (далее – Ии.) ключевых слов текста-первоисточника [Op. Cit.: 85–86]:

1. Ии. могут заменять эталонные КС словами и словосочетаниями из более широкого семантического поля.

2. Чем воспринимаемый текст понятнее, тем больше сходств в НКС разных Ии. Непонятность текста приводит к расхождениям в ответах.

3. Частотность слова или словосочетания в тексте-первоисточнике не определяет его выбор в качестве ключевого, так как повтор может выполнять функцию связности.

В экспериментах, проводимых А.С. Штерн, были использованы тексты объёмом 50–60 слов, которые содержат 5–15 ключевых слов.

Перейдём к обсуждению методики нашего эксперимента.

Материалом послужили учебно-научные тексты (примерный объём от 128 до 218 слов). Учебно-научный текст характеризуется дидактичностью, адаптированностью под малоподготовленную аудиторию. Он обладает всеми типичными особенностями текста: единством, законченностью, целостностью, связностью и т.п. [1: 41]. Для проведения эксперимента нами было подготовлено 6 текстов (по три текста каждого ФСТ двух специальностей на основе учебных пособий: по специальности АСУ – «Основы автоматизации выработки военно-управленческих решений. Теоретические основы автоматизированного управления» и

«Теоретические основы автоматизированного управления» [11; 12]; по лингвистике – Т.М. Дридзе «Текстовая деятельность в структуре социальной коммуникации» [2], А.И. Новиков «Семантика текста и ее формализация» [6] и Т.Е. Петрова «Текст и его структура» [8]).

Далее по каждому тексту нами были сформированы наборы эталонных ключевых слов, которые отражают основные смысловые единицы текста. Эта работа проводилась по методике денотатного графа, разработанной А.И. Новиковым [6]. В качестве эталонных КС нами выбирались те лексемы, которые обозначают денотаты в тексте-первоисточнике. Под денотатом, вслед за А.И. Новиковым, мы в данном случае понимаем основную содержательную единицу текста; «образ некоторого объекта действительности» [6: 26]. Совокупность денотатов и связей между ними, возникшая в сознании человека после содержательного анализа конкретного текстового сообщения, А.И. Новиков называет денотатной структурой. Возможным способом отображения денотатной структуры является «графическое ее представление в виде схемы, графа или сети, где вершинам соответствуют имена денотатов, полученные в результате содержательного анализа текста и применения необходимых знаний о данном фрагменте действительности, а ребрам – предметные отношения между этими денотатами» [6: 58].

Ниже представлен текст и его денотатный график (см. рис.1).

Текст

Под текстом понимается как одно предложение, так и некоторая их совокупность, образующая целостные единства внутри более сложного целого, а также само это целое. Текст довольно часто отождествляется с письменной речью. Он, в отличие от устной речи, характеризуется большей развернутостью, последовательностью, связностью, законченностью.

Связность является фундаментальным свойством текста. Связность текста осуществляется на разных уровнях его организации: на уровне слов, предложений, отдельных его фрагментов.

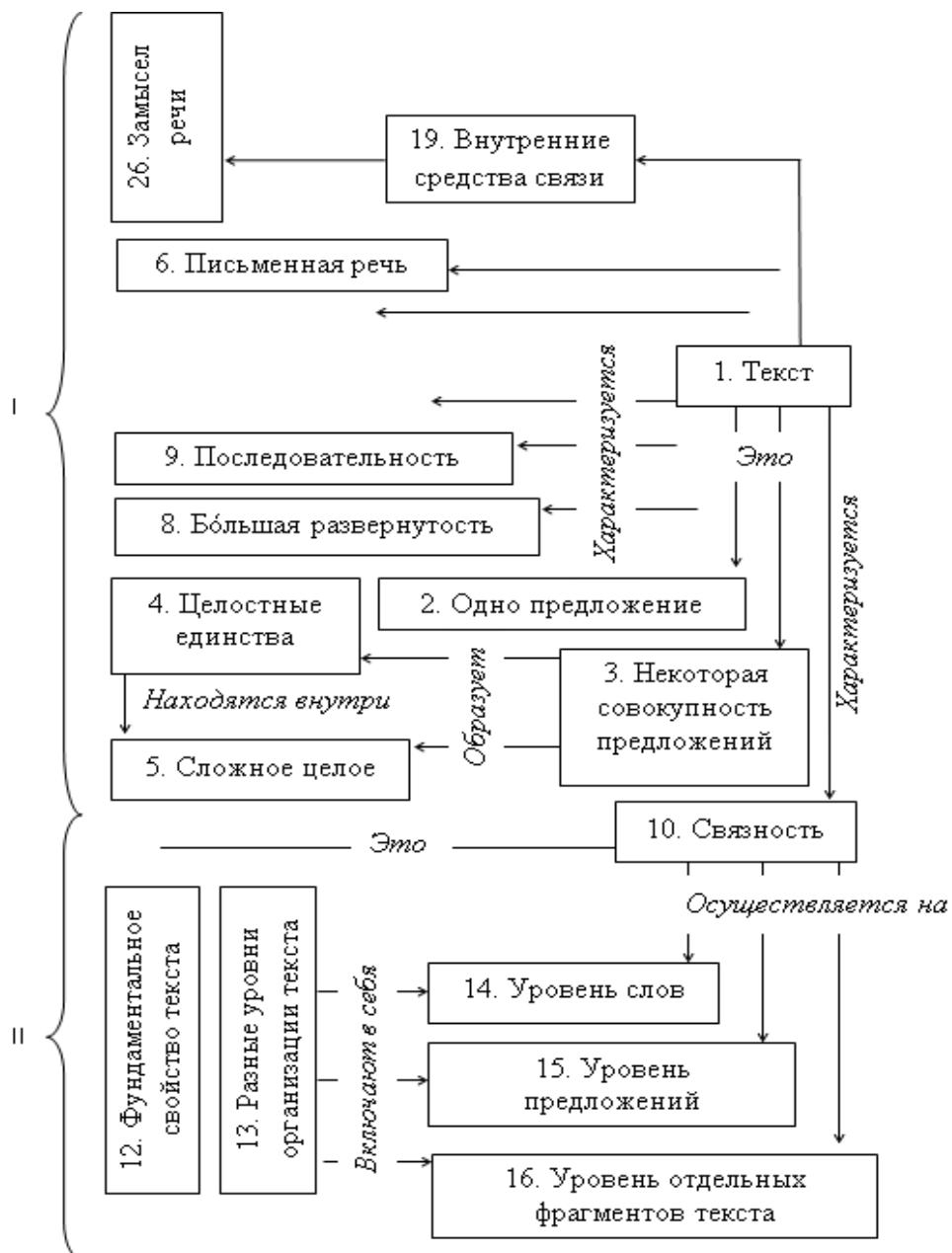


Рис 1.

Количество эталонных ключевых слов по каждому тексту представлено в табл. 1. Мы исходим из того, что их примерно одинаковое количество, и тексты примерно одного уровня сложности.

Таблица 1. Количество эталонных КС в каждом тексте

Описание		Повествование		Рассуждение	
Курсанты	Лингвисты	Курсанты	Лингвисты	Курсанты	Лингвисты
31	26	30	32	35	28

Испытуемые были разделены на четыре группы. Каждой группе были предложены разные типы заданий:

1 группа. Прочтайте предложения из текста (предъявляется «разрезанный» текст), прочтайте полный текст и напишите ключевые слова.

2 группа. Прочтайте предложения из текста (предъявляется «разрезанный» текст) и напишите ключевые слова.

3 группа. Прочтайте предложения (предъявляется «разрезанный» текст по одному предложению и не указывается, что эти предложения составляют текст), прочтайте полный текст и напишите ключевые слова.

4 группа. Прочтайте предложения (которые предъявляются по одному без указания на то, что это текст) и напишите ключевые слова. Этой группе полный текст не предъявляется.

Типы заданий были составлены таким образом, чтобы испытуемым предъявлялись полный текст и установка на текст в разных комбинациях. Мы предположили, что одним из существенных параметров, влияющих на восприятие/понимание текста, является установка на текст. Вслед за Д.Н. Узнадзе мы исходим из того, что в основе всякого действия, в том числе речевого, лежит установка. Под установкой понимается «некоторое общее состояние, которое касается не отдельных каких-нибудь органов субъекта, а деятельности его как целого» [10: 59]. Именно установка обеспечивает целесообразную для субъекта программу поведения в соответствии с его потребностями. В экспериментальной ситуации установка на текст, которая задана экспериментаторами, позволяет воспринимать/понимать предъявляемые предложения целостно. Действительно, возникновение установки происходит не только под воздействием отрезка актуальной действительности, но и «идейного содержания». «Ничто не мешает нам считать, что достаточно воздействия хотя бы только идеи на субъекта, чтобы в нём, в соответствующих условиях, проявилась соответствующая установка» [Op. Cit.: 398].

В обобщённом виде типология заданий для Ии. представлена в табл. 2.

Таблица 2. Типология заданий для Ии.

Что было предъявлено	Текст	Установка
Номер группы Ии.		
Группа 1	+	+
Группа 2		+
Группа 3	+	
Группа 4		

Результаты эксперимента по каждому ФСТ текста обобщены в табл. 3, 4 и 5.

Для каждой группы в табл. 2 дано уточнение, что именно было предъявлено испытуемым (текст и/или установка, или ничего не было предъявлено). Ответы представлены двумя цифрами: первая цифра отражает количество ключевых слов, совпавших с эталонными ключевыми словами, а вторая цифра – количество ответов, которые эталонным не соответствуют. Целевая группа испытуемых маркирована следующим образом: К – курсанты, Л – лингвисты.

Таблица 3. Количество эталонных/неэталонных КС, зафиксированных Ии.-лингвистами и курсантами (для текста-описания).

Группа 1 (установка, текст)		Группа 2 (установка)		Группа 3 (текст)		Группа 4 (-)	
К	Л	К	Л	К	Л	К	Л
10/3	13/3	14/5	10/3	15/2	8/1	14/3	18/13
Количество эталонных слов в тексте для курсантов – 31, для лингвистов – 26.							

Таблица 4. Количество эталонных/неэталонных КС, зафиксированных Ии.-лингвистами и курсантами (для текста-повествования).

Группа 1 (установка, текст)		Группа 2 (установка)		Группа 3 (текст)		Группа 4 (-)	
К	Л	К	Л	К	Л	К	Л
11/2	21/9	14/5	15/1	18/2	10/1	8/1	11/1
Количество эталонных слов в тексте для курсантов – 30, для лингвистов – 32.							

Сравнивая полученные результаты, можно обнаружить, что предъявление текста и установки увеличивает количество ответов в целом и, в частности, количество ответов, совпавших с эталонными, по всем типам ФСТ текста и по обеим категориям Ии., и, наоборот, без текста и установки увеличивается количество неэталонных ответов, что выглядит закономерно.

Таблица 5. Количество эталонных/неэталонных КС, зафиксированных Ии.-лингвистами и курсантами (для текста-рассуждение)

Группа 1 (установка, текст)		Группа 2 (установка)		Группа 3 (текст)		Группа 4 (-)	
К	Л	К	Л	К	Л	К	Л

17/0	18/1	14/8	11/4	10/5	18/4	8/11	18/4
Количество эталонных слов в тексте для курсантов – 35, для лингвистов – 28.							

В тексте-повествовании выделено меньшее количество ключевых слов всеми группами Ии. Напротив, на текст-рассуждение было получено большее количество ключевых слов. Можно предположить, что структурная жёсткость текста-повествования ограничивает интерпретативный потенциал Ии, а гибкость текста-рассуждения влияет противоположным образом. Примечательно, что фактор непредъявленности текста существенно повлиял на увеличение неэталонных ключевых слов к тексту-повествованию. Вероятно, на качество его восприятия/понимания фактор предъявленности текста влияет самым существенным образом в силу специфики текста-повествования, обусловленной жёсткостью его структуры. Текст-описание по этим показателям занимает промежуточное положение.

В тех ситуациях, где прослеживается влияние установки, Ии. продуцируют больше ключевых слов во всех ФСТ текстов. Полагаем, что установка выступает тем «пусковым» моментом, который стимулирует мыслительные процессы и формирует «проекцию текста» до того, как текст будет предъявлен.

При анализе количественных данных удалось установить связь между восприятием/пониманием ФСТ текста и категорией Ии. Выяснилось, что восприятие/понимание текста-описания и текста-повествования курсантами подвержено влиянию параметра предъявленности текста, а восприятие/понимание этих же типов текста лингвистами, наоборот, в большей степени зависит от установки. Такие выводы были сделаны на основе количества ответов, совпавших с эталонными. Это обстоятельство мы рассматриваем как маркер успешного восприятия/понимания. Выявленная закономерность затронула и текст-рассуждение: для курсантов оказалась важнее установка (в этом случае количество ответов, совпавших с эталонными, больше), а для лингвистов важнее оказалось предъявление текста. Иными словами, курсанты более успешно «домысливают» текст-рассуждение с опорой на установку, опираясь на логико-аналитические стратегии, которые были выявлены на первом этапе эксперимента, проведённом по методике «встречного текста». Лингвисты с опорой на установку успешнее домысливают текст-описание и менее успешно текст-повествование (здесь снова влияет «жёсткая» структура повествования). «Проекция» текста-рассуждения у лингвистов опирается на фактор предъявленности текста. Видимо, профиль образования (гуманитарный/технический) находится в непосредственной корреляции

с процессом восприятия/понимания текста. В целом лингвисты продуцируют большее количество ключевых слов как совпавших с эталоном, так и не совпавших, что тоже можно связать с профилем образования.

Таким образом, на восприятие/понимание ФСТ текста существенное влияние оказывают следующие параметры: предъявленность целостного текста и/или установки на текст, профиль образования. Наиболее важным параметром из перечисленных является наличие установки, что логично согласуется с тем положением, что в основе любой деятельности субъекта лежит «целесообразная программа поведения». Безусловно, проблема целесообразности может по-разному интерпретироваться в зависимости от комплекса факторов, в частности от профиля образования. В целом по степени возрастания сложности восприятия/понимания функционально-смысловые типы текста можно выстроить в следующей градации: от описания к повествованию и далее к рассуждению. Но такая градация выглядит серьёзным огрублением и существенно детализируется и уточняется при детальном анализе материала.

Список литературы

1. Борисова Т.Г. Текстоцентрический принцип лингводидактического моделирования в системе обучения русскому языку: монография / Т.Г. Борисова, Н.Г. Глушкова, Т.Б. Кузнецова [и др.]. Ставрополь: СГПИ, 2018. 116 с.
2. Дридзе Т.М. Текстовая деятельность в структуре социальной коммуникации. Проблемы семиосоциопсихологии. М.: Издательство «Наука»; Академия наук СССР, Институт социологических исследований, 1984. 267 с.
3. Mkrtchyan C.B., Kravchuk E.E. Исследование специфики восприятия функционально-семантических типов текста по методике «встречного текста» // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Филология. 2025. № 2 (85). С. 127–135.
4. Мурzin Л.Н., Штерн А.С. Текст и его восприятие. Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1991. 172 с.
5. Нечаева О.А. Функционально-смысловые типы речи (описание, повествование, рассуждение): автореф. дис. ... докт. филол. наук. М., 1975. 410 с.
6. Новиков А.И. Семантика текста и ее формализация. М.: Наука, 1983. 215 с.
7. Новиков А.И. Текст и «контртекст»: две стороны процесса понимания // Вопросы психолингвистики. 2003. №1. С. 64–76.
8. Петрова Т.Е. Текст и его структура (психолингвистические исследования в русле школы Л.В. Сахарного и А.С. Штерн) // Российская психолингвистика: итоги и перспективы (1966–2021). М.: Институт языкоznания РАН, 2021. С. 505–515.

9. Рыбакова О.И. Структура и типологическое описание военно-инженерных текстов: дис. ... канд. фил. наук. Тверь, 1999. 182 с.
10. Узнадзе Д.Н. Психология установки. СПб. : Питер, 2001. 416 с.
11. Фilonov A.A. Теоретические основы автоматизированного управления: учеб. пособие. Тверь: ВА ВКО, 2021. 256 с.
12. Фilonov A.A., Федяев В.Н., Белобородов В.Л. Основы автоматизации выработки военно-управленческих решений. Теоретические основы автоматизированного управления: учеб. пособие. Тверь: ВА ВКО, 2017. 152 с.

МКРТЫЧЯН Светлана Викторовна – доктор филологических наук, профессор кафедры теории языка, перевода и французской филологии Тверского государственного университета (Тверь, 170100, ул. Желябова 33); e-mail: mkrtytchian@mail.ru

КРАВЧУК Екатерина Эдуардовна – аспирант 3 курса Тверского государственного университета, (Тверь, 170100, ул. Желябова 33); e-mail: k223869@yandex.ru

PERCEPTION OF SCIENTIFIC-EDUCATIONAL TEXTS OF DIFFERENT FUNCTIONAL TYPES ON THE BASIS OF KEY- WORDS METHOD

S.V. Mkrtchyan, E.E. Khravchuk

Tver State University, Tver

The article debates the second stage of the experiment directed at the study of perception of different functional types of scientific-educational texts and its dependence on the complex of parameters (pragmatic presupposition, educational profile), on the basis of the key-words method and the method of denotation graph worked out by A.S. Shtern and A.I. Novikov.

Keywords: *scientific-educational text, pragmatic presupposition, key word, denotation graph, experiment.*

About authors:

MKRTYTCHYAN Svetlana Victorovna – Doctor of Sciences (Philology), Professor of the Department of Language Theory, Translation and French Philology, Tver State University (170100, Zhelyabova Str. 33, Tver); e-mail: mkrtytchian@mail.ru

KRAVCHUK Ekaterina Eduardovna – Third Year Post Graduate student, Tver State University (170100, Zhelyabova Str. 33, Tver); e-mail: k223869@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 10.09.25
Подписана в печать 26.09.25

© Мкртычян С.В.,
Кравчук Е.Э., 2025