

СООБЩЕНИЯ

УДК 94(47)“14”

DOI 10.26456/vthistory/2025.4.189–200

О дате приезда в Москву митрополита Фотия (о возможной причине происхождения одной хронологической ошибки в отечественных летописях XV века)

С.В. Богданов

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь, Россия

Автор обращается к малоизученному сюжету в истории отечественного летописания – датированному сообщению о приезде в Москву митрополита Фотия. Отмечается, что в некоторых отечественных летописях, опирающихся на гипотетический свод конца XIV – начала XV в., указывается на приезд Фотия в Москву в Пасхальное воскресенье 6919(1411) г., но не приводится календарная дата. Автор указывает на то, что календарная дата приезда Фотия в Москву (22 апреля 1410 г.), отражённая в ряде летописей XV в., общим источником которых можно считать ростовский владычный летописный свод начала XV в., не соответствует действительности. Правильная календарная дата отражена в летописи XVII в. – «Тверском сборнике» (23 марта 1410 г.). Автор предлагает объяснение ошибки летописей XV в.: книжники для расчёта даты Пасхи использовали рядовые пасхалии, использование которых приводило к расчёту даты Пасхи не на текущий, а на следующий календарный год.

Ключевые слова: русские летописи, XV век, Пасха, рядовые пасхалии, митрополит Фотий.

Митрополит Фотий скончался в Москве 1 июля 6939 (1431) г., как сообщается в Софийской первой летописи младшего извода (далее – С1мл): «Преставися преосвященный митрополит Киевский и всея Руси Фотий месяца июля в 1 день, и положень бысть в градѣ Москвѣ в церкви Успения святыя Богородицы»¹. Другая точная дата смерти Фотия приводится в Никаноровской летописи: «Того же лета, июля в 2, преставися Фотії митрополит всея Руси и положен бысть во церкви пречистыя Богородица на Москвѣ на деснои странѣ, идѣ же бѣ гроб Киприяна митрополита»². Фотий был русским митрополитом 21 год (1410–1431).

В Софийской первой летописи старшего извода (далее – С1ст) в статье 6918 г., сообщающей о приезде Фотия в Москву, указано число лет, ко-

¹ Полное собрание русских летописей (далее – ПСРЛ). СПб., 1851. Т. 5. С. 264.

² Там же. М., 2007. Т. 27. С. 102; М., 2000.

торые он провёл на митрополичьем престоле: «Прииде изъ Ц(а)ряграда на Москву родомъ гречинъ, поставленъ патриархом Матфѣемъ при ц(а)рѣ Мануилѣ митрополитъ Фотіи, и велики же кн(я)зы Василии Дмитриевич приять его в великую любовь, быв же жития его в с(вя)тительствѣ лѣтъ 22 лѣтъ»³. Этого расчёта нет в статье 6918 г. Новгородской первой летописи младшего извода (далее – Н1) – источнике протографа летописей «Новгородско-Софийского круга» (так мы обозначаем летописи, общим протографом которых был так называемый «Новгородско-Софийский свод»), и летописях этого «круга», С1ст, Новгородской четвёртой (далее – Н4) и Новгородской Карамзинской (далее – НК), а также в С1мл. Текст в этой погодной статье в летописях «Новгородско-Софийского круга» одинаковый и в сравнении с Н1 более лаконичный: «Приеха изъ Царяграда Фотіи митрополитъ в Роусь, родомъ Гречинъ (этого указания нет в Н1. – С. Б.), поставленъ патріархомъ Матфѣемъ при цари (цесарѣ в Н1. – С. Б.) Маноуилѣ»⁴.

В Н1 и в перечисленных летописях «Новгородско-Софийского круга» сообщение о приезде митрополита Фотия не содержит точной даты. Её мы узнаём из других летописей, которые представляют исследователям два варианта записи об этом событии: 1) с указанием на приезд митрополита Фотия в Москву «на Великий день» (в Пасхальное воскресенье) и 2) с указанием на приезд митрополита Фотия в Москву (сначала в Киев, а потом в Москву) в «Великий день» и с календарной датой.

Первый вариант читаем в Симеоновской летописи (далее – Сим.), Рогожском летописце (далее – Рог.), в западнорусских летописях – литовской (Супрасльский список, далее – Супр.⁵) и белорусской (в Никифоровском списке Белорусской первой, далее – Б1⁶). При этом записи значительно отличаются, во-первых, текстуально:

Рог., Сим. (6919)

Супр., Б1 (6918)

Того же лѣта выиде на
Русь изо Царяграда ми-
трополитъ Фотіи, на
Великъ день, пріяша его
въ любовь вси князи
Роусстїи, и взрадоваша-
ся и возвеселишася вся
земля»

Супр.: «приде из Царяграда Фотеи митрополитъ, постав-
ленъ на всю Роускую землю, родомъ Гречинъ, поставленъ
патріархомъ Матфеемъ при цри Маноуиле и прииде на
Москву при великомъ кн(я)зи Василии Дмитриевичъ на Ве-
ликъ д(е)нь».

Б1: «Прииде из Царяграда Фотеи митрополитъ, поставленъ
на Киев и на всю Русскую землю, родомъ грѣчин. Постав-
ленъ патріархомъ Матфеем при цари Мануилѣ, и прииде
на Москву при великом князи Василии Дмитреевичи на
Великъ д(е)нь»⁷

³ ПСРЛ. М., 2000. Т. 6. Стб. 532. Текстуально так же в Вологодско-Пермской и Ни-
каноровской летописях (ПСРЛ. М., 2006. Т. 26. С. 178; Т. 27. С. 97).

⁴ ПСРЛ. М., 2000. Т. 3. С. 401; М., 2000. Т. 4. С. 409; СПб., 2002. Т. 42. С. 94.

⁵ ПСРЛ. М., 2008. Т. 17. Стб. 53–54; М., 1980. Т. 35. С. 54.

⁶ ПСРЛ. Т. 35. С. 32.

⁷ ПСРЛ. Т. 35. С. 32.

и, во-вторых, хронологически: в Рог. и Сим. приезд Фотия обозначен под 6919-й (1411) г.⁸, в Супр. и Б1 – 6918-й г. Можно заметить, что в Супр. и в Б1 сообщение о приезде митрополита Фотия в целом идентично летописям «Новгородско-Софийского круга» (С1, Н4 и НК1) до слов «прииде на Москву» (присутствуют характерные словосочетания «родом Гречин», «поставлен патриархом Матфеем при цари Мануиле»):

Н1мл, Н4, НК1, С1

Н1мл: Приеха изъ Царяграда Фотіи митрополитъ в Роусь, поставленъ патріархомъ Матф'ємъ при цесар'ѣ в Маноуилѣ

Н4, НК1: Приеха изъ Царяграда Fotіи митрополитъ в Роусь, родомъ Гречинъ, поставленъ патріархомъ Матф'ємъ при цари Мануилѣ

С1ст: Прииде изъ Ц(а)ряграда на Москву родомъ гречинъ, поставленъ патриархом Матф'ємъ при ц(а)р'ѣ Мануилѣ митрополитъ Фот'їи, и велики же кн(я)зы Василии Дмитриевич приять его в великую любовь, быв же жития его в с(вя)тительствѣ лѣтъ 22 лѣтъ

С1мл: Прииде изъ Царяграда Фотии митрополитъ, поставленъ патриархомъ Матфеемъ при цари Мануили, прииде на Москву при великом князи Василье Дмитриевичи всея Роуси⁹

Б1

Прииде из Царяграда Фотеи митрополитъ, поставленъ на Киев и на всю Русскую землю, родомъ гречин. Поставленъ патриархомъ Матфеемъ при цари Мануилѣ, и прииде на Москву при великом князи Василии Дмитриевичи на Великъ д(е)нь

Очевидную текстуальную близость Супр. и Б1 к С1, Н4 и НК в сообщении о приезде Фотия можно воспринимать как свидетельство о том, что источником этого сообщения в западнорусских летописях был в том числе «Новгородско-Софийский свод». Вместе с тем возникает закономерный вопрос: было ли оно дополнено указанием на дату приезда конкретно в Супр. и Б1? Это возможно, поскольку в Б1, как показывает М.А. Шибаев, отражаются «краткие путевые заметки», сделанные кем-то из окружения митрополита Фотия¹⁰. Информацию, представленную в комплексе этих записей (их в Б1 насчитывается 12, они относятся к периоду от 6918 до 6935 г.¹¹), не знают центральнорусские источники; это обстоятельство наталкивает на мысль том, что уточнение о дате приезда Фотия – это черта протографа Б1 и Супр.

Второй вариант записи о приезде митрополита Фотия выделяем в статье под 6918 г. в:

Московско-Академической летописи по Сузdalскому списку (далее – МАк): «В лето [6918] индикта [3] выиде пресщенный митрополитъ

⁸ ПСРЛ. Т. 15. Вып. 1. Стб. 186; М., 2007. Т. 18. С. 159.

⁹ ПСРЛ. Т. 39. С. 140.

¹⁰ Шибаев М.А. Владимирский Полихрон и Новгородско-Софийский свод // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2012. № 2(49). С. 91–93.

¹¹ Там же. С. 91–92.

Фот^{Ки}, Киевский и всеѧ Риси изъ Црѧграда на Кыевъ и приде на Москв^у въ Великъ днь априла кв[22]»¹²;

Ермолинской летописи (далее – Ерм.): «Приде из Царягорода Фот^{Ки} митрополитъ на Москву, поставленъ патреярхомъ Матф^{Кемъ}, при царѣ Мануиле; приде же на Великъ день априля 22, и приятъ его князь великии Василии с честью»¹³;

Московском летописном своде конца XV века (далее – МС): «Приде изо Царягорода на Москву митрополитъ Фотеи априля 22 на великъ день, поставленъ патриархомъ Матф^{Кемъ} при царѣ Мануиле, бѣ же родом Гречинъ»¹⁴;

и в Летописном своде 1497 г.¹⁵

Сообщение этих летописей о приезде Фотия в Москву содержит календарную дату – 22-е апреля 1410 г.¹⁶, при этом только в МАк указано, что 1410 г. приходился на г (3-й) индикт (действительно, 3-й индикт соответствовал сентябрьскому 6918-му г.¹⁷). Отметим, что во «Владимирском летописце» (летопись XVI в.) указана иная дата – 29 апреля: «Прииде изо Царягорода Фотии митрополитъ на Москву на Русскую митрополию, и князь великии Василии Дмитри^{Кевичъ} приятъ его с честью, а поставлен бысть патриархомъ Матфием при цари Мануилѣ, а приде на Великъ день априля 29 день»¹⁸.

Текст погодной статьи 6918-го г., близкий в текстологическом отношении ко второму варианту, но не идентичный ему, находим в «Предисловии Летописца княжения Тферского благоверных великихъ князей тферскихъ», содержащемся в составе Тверского сборника (далее – Тв; рукопись XVII в.). Здесь указана другая дата приезда митрополита Фотия и празднования Пасхи – 23 марта, и кроме этого из этого сообщения узнаём об иной географии поездки Фотия: «Прииде изъ Царяграда на Русь пресвященный Фот^{Кий} митрополитъ, на свою митрополию въ Киевъ; и потомъ на Москву, месяца марта 23 день, на Великъ день, и пръвшую службу служиль на Москвѣ въ святѣйшій Богородици въ Великъ день»¹⁹. Указание Тв на то, что сначала Фотий приехал в Киев, читаем и в МАк; похожее указание содержится в цитированной выше в Б1 («прииде на Москву... поставленъ на Киев и на всю Русскую землю»). Возможно, оно отражает разделение митрополии, которое отразилось на титуле митрополита: при изучении «Повести

¹² ПСРЛ. М., 2001. Т. 1. Вып. 3. Стб. 539.

¹³ ПСРЛ. М., 2004. Т. 23. С. 143.

¹⁴ ПСРЛ. М., 2004. Т. 25. С. 240.

¹⁵ ПСРЛ. М., 1963. Т. 28. С. 92.

¹⁶ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 539.

¹⁷ См.: Черепнин Л.В. Русская хронология. М., 1944. С. 35.

¹⁸ ПСРЛ. Т. 30. С. 130–131.

¹⁹ ПСРЛ. Т. 15. Стб. 485.

о Михаиле Тверском» В.А. Кучкин отметил, что титул «митрополит Киевский и всея Руси» использовался с 1391 по 1448 г.²⁰

Итак, мы имеем общее указание на «Великий день» и три календарных даты: 22 апреля, 29 апреля и 23 марта:

1411 г., «на Великъ день»	1410 г., 22 апреля	1410 г., 29 апреля	1410 г., 23 марта
Рог., Сим., Б1, Супр.	МАк, Ерм, МС, Свод 1497 г.	Вл.	Тв

Между тем можем констатировать, что дата приезда митрополита Фотия в Москву, указанная в МАк. и в других летописях в этой группе, не соответствует действительности, поскольку в 6918-м (и сентябрьском и мартовском 1410 г.) Пасха праздновалась 23-го марта²¹, как правильно указано в Тв. В ближайшие к 1410 г. – в предшествующие и последующие годы – годы Пасха не праздновалась 22 апреля: в 1408 г. Пасха праздновалась 15 апреля, в 1409 г. – 7 апреля, 1411 г. – 12 апреля, 1412 г. – 3 апреля. И только в 6921 (1413/1414) г.) Пасха праздновалась 22-го апреля.

Единственная рукопись МАк датируется концом XV – началом XVI в. Она, по мнению Б.М. Клосса, представляет собой оригинал летописного свода²². Как показал ещё А.А. Шахматов, третья часть МАк (1237–1419 г.) – это фрагмент сокращённого ростовского владычного (архиепископского) свода²³. Это мнение с некоторыми уточнениями принимают исследователи²⁴. Протограф третьей части МАк отразился в общем протографе Н4 и С1ст, а также в общем протографе Ерм, Сокращённого свода конца XV в. и Тв²⁵, по всей видимости, именно из него и происходит календарная дата приезда митрополита Фотия. Влияние «Новгородско-Софийского свода» (и восходящих к нему летописей) на формирование «истории о приезде Фотия» в летописях второй половины XV в. придётся исключить по той причине, что в летописях «Новгородско-Софийского круга» не отражены ни привязка к «Великому дню», ни календарная дата приезда митрополита Фотия.

Впрочем, календарная дата могла и не содержаться в тексте ростовского владычного свода (указание на «Великий день» в других летописях, при этом более ранних, чем МАк, и отразивших свод конца XIV – начала XV в., не сопровождается календарной датой). Может иметь значение, что,

²⁰ Кучкин В.А. Повести о Михаиле Тверском: Историко-текстологическое исследование. М., 1974. С. 81.

²¹ Черепнин Л.В. Указ. соч. С. 55, 57.

²² Клосс Б.М. Предисловие к изданию 1997 г. // ПСРЛ. Т. 1. С. J–K.

²³ Шахматов А.А. Обозрение русских летописных сводов XIV–XV вв. М.; Л., 1938. С. 222–230.

²⁴ См.: Лурье Я.С. Летопись Ермолинская // Словарь книжников и книжности древней Руси / отв. ред. Д.С.Лихачев. Л. 1989. Вып. 2 (вторая половина XIV – XVI в.). Ч. 2: Л–Я; Лурье Я.С. Генеалогическая схема летописей XI–XVI вв., включенных в «Словарь книжников и книжности Древней Руси» // ТОДРЛ. Л., 1985. Т. 40. С. 199; Клосс Б.М. Указ. соч. С. K–L.

²⁵ Лурье Я.С. Генеалогическая схема летописей... С. 199.

как заключил А.Н. Насонов, общий протограф Ерм и МС – это свод, составленный не ранее 60-х гг. XV в.²⁶ А.Н. Насонов определял его как «свод Феодосия–Филиппа», составленный между 1464–1472 гг. Его составитель взял за основу «свод 1448 г.» и значительно пополнил его по общерусскому своду конца XIV–начала XV в. (источнику Рог. и Сим.), по южнорусскому своду типа Ипатьевской летописи и владимирскому своду первых десятилетий XIII в. Время составления этой компиляции А.Н. Насонов определил до конца 70-х гг. XV в., когда она была использована МС (сводом 1479 г.).²⁷

Предложим ответ на вопрос: откуда же (или как?) в МАк (или протографе этой летописи, или, возможно, в протографе Ерм.) появилась эта дата? Обратим внимание на то, что в 1411-м г. Пасха праздновалась 12 апреля. Предположим, что число «22» в в рукописях конца XV в. появилось вследствие неправильно прочитанной писцом кириллической записи. Стандартная кириллическая запись числа «22» – **кв** (в МАк читается именно она). Запись ближайшего палеографически к этой дате числа – «12» – **ві**. Выскажем предположение, что в протографе МАк было указано «апреля 12», но при последующей переписке, может быть по причине ветхости рукописи, эта дата была прочитана неверно и превратилась в «22» апреля (равным образом можно допустить, что и составитель Владимирского летописца, где мы читаем «29 апреля», не смог различить **в** от **в** или **г**).

При такой гипотезе уместным будет предположение о том, что календарная дата Пасхи была рассчитана не для 1410-го (6918), а для 1411-го (6919) г. (и сентябрьского, и мартовского года). Можно было бы полагать, что составитель записи ориентировался на свод конца XIV – начала XV в. (понятно, что «свод» – это гипотетическая конструкция; видимо, нужно говорить о «сохранившихся материалах»), в котором, судя по хронологии Рог и Сим, приезд Фотия датирован 6919-м (1411) г. Но эта датировка неверная: Фотий приехал в Москву именно в 1410-м г. – 29-м августа 1410 г. датирована грамота Фотия, адресованная им в Новгород²⁸ (третий индикт, обозначенный в грамоте, соответствует 6918-му сентябрьскому году). Ошибка, по всей видимости, возникла из-за использования в этой статье Рог ультрамартовской датировки, что, по мнению Н.Г. Бережкова, характерно для владимирского и тверского летописания²⁹. Кроме того, во всех летописях этой группы приезд Фотия отнесен к 6918-му г., для которого книжники и могли (или должны были) делать расчёт календарной даты.

²⁶ Насонов А.Н. Московский свод 1479 г. и Ермолинская летопись // Вопросы социально-экономической истории и источниковедения периода феодализма в России: Сборник статей к 70-летию А.А. Новосельского. М., 1961. С. 218–222; Его же. История русского летописания XI – нач. XVIII в. М., 1969. С. 260–274.

²⁷ Насонов А.Н. История русского летописания... С. 271–274.

²⁸ Русская историческая библиотека, издаваемая Археографической комиссией. 2-е изд. СПб., 1908. Т. 6. Ч. 1. Стб. 269–276.

²⁹ Бережков Н.Г. Хронология русского летописания. М., 1963. С. 37.

Обратим внимание на то, что анализируемая дата имеет двойной характер: в ней содержится указание и на церковный праздник («на Великъ день») и на день месяца («22 апреля», «23 марта», «29 апреля» или, наконец, «на апрель»). Такой принцип датировки проведён достаточно последовательно в новгородском летописании – такими датам изобилует Н1. А вот в тексте МАк за XIV в. имеется их ничтожное количество³⁰: в подавляющем числе случаев точные даты имеют указание лишь на число и месяц, и всего лишь в трёх случаях при датировке указан только церковный праздник³¹. Между тем в большом количестве двойных дат практически не встречается датировка, приуроченная к переходящему христианскому празднику – Пасхе (Великому дню): во всём тексте С1, Н4 и НК имеется только один такой случай (6724 г.), в Н1 таких примеров нет, тексты иных летописей до середины XV в., в их числе МАк, содержат два таких примера (6724 и 6918 гг.).

Точная датировка по переходящему празднику, в отличие от датировки по дням поминования святых, требовала от летописца расчётов: имея в своём распоряжении рядовые пасхалии, он специально вычислял день празднования Пасхи, когда в погодной статье при датировке события был указан Великий день. В нашем случае очевидно, что при расчётах была допущена ошибка – день Пасхи был определён для 6919 (1411) г. Как это могло произойти?

Для ответа на этот вопрос попытаемся установить, единственный ли это случай подобного рода в исследуемых текстах? Оказывается, что нет.

В тексте статьи 6724 (1216/2017) г. в МАк и в «новгородско-софийских летописях» (С1, Н4 и НК) указано, что встреча князя Мстислава Мстиславича и Константина Всеволодича на р. Саре произошла 9 апреля на «Великъ день»³². Однако в 1216 г. Пасха приходилась на 10 апреля, а 9 апреля Пасха праздновалась в 6714-м (1206) и в следующем 6725-м (1217) г. Казалось бы, что точная дата Пасхи 6724-го г. могла содержаться уже в новгородской владычной летописи, откуда она вместе со всем текстом «Повести о битве на реке Липице» была заимствована в протограф С1ст. Но чтение статьи 6724 г. в Н1 (и старшего, и младшего изводов) эту мысль заставляет отвести: здесь читаем, что встреча Мстислава Мстиславича и Константина Всеволодича на реке Саре состоялась «въ великую субботу, мѣсяця априля въ 9»³³. Эта дата является верной (в этом году Пасха праздновалась 10 апреля), а составитель летописей «новгородско-софийского круга» ошибся.

³⁰ ПСРЛ. Т. 1. Вып. 3. Стб. 535 (1373 г., 15 августа, уточнение – «на праздник Успения пресвятой Богородицы»), 537 (1385 г., 25 марта, уточнение – «на Благовещение пресвятой Богородицы»).

³¹ Там же. Стб. 535 (1375 г., «к Семёнову дню»), 536 (1381 г., «на праздник Воскресения Господня») и 538 (1408 г., «от Рождества пресвятой Богородицы до Петрова дня»).

³² ПСРЛ. Т. 1. Стб. 493; Т. 4. С. 188; Т. 6. Стб. 265.

³³ ПСРЛ. Т. 3. С. 55, 255.

В этой же статье С1 присутствует ещё одна дата: «Побѣжени же бывшее полки силнии суздальские мсца апрѣля 22, в чет(верг) в 2 нед(елю) по Пасцѣ»³⁴. Но если бы эта дата была верна, то Пасху в 6724 г. праздновали бы 11 апреля! Невероятность сведений, сообщаемых С1ст, проявляется при обращении к тексту статьи 6724 г. в Н1 (и старшего, и младшего изводов). Здесь сказано, что отряды Юрия и Ярослава Всеволодовичей потерпели поражение «мѣсяця априля въ 21, на святого Тимофея и Федора и Александры цесарица»³⁵. А.А. Кузнецов в данной связи сделал важное наблюдение о том, что в Тв., в отличие от Н1, представлено правильное указание на день памяти святых: на 21 апреля приходился день памяти святого мученика Ианнуария³⁶. По наблюдению исследователя, в Н1 под 21 апреля объединены имена трёх святых, память которых отмечалась в разные дни – 21 (мученицы царицы Александры и мученика Фёдора) и 22 апреля (преподобного Тимофея в Символех)³⁷; изменение же в Тв. имён святых, а также добавление известия о праздновании князьями Пасхи 10 апреля – всё это является следствием «обратного исчисления», то есть вычислением даты, сделанным при составлении непосредственно Тв. («за счёт хронологической работы составителей Тв»)³⁸ (Исследователь, как он сам указывает, «взял на вооружение» гипотезу Ф.Б. Успенского и А.Ф. Литвиной об особенностях расчёта дат рождения политических деятелей по месяцеслову, то есть по антропонимическому принципу³⁹).

В Н4 и НК читается та же дата, что и в Н1 – 21 апреля, и далее сказано, как в С1, что это был «четверг 2 недѣли по Пасцѣ»⁴⁰, поэтому надо думать, что этот текст принадлежит «Новгородско-Софийскому своду» (отметим, что и в Тв. читается, что битва произошла в четверг второй недели по Пасхе; это добавление к дате битвы, читающейся в Н1, А.А. Кузнецов признаёт расширением первоначального текста о событиях на р. Липице, которое было произведено при составлении протографа С1, Н4 и НК). В Н4 и НК представлена верная дата, следовательно, она является протографичной.

Итак, в С1ст содержится явная ошибка: 22 апреля 1216 г. приходилось на пятницу (если бы справедливо было, что, согласно, С1ст Пасха была 9 апреля, то 22 апреля должно было приходиться на субботу). Присутствие дополнения о «второй неделе по Пасхе», заменившей указание на день

³⁴ ПСРЛ. Т. 6. Стб. 270.

³⁵ ПСРЛ. Т. 3. С. 56.

³⁶ Кузнецов А.А. Владимирский князь Георгий Всеволодович в истории Руси первой трети XIII века: Особенности преломления источников в историографии. Нижний Новгород, 2006. С. 286, 289.

³⁷ Там же. С. 286.

³⁸ Кузнецов А.А. Указ. соч. С. 286.

³⁹ См.: Литвина А.Ф., Успенский Ф.Б. Пути усвоения христианских имён в русских княжеских семьях XI – начала XIII в. // Религии мира: история и современность, 2002. М., 2002. С. 92–93.

⁴⁰ ПСРЛ. Т. 4. С. 193; Т. 42. С. 110.

памяти Тимофея и других святых, заставляет думать, что составитель протографа Н4, НК и С1 произвёл расчёт от даты Великого дня, которая была указана в используемом им источнике, и установил, что 21 апреля должно было приходиться на вторую неделю после Пасхи. В этой связи укажем на ещё одно важное наблюдение А.А. Кузнецова: общим для С1, Н4, НК и летописей, испытавших влияние их общего протографа (МС, Воскр. и Ерм.) в изученных исследователем отрывках является выделение дат, связанных с Пасхой и Преполовлением⁴¹. (Со своей стороны мы это утверждение разделяем. В тексте С1 есть, по крайне мере, ещё одно свидетельство использования датировки по Пасхе, ср. «марта в 4, в четверг 4 недели поста»⁴².) А.А. Кузнецов на этом основании высказал убеждение в том, что при календарном оформлении текста «Повести о битве на реке Липице» в протографе С1, Н4 и НК была произведена процедура обратного исчисления на основе совмещения её с пасхально-троицким циклом, который стал использоваться в начале XV в.⁴³ Составитель протографа С1, Н4 и НК, несомненно, должен был иметь чёткое представление об этом цикле.

Приведённые примеры свидетельствуют о том, что летописцы XV в. (при этом летописцы разных канцелярий – новгородской, ростовской, и, возможно, московской велиокняжеской), работавшие над переписыванием текстов конца XIV – начала XV в., производили «обратные» расчёты при определении календарных дат, приходящихся на переходящие праздники «пасхально-троицкого цикла». Как показывают рассматриваемые примеры, при такой работе была допущена однообразная ошибка: расчёт календарной даты Великого дня производился не для текущего, а для следующего календарного года.

В связи с изложенным выше приведём один любопытный факт. На Палее 1445 г., содержащейся в составе рукописного сборника ГБЛ (собр. Тр.-Серг. Лавры, № 180), сохранился автограф Пахомия Логофета (он был в Новгороде в конце 1430-х гг. в канцелярии новгородского архиепископа Евфимия II⁴⁴): «В лето 6953, круг луны 17»⁴⁵. Этот автограф ясно свидетельствует о том, что в распоряжении у Пахомия были таблицы, по которым рассчитывалась дни Пасхи (календарную дату Пасхи невозможно определить без круга луны и вруцелета). Однако Пахомий допустил ошибку: 17-й круг луны в этом столетии приходился на 6952-й г., на 6953-й г. приходился 18-й круг луны⁴⁶. То есть Пахомий Логофет рассчитал календар-

⁴¹ Кузнецов А.А. Указ. соч. С. 289.

⁴² ПСРЛ. Т. 6. Стб. 296.

⁴³ Там же. Стб. 289, 296, 298

⁴⁴ Шибаев М.А. Житие Сергия Радонежского и Новгородско-Софийский свод // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2006. № 1(23). С. 53–58; Его же. Владимирский Полихрон и Новгородско-Софийский свод. С. 93–95.

⁴⁵ См.: Прохоров Г.М. Пахомий Серб (Логофет) // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Л., 1989 (вторая половина XIV–XVI в.). Ч. 2. С. 176.

⁴⁶ См.: Черепнин Л.В. Русская хронология. С. 54.

ную дату Пасхи не для текущего, а для следующего календарного года, что в рассматриваемом нами случае является симптоматичным признаком.

Не может ли это всё свидетельствовать о том, что в распоряжении у русских книжников первой четверти или середины XV в. (шире – первой половины столетия) были такие рядовые пасхалии, использование которых приводило к подобным ошибкам в расчётах календарных дней переходящих церковных праздников «пасхально-троицкого цикла»? Был произведен расчёт календарной даты Пасхи, для того чтобы установить точную дату приезда митрополита Фотия, но была допущена ошибка. Она была исправлена, как мы думаем, при составлении в XVII в. на Киевщине «Тверского сборника».

Митрополит Фотий приехал в Москву в пасхальное воскресенье 1410 г., т. е. 23-го марта 1410 г.

Список литературы:

1. Бережков Н.Г. Хронология русского летописания. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1963. – 376 с.
2. Клосс Б.М. Предисловие к изданию 1997 г. // Полное собрание русских летописей. М., 2000. Т. 1.
3. Кузнецов А.А. Владимирский князь Георгий Всеволодович в истории Руси первой трети XIII века: Особенности преломления источников в историографии. Нижний Новгород: Изд-во Нижегородского госуниверситета, 2006. 539 с.
4. Кучкин В.А. Повести о Михаиле Тверском: Историко-текстологическое исследование. М.: «Наука», 1974.
5. Литвина А.Ф., Успенский Ф.Б. Пути усвоения христианских имён в русских княжеских семьях XI – начала XIII в. // Религии мира: история и современность, 2002 / отв. ред А.В. Назаренко. М., 2002. С. 36–109.
6. Лурье Я.С. Генеалогическая схема летописей XI—XVI вв., включенных в «Словарь книжников и книжности Древней Руси» // Труды Отдела древнерусской литературы. Л., 1985. Т. 40. С. 190–205.
7. Лурье Я.С. Летопись Ермолинская // Словарь книжников и книжности древней Руси / отв. ред. Д.С.Лихачев. Л.: Наука, 1989. Вып. 2 (вторая половина XIV – XVI в.). Ч. 2: Л–Я.
8. Насонов А.Н. История русского летописания XI – нач. XVIII в. Очерки и исследования М.: Наука, 1969. – 555 с.
9. Насонов А.Н. Московский свод 1479 г. и Ермолинская летопись // Вопросы социально-экономической истории и источниковедения периода феодализма в России: Сборник статей к 70-летию А.А. Новосельского. М., 1961.
10. Прохоров Г.М. Пахомий Серб (Логофет) // Словарь книжников и книжности Древней Руси / отв. ред Д.С. Лихачев. Л.: Наука, 1989. Вып. 2 (вторая половина XIV – XVI в.). Ч. 2: Л–Я.
11. Черепнин Л.В. Русская хронология. М.: [б. и.], 1944. – 93, [14] с., [5] л.

12. Шахматов А.А. Обозрение русских летописных сводов XIV–XV вв. М.; Л.: Издательство Академии Наук СССР, 1938. – 374 с.
13. Шибаев М.А. Владимирский Полихрон и Новгородско-Софийский свод // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2012. № 2(48). С. 83–95.
14. Шибаев М.А. Житие Сергия Радонежского и Новгородско-Софийский свод // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2006. № 1(23). С. 53–58.

Об авторе:

БОГДАНОВ Сергей Владимирович – кандидат исторических наук, доцент, кафедра отечественной истории, Тверской государственный университет (170100, Россия, Тверь, ул. Трёхсвятская, 16/31, каб. 207), e-mail: serg_bogdanov@mail.ru, ORCID: orcid.org/0000-0003-1462- 5856

About the date of Metropolitan Photius's arrival in Moscow (about the possible reason for the origin of one typical chronological error in Russian chronicles of the 15th century)

S.V. Bogdanov

Tver State University, Tver, Russia

The author turns to a little-studied plot in the history of Russian chronicles – a dated message about the arrival of Metropolitan Photius to Moscow. It is noted that in some domestic chronicles, based on a hypothetical code of the late XIV – early XV centuries, Photius's arrival in Poskva is indicated on Easter Sunday 6919 (1411), but the calendar date is not given. The author points out that the calendar date of Photius's arrival in Moscow (April 22, 1410), reflected in a number of chronicles of the 15th century, the common source of which can be considered the Rostov lord's chronicle of the early 15th century, does not correspond to reality. The correct calendar date is reflected in the chronicle of the 17th century. – “Tverskoy sbornik” (March 23, 1410). The author offers an explanation for the error in the chronicles of the 15th century: the scribes used ordinary Easter eggs to calculate the date of Easter, the use of which led to the calculation of the date of Easter not for the current, but for the next calendar year.

Keywords: *Russian chronicles, 15th century, Easter, ordinary Paschals, Metropolitan Photius.*

About the author:

BOGDANOV Sergei Vladimirovich – The Candidate of History, The Associate Professor, The Dept of Russian History, The Tver' State University (170100, Russia, Tver', Trekhsvyatsky str., 16/31, off. 207), e-mail: serg_bogdanov@mail.ru, ORCID: orcid.org/0000-0003-1462-5856

References:

- Berezkov N.G. *Hronologiya russkogo letopisaniya*. M.: Izd-vo Akad. nauk SSSR, 1963. – 376 s.

- Kloss B.M. *Predislovie k izdaniyu 1997 g.* // Polnoe sobranie russkih letopisej. M., 2000. T. 1.
- Kuznecov A.A. *Vladimirskij knyaz' Georgij Vsevolodovich v istorii Rusi pervo treti XIII veka: Osobennosti prelomleniya istochnikov v istoriografii.* Nizhnij Novgorod: Izd-vo Nizhegorodskogo gosuniversiteta, 2006. 539 s.
- Kuchkin V.A. *Povesti o Mihaile Tverskom: Istoriko-tekstologicheskoe issledovanie.* M.: «Nauka», 1974.
- Litvina A.F., Uspenskij F.B. *Puti usvoeniya hristianskih imyon v russkih knyazheskih sem'yah XI – nachala XIII v.* // Religii mira: istoriya i sovremennost', 2002 / otv. red A.V. Nazarenko. M., 2002. S. 36–109.
- Lur'e Ya.S. *Genealogicheskaya skhema letopisej XI–XVI vv., vklyuchennyyh v «Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevnej Rusi»* // Trudy Otdela drevnerusskoj literatury. L., 1985. T. 40. S. 190–205.
- Lur'e Ya.S. *Letopis' Ermolinskaya* // Slovar' knizhnikov i knizhnosti drevnej Rusi / otv. red. D.S.Lihachev. L.: Nauka, 1989. Vyp. 2 (vtoraya polovina XIV – XVI v.). Ch. 2: L–Ya.
- Nasonov A.N. *Istoriya russkogo letopisaniya XI – nach. XVIII v. Ocherki i issledovaniya.* M.: Nauka, 1969. – 555 s.
- Nasonov A.N. *Moskovskij svod 1479 g. i Ermolinskaya letopis'* // Voprosy social'no-ekonomiceskoy istorii i istochnikovedeniya perioda feodalizma v Rossii: Sbornik statej k 70-letiyu A.A. Novosel'skogo. M., 1961.
- Prohorov G.M. *Pahomij Serb (Logofet)* // Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevnej Rusi /otv. red D.S. Lihachev. L.: Nauka, 1989. Vyp. 2 (vtoraya polovina XIV – XVI v.). Ch. 2: L–YA.
- Cherepnin L.V. *Russkaya hronologiya.* M.: [b. i.], 1944. – 93, [14] s., [5] l.
- Shahmatov A.A. *Obozrenie russkih letopisnyh svodov XIV–XV vv.* M.; L.: Izdatel'stvo Akademii Nauk SSSR, 1938. – 374 s.
- Shibaev M.A. *Vladimirskij Polihron i Novgorodsko-Sofijskij svod* // Drevnyaya Rus': Voprosy medievistiki. 2012. № 2(48). S. 83–95.
- Shibaev M.A. *Zhitie Sergiya Radonezhskogo i Novgorodsko-Sofijskij svod* // Drevnyaya Rus': Voprosy medievistiki. 2006. № 1(23). S. 53–58.

Статья поступила в редакцию 12.09.2025 г.

Подписана в печать 28.11.2025 г.