

ПРОБЛЕМЫ РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ

УДК 1(091)

DOI: 10.26456/vtphilos/2025.3.133

ЦЕННОСТНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ В ТРУДАХ Н.Я. ДАНИЛЕВСКОГО И К.Н. ЛЕОНТЬЕВА

Н.В. Зайцева, Д.М. Крайнов, В.Б. Малышев

ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет»,
г. Самара

В статье актуализируется вопрос о ценностном измерении российской цивилизации в контексте общемирового духовного кризиса. Современная общественно-политическая ситуация ставит перед Россией критически важные задачи по сохранению собственной идентичности, поддержанию межэтнического и межконфессионального согласия. Определяющим фактором формирования патриотических установок в общественном сознании выступает трансляция духовно-нравственных ценностей на общенациональном уровне. В статье обосновывается тезис, что современное российское общество должно сохранять приоритет исторически сложившихся ценностных доминант, определивших развитие России как мировой державы. Для решения данной задачи авторы обращаются к трудам русских философов, исследовавших становление отечественной культуры и основания национальной самобытности. Основываясь на анализе трудов Н.Я. Данилевского и К.Н. Леонтьева, в статье выделяются базовые духовно-нравственные ценности русского народа, определившие контуры его духовного облика. Помимо этого, авторы осуществляют последовательный анализ ценностных доминант, присущих характеру русского человека. Среди них выделяются такие черты, как миролюбие, терпимость, созидательность, милосердие. Эти системообразующие качества находят свое воплощение в концепции добрососедства. Подчеркивается, что русские мыслители отводили особое место идеи византизма, отводя последней роль ядра российской ментальности, определившего соотношение основополагающих идей о государственности, социальности и духовности в мировоззрении россиян. Будучи основанной на православной вере, указанная концепция задала ценностные контуры российской национальной идентичности и традиционное истолкование сущности государственной власти. Помимо этого, в статье обосновывается плодотворность идеи опоры на самобытную культуру и ее преимущества в сравнении с западным менталитетом. В заключении делается вывод о взаимосвязи гражданско-патриотических и духовно-нравственных ценностных доминант в общественном сознании россиян и их роли в сохранении государственного суверенитета и права русского народа на историческое самоопределение.

Ключевые слова: идентичность, цивилизация, культура, византизм, православие, нация, российская ментальность, ценностные доминанты.

© Зайцева Н.В., Крайнов Д.М., Малышев В.Б., 2025

Осмысление исторического пути развития России является важнейшей задачей философии и отечественной гуманитарной мысли в целом. Данная проблематика приобрела особую остроту в последние несколько лет, когда российское государство встало на путь защиты собственных интересов, в первую очередь, в области национальной безопасности, а также в вопросах экономической независимости и культурной самобытности. Все эти вопросы на сегодняшний день являются предметом активных споров ученых, политиков и общественных деятелей, поскольку за годы так называемой глобализации лояльность российского общества к аксиологическим доминантам североатлантического мира значительна возросла. В ситуации активного внешнего давления это обстоятельство привело к определенной дестабилизации внутриполитической обстановки, в рамках которой осуществилось разделение граждан на так называемых «атлантистов» и патриотов, продиктованное активной рецепцией идей западного либерализма. Можно утверждать, что последние в своей экономической (рынок), политической (государство) и культурной (ценностные предпочтения) сущности по отношению к России существенно «ослабляют ее цивилизационный код» (см. подр.: [10]).

В результате перед российским социумом встала серьезная задача по укреплению мировоззренческих позиций в вопросах гражданской идентичности, патриотизма и культивирования соответствующих духовно-нравственных ценностей. В контексте рассмотрения данного вопроса использование цивилизационного подхода в качестве основного исследовательского инструмента представляется наиболее перспективным, поскольку последний, с одной стороны, позволяет дать ретроспективную характеристику развития того или иного государственного образования, а с другой, позволяет эффективно прогнозировать события будущего за счет привлечения законов цикличности цивилизационного развития. Более того, прогностический потенциал цивилизационного подхода многократно был подтвержден на практике, получив аргументированное отражение в выводах современных исследователей.

Особый вклад в развитие отечественной философской школы, основным объектом изучения которой являются цивилизации, внесли Н.Я. Данилевский и К.Н. Леонтьев. Наиболее активный период их творчества пришелся на вторую половину XIX в. и несмотря на то, что они писали более полутора веков назад, сделанные ими выводы являются актуальными и по сей день. Причина этого кроется в схожем внешнеполитическом фоне: во многом их творчество было обусловлено событиями Крымской войны (1853-1856 гг.), которая по своей сути и вовлеченности стран Запада, по большей части, повторяет и в каком-то смысле предвосхищает таожественную позицию по отношению к СВО. Это обстоятельство не может не вызвать интереса к работам этих мыслителей. Итак, актуализация основных идей Н.Я. Данилевского и К.Н. Леонтьева представляется перспективной задачей для современных отечественных исследований социально-политической сферы общества с целью более эффективного решения задач в области как внутренней, так и внешней политики.

Н.Я. Данилевский в классической работе «Россия и Европа» (1869), представляет цивилизации, сложившиеся в процессе исторического развития в виде особых культурно-исторических типов: индийский, иранский, новосемитический, или аравийский, германо-романский, или европейский и др. [3, с. 109–110]. Подчеркнем, что мыслитель не только выделил ряд цивилизаций прошлого и настоящего, но и описал формы взаимодействия между культурами. Также автор установил базовые параметры каждой исторической цивилизации, за счет которых исследуемая культура смогла достичь ощутимого прогресса. В каждой из существовавших цивилизаций можно рассмотреть особые виды деятельности, в которых они смогли наибольшим образом преуспеть: религиозная, культурная (наука, эстетика, техника), политическая, социально-экономическая и т. п. Такой анализ позволяет проанализировать различные цивилизации с точки зрения множественности составляющих их компонентов.

Важное значение автор придавал аксиологическому аспекту развития той или иной цивилизации, выделяя негативные последствия смешения представлений о человеке и обществе одного культурно-исторического типа с ценностными доминантами другого, поскольку это может содержать угрозу потери одной цивилизацией своей народной культуры и даже политической независимости. Вследствие этого отечественный мыслитель видел необходимость развития народа внутри своей самобытной культуры и подчеркивал важность реализации им «собственной программы, к выполнению которой он предназначен» [2, с. 55]. Анализируя тенденцию включения западных культурных элементов в жизнь русского народа, Данилевский квалифицировал данный опыт как негативный. Обращаясь к истории российского государства, философ писал: «Но зачем же жертвовать славянским племенем, молодым и самобытным, от которого должно ожидать своеобразного развития и своеобразных результатов его <...> Крепкая на своей почве, она может достигнуть на ней своего окончательного предназначения без всякого чужеядства» [3, с. 154]. Помимо этого мыслитель подчеркивал, что вся палитра славянского народа в своей культурной основе представляет самобытный культурно-исторический тип и «ежели откажется от самостоятельного развития своих начал, то и вообще должен отказаться от всякого исторического значения и снизойти на ступень служебного для чуждых целей этнографического материала» [3, с. 197]. Как видим, философ отмечает отличительную специфику российской цивилизации, гарантом сохранения которой является неуклонное развитие своего потенциала.

В характере российской нации Н.Я. Данилевский придавал особое значение терпимости, определившей во многом национальный состав и характер ведения государственной политики. Эту черту автор противопоставляет насилия, которая, по мнению философа, присуща западному миру, при этом мыслитель доводит данное явление до крайности, когда ненасильственное отношение России к подчиненным нациям обращалось «в несправедливость к самому коренному русскому народу» [3, с. 228]. Кроме того

Н.Я. Данилевский добавляет, что в течение первого тысячелетия существования русского государства расширение его территориальных границ в процессе планомерного расселения народа проходило без применения радикальных и насилиственных методов: «Никогда занятие народом предназначенногому исторического поприща не стоило меньше крови и слез...» [3, с. 35]. Таким образом, ценности в виде терпимости и ненасильственности в исконном русском характере позволили нашей стране раскинуться на колоссальных географических просторах, став самой большой страной в мире.

Стоит отметить, что интенция добрососедства в национальном характере российского государства, несомненно, определяется влиянием православия. Вот как сам мыслитель пишет по этому поводу: «Самый характер русских и вообще славян, чуждый насилиственности, исполненный мягкости, покорности, почтительности, имеет наибольшую ответственность с христианским идеалом» [3, с. 557]. Стоит обратить внимание, что автор в своих рассуждениях обозначает взаимодополняемость православной веры и исконной славянской ментальности как наиболее удачный пример христианизации государства. Современный исследователь В.Н. Растиоргуев, развивая данную мысль, указывает, что российская цивилизационная идентичность в своей специфике построения межэтнических и межконфессиональных отношений согласуется с позицией Русской православной церкви, последняя вследствие нетерпимости «к собственным порокам, среди которых наихудший – гордыня, в том числе этнонациональная» [11, с. 26], прививала русскому народу уважительное отношение к соседствующим народам и культурам.

Как справедливо отмечает А.А. Горелов, для русского национального характера свойственны такие качества как «благодушие, мягкость, наивность» [2, с. 57], задающие уровень толерантности по отношению к другим культурам. Стоит особо отметить миролюбивый нрав русского народа, который проявился ещё в момент зарождения государственности: «Варяги послужили только закваской, дрожжами, побудившими государственное движение в массе славян, живших ещё одной этнографической, племенной жизнью» [3, с. 307].

Данилевский видел в российской цивилизации созидающее начало, развитие которого в перспективе позволит построить общество, основанное на понимании, солидарности, добрососедстве и миролюбии. Автор строго придерживался позиции, согласно которой российская цивилизация способна на успешное развитие исключительно в согласии с самобытной культурой и «протестовал против подражательства Европе», поскольку усматривал в этом губительные последствия для России» (см. подр.: [1]). В соответствии с этим мыслитель резюмировал объективные преимущества российского национального характера в сравнении с западной ментальностью.

Творчество К.Н. Леонтьева характеризуется преемственностью с идеями Данилевского: его также волновали вопросы, связанные с будущим российской цивилизации, гарантом процветания которой философ считал развитие идеи византизма. Автор в этой связи писал: «Византизм

организовал нас, система византийских идей создала величие наше, сопрягаясь с нашими патриархальными, простыми началами <...> Изменяя, даже в тайных помыслах наших, этому византизму, мы погубим Россию» [7, с. 104]. Понятие византизма слагается из «нескольких частных идей – религиозных, государственных, нравственных, философских и художественных» [7, с. 81]. В своих размышлениях К.Н. Леонтьев придавал большое значение фактору усвоения византийской культуры и религии Россией, добавляя, что перед нашим государством стоит важная задача – «сохранить и по возможности приумножить» этот исторический дар [4, с. 98]. Как видим, философ усматривал индуцирующий потенциал византизма в становлении российской национальной идентичности.

Главной движущей силой византийской культуры и ее оплотом мыслитель считал православие, которое в своей специфической форме «симфонии властей» было перенято русским народом от Византии. Для Леонтьева влияние византизма на формирование национальной российской идентичности особенно высоко, поскольку исторически сформировавшийся византийский тип личности русского человека представлял собой «уникальную разновидность культурного сознания, основанного на православии» [5, с. 48].

В свою очередь, по мнению Леонтьева, именно культура определяет отличительные признаки национальной самобытности, она выступает гарантом сохранения уникального образа народа. Для философа в особенности важным является сохранение духовно-нравственной самобытности и национальной культуры. Мыслитель определяет культуру как «сложную систему идей, которая вырабатывается всей жизнью нации» [12, с. 212], исходя из этого положения автор констатирует жизненно важное значение сохранения культурной самобытности в качестве определяющего фактора существования цивилизации.

Философ, обсуждая вопрос самобытности русского характера, придавал особое значение обособляющей функции религии, ставя сам фактор религиозности на высшую ступень в иерархии форм жизнедеятельности русской нации. К.Н. Леонтьев отмечал: «Религия, преобладающая в каком-нибудь народе, вот краеугольный камень охранения прочного и действительного. Когда веришь, тогда знаешь во имя чего стесняешься и для чего <...> переносишь лишения и страдания» [8, с. 44]. В творчестве философа явно артикулируется мысль, согласно которой основой русского национального характера является «православие, самодержавие и поземельный мир (община)» [9, с. 212].

Отечественный философ неоднократно подчеркивал значимость Русской православной церкви для русского народа, указывая что «православие – это нервная система нашего славянского организма» [9, с. 230]. Он считал, что именно церковь является ключевым генератором культурной самобытности, а также достижений и успехов всего народа, добавляя при этом, что именно православие «может дать великих деятелей, великие произведения пластических искусств и слова, историческое значение его

огромно...» [9, с. 72]. Более того, Леонтьев полагал, что только вместе с церковью Россия в своем дальнейшем развитии имеет право на процветание: «Я верю, что в России будет пламенный поворот к православию, прочный и надолго <...> Я верю этому, потому что у русских болит душа» [6, с. 517].

Леонтьев, как и Данилевский, к отличительному качеству русской ментальности относил миролюбие, отмечая, что Россия миролюбивее всех других держав – она миролюбива «вследствие широты своей, и вещественной, и духовной. Это широта есть ее исторический *fatum*» [8, с. 25]. Вот и сейчас по прошествии более чем полутора веков данные слова не теряют своей актуальности. Для российского государства все также остается непримлемым проявление необоснованной агрессии, причины которой кроются в языковой, национальной, культурной или религиозной неприязни. Необходимо отметить, что непонимание русского национального характера, в том числе отказ от сформировавшихся в ходе истории таких ценностных установок как добрососедство, защита Отечества, христианское отношение к врагам и др., является одним из определяющих факторов противостояния России западному миру. В свою очередь, это объясняет политику России в отношении современного политического режима на Украине, в том числе в его отношении к русскому народу, проживающему на ее территории, а также в отношении других государств, так или иначе участвующих в обусловленных войной конфликтах, в том числе экономических.

Таким образом, в ситуации современного кризиса будущее Российской Федерации зависит от социально-политического выбора её граждан. Последний, в свою очередь, определяется их мировоззренческими и ценностными доминантами. Самосохранение государственной независимости и отстаивание права на историческую самостоятельность могут стать имманентными общественному сознанию только с опорой на традиционные ценностные установки, которые заданы православным истолкованием нравственности и проявляются в таких моральных качествах русского человека как миролюбие, терпимость, созидательность, милосердие. То, что обращение к русской православной традиции имеет определяющее значение для устойчивости российского общества, неоднократно отмечалось Президентом Российской Федерации В.В. Путиным и Патриархом Московским и всея Руси Кириллом. В контексте вышеизложенного представляется актуальным рассмотрение практической значимости работ выдающихся представителей русской общественно-политической мысли.

Список литературы

1. Байбаков В.Ю., Пахомова А.Н., Крыгина Н.М. Россия в аспекте цивилизационной теории Н.Я. Данилевского // Современные проблемы науки и образования [Электронный ресурс]: сетевое издание. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=7021> (дата обращения – 19.03.2025).

2. Горелов А.А. Концепция культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского и современная социально-политическая реальность // Знание. Понимание. Умение. 2015. № 4. С. 53–61.
3. Данилевский Н.Я. Россия и Европа / сост. Ю.А. Белова; отв. ред. О. Платонова. М.: Институт русской цивилизации, 2008, 816 с.
4. Донских К.Ю. Идея византизма и ее значение в творчестве К.Н. Леонтьева // Вестник РУДН. Серия: Философия. 2011. № 4. С. 97–102.
5. Емельянова О.Б., Маслова Е.С. Византийская идентичность как фактор формирования русской идентичности // Общество: философия, история, культура. 2024. № 4. С. 46–52.
6. Ивсак Ю.П. Константин Леонтьев (1831–1891) жизнь и творчество // К.Н. Леонтьев: pro et contra: в 2 кн. СПб.: Изд-во Русского Христианского гуманитарного института, 1995. Кн. 2. С. 229–650.
7. Леонтьев К.Н. Восток, Россия и славянство: в 2 т. М.: Типо-литография Товарищества И.Н. Кушнерев и Ко, 1885. Т. 1. 312 с.
8. Леонтьев К.Н. Восток, Россия и славянство: в 2 т. М.: Типо-литография Товарищества И.Н. Кушнерев и Ко, 1886. Т. 2. 420 с.
9. Леонтьев К.Н. Избранные письма. 1854–1891. СПб.: Пушкинский фонд, 1993. 640 с.
10. Муза Д.Е. Русская цивилизация в фокусе аксиоцентрического смысловедения // Журнал Института Наследия [Электронный ресурс]: сетевое научное рецензируемое издание. URL: <https://nasledie-journal.ru/ru/journals/25/203.html> (дата обращения – 19.03.2025).
11. Расторгуев В.Н. Цивилизационный путь России: Избранные труды / под. ред. Е.Н. Моцелкова, А.В. Никандрова, Т.Н. Седых. М.: Издатель А.В. Воробьев, 2022. 444 с.
12. Черныш А.М. Константин Леонтьев о характере русского народа // Социально-гуманитарные знания. 2011. № 2. С. 210–218.

THE VALUE DIMENSION OF RUSSIAN CIVILIZATION IN THE WORKS OF N.Y. DANILEVSKY AND K.N. LEONTYEV

N.V. Zaitseva, D.M. Krainov, V.B. Malyshev

Samara State Technical University, Samara

The article actualizes the question of the value dimension of Russian civilization in the context of the global spiritual crisis. The current socio-political situation poses critical tasks for Russia to preserve its own identity, maintain interethnic and interfaith harmony. The determining factor in the formation of patriotic attitudes in the public mind is the broadcast of spiritual and moral values at the national level. The article substantiates the thesis that modern Russian society should maintain the priority of historically established value dominants that determined the development of Russia as a world power. To solve this problem, the authors turn to the works of Russian philosophers who studied the formation of domestic culture and the foundation of national identity. Based on the analysis of the works of N.Ya. Danilevsky and K.N. Leontyev, the article identifies the basic spiritual and moral values of the Russian people, which determined the contours

of its spiritual appearance. In addition, the authors carry out a consistent analysis of the value dominants inherent in the character of the Russian person. Among them, such features as peacefulness, tolerance, creativity, mercy stand out. These backbone qualities are embodied in the concept of good neighborliness. The article emphasizes that Russian thinkers gave a special place to the idea of Byzantium, assigning the latter the role of the core of the Russian mentality, which determined the ratio of fundamental ideas about statehood, sociality and spirituality in the worldview of Russians. Being based on the Orthodox faith, this concept set the value contours of Russian national identity and the traditional interpretation of the essence of state power. In addition, the article substantiates the fruitfulness of the idea of relying on an original culture and its advantages in comparison with the Western mentality. The conclusion concludes on the relationship between civil-patriotic and spiritual-moral value dominants in the public consciousness of Russians and their role in preserving state sovereignty and the right of the Russian people to historical self-determination.

Keywords: *identity, civilization, culture, Byzantium, Orthodoxy, nation, Russian mentality, value dominants.*

Об авторах:

ЗАЙЦЕВА Наталья Валентиновна – доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии и социально-гуманитарных наук, ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», г. Самара. E-mail: zajczeva.natalia2012@yandex.ru

КРАЙНОВ Данил Монолисович – аспирант кафедры философии и социально-гуманитарных наук, ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», г. Самара. E-mail: Kamikoto12@yandex.ru

МАЛЫШЕВ Владислав Борисович – доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии и социально-гуманитарных наук, ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», г. Самара. E-mail: vlmaly@yandex.ru

Authors information:

ZAITSEVA Natalya Valentinovna – PhD (Philosophy), Professor, Professor of the Department of Philosophy and Social and Humanitarian Sciences of the Samara State Technical University, Samara. E-mail: zajczeva.natalia2012@yandex.ru

KRAINOV Danil Monolisovich – PhD student of the Department of Philosophy and Social and Humanitarian Sciences, Samara State Technical University, Samara. E-mail: Kamikoto12@yandex.ru

MALYSHEV Vladislav Borisovich – PhD (Philosophy), Associate Professor, Professor of the Department of Philosophy and Social and Humanitarian Sciences of the Samara State Technical University, Samara. E-mail: vlmaly@yandex.ru

Дата поступления рукописи в редакцию: 21.06.2025.
Дата принятия рукописи в печать: 25.07.2025.