

## **Духовно-нравственные ценности России как объект внимания Государственного Совета Российской Федерации**

**Е.А. Рязанова**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

В статье анализируется создание понятийного аппарата и содержания духовно-нравственных ценностей России Государственным Советом Российской Федерации. Объектом исследования является соотношение деятельности, ее нормативного закрепления и правовых последствий принятия решений данным органом. Предметом исследования являются правовые нормы, закрепляющие полномочия Госсовета РФ. Целью исследования является рассмотрение соответствия норм о полномочиях органа, решения которого носят рекомендательный характер, с его непосредственной деятельностью. В качестве вывода делаются предложения по корректировке норм, регламентирующих решения Госсовета.

**Ключевые слова:** конституционные ценности, традиционные ценности, духовно-нравственные ценности, Государственный Совет, формирование понятийного аппарата, раскрытие сущности идейных ценностей, решения Государственного Совета, право законодательной инициативы.

Средства массовой информации распространили новость о завершении работы Комиссии Государственного Совета Российской Федерации по культуре и духовно-нравственным ценностям, которая не только обсудила их, но и предложила основные понятия и термины традиционных российских духовно-нравственных ценностей [6]. Цитируя губернатора Ставропольского края М. Развожаева, возглавляющего Комиссию, «это создание понятийной базы, которая поможет нам двигаться дальше: в ходе исследования были сформированы 10 принципов и 56 понятий, которые лежат в основе цивилизационного кода России». Перечень определений для каждого понятия формулировал экспертный совет во главе с А. Полосиным, являющимся научным руководителем проекта «ДНК России» (проекта популяризации традиционных ценностей России).

Во все времена каждая цивилизация стремится к определенной конкретности оценивания своего духовного и культурного начала: «хорошо – плохо», «красиво – за пределами канонов красоты – уродливо», «социально – асоциально – социопатично – девиантно – делинквентно» и т. п. Идея попытки определения понятий не нова. Для сравнения требуется канон, отправная «идеальная модель», «матрица».

Именно поэтому смысловое наполнение, позволяющее оценивать «правильность» идей и практики духовного развития, несомненно, должно быть. Споры ученых, носящие теоретический характер, разгорелись с новой силой с момента издания Указа Президента Российской Федерации от 09.11.2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» (далее – Указ) [2]. Так, А. Хавкин, исследуя категорию «духовных ценностей» современного мировоззрения, не только выделяет множественные противоречия в религиозных и атеистической установках – приоритет духовного над материальным и материальное как основа общественных «надстроечных отношений», запрет на публичное умерщвление животных (фактически жертвоприношение) и выделение мест для таких религиозных обрядов, национальные игры, например «кок-бору» (козлодрание), когда всадники играют обезглавленной тушей козла; но и находит противоречивость между рядом традиций и правом, в том числе эти противоречия напрямую могут коснуться прав женщин и детей (при патриархальном характере семьи, зависимом положении детей от родительской власти, в религиозной канонической семье с главенством мужа и при равноправии супругов при заключении светского брака) [11].

Факультетом политологии МГУ им. Ломоносова анонсировано исследование [10], которые авторы считают порождением той реальности, которая отрицает традиционные, пока еще существующие культурные, нравственные, национальные, религиозные ценности, предлагая взамен как основную ценностную гипотезу «идею физического бессмертия путем постепенного превращения человека в биообъект, лишенный индивидуальных физических и половых признаков, нравственных качеств, а в конечном итоге – идею создания унифицируемого, лишенного цивилизационного разнообразия и полностью управляемого мира (концепция трансгуманизма)». Авторы полагают, что только опора российского общества на комплекс базисных идеалов и ценностей, основанных на традиционных ценностях народов России, вбирающих в себя положительные новшества, которые несет социальный, информационный и технологический прогресс, поможет сохранить цивилизационное своеобразие и политический суверенитет.

В.В. Аристархов и П.А. Шашкин, научные сотрудники научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева, рассмотрели соотношение идейно-нравственных традиционных ценностей и конституционных ценностей. Авторами сделан вывод: «традиционные российские и общечеловеческие ценности представляют собой единую систему конституционных ценностей, в которой традиционные ценности либо прямо и непосредственно соотносятся с конституционными нормами, либо последние являются их органичным правовым выражением, исторически обусловленным

самобытным развитием российской цивилизации и отечественной правовой системы» [4].

С.Н. Бабурин посвятил данному вопросу монографию «Нравственное государство: русский взгляд на ценности конституционализма» [5]. В.Н. Корнев, объединяя понятия, называет ценности традиционными конституционными, считает их нравственной основой единения российского государства и общества, а также основой национальной безопасности [8]. Следует отметить, что совмещение традиционных и конституционных ценностей некорректно, прямо перечисленные в соответствующем указе Президента РФ, они не в полной мере соответствуют закрепленным в конституционном тексте.

Д.А. Матанцев и А.В. Синельников в статье «Традиционные ценности в конституционном преломлении» [9] отмечают, что из исследуемого ими массива научных публикаций видно: ряд авторов не видит в самой Конституции ярко выраженного крена в сторону персоналистских ценностей. Это достаточно важное наблюдение, поскольку только правовой смысл названных ценностей, а именно конституционное их понимание, позволят сделать их не только общественным, но и государственным приоритетом.

Помимо названных авторов, вопросы ценностей конституционных и традиционных исследовали множество ученых. Приведенные примеры осмысления теоретиками идейно-нравственных традиционных ценностей свидетельствуют о сложности данного вопроса. Ученые не пришли к однозначным выводам о сочетании публичного и частного интересов, приоритете духовного над материальным, да и иным вопросам, отнесенным к названным ценностям. Единым является лишь мнение о том, они должны быть базисом развития российского общественного строя. При недостаточной теоретической аргументации принятие Государственным Советом, пусть даже специальным экспертным советом, понятийного аппарата, раскрывающего сущность перечисленных ценностей, который должен стать основой легального закрепления и государственной политики, по меньшей мере некорректно.

Определение духовно-нравственных ценностей, согласно п. 4 Указа, как нравственных ориентиров, формирующих мировоззрение граждан России, опирается на условия отнесения к таковым тех идей, которые, во-первых, передаются от поколения к поколению, во-вторых, лежат в основе гражданской идентичности и сохранения единого культурного пространства страны. К ценностям можно отнести только такие ориентиры, которые укрепляют гражданское единство и проявляются в самобытном духовном, историческом и культурном развитии многонационального народа.

В самом тексте Указа напрямую отнесены к ценностям такие категории, как жизнь, достоинство, права и свободы человека, гражданственность, служение Отечеству и ответственность за его судьбу,

высокие нравственные идеалы, крепкая семья, созидательный труд, приоритет духовного над материальным, гуманизм, милосердие, справедливость, коллективизм, взаимопомощь и взаимоуважение, историческая память и преемственность поколений, единство народов России. Перечисление главных ценностей именно как основ государственной политики, на первый взгляд, должно коррелировать с конституционным текстом. Конституция Российской Федерации же относит к высшей ценности человека и его права и свободы [1]. В приведенном выше тексте на первое место поставлена жизнь (не как «право на жизнь», а судя по всему, как некая иная категория, поскольку право на жизнь входит в перечень прав человека, упомянутых в тексте далее). Выделена категория «достоинство», в отношении которой можно сделать схожий вывод: в конституционном тексте достоинство упомянуто как объект обязанности государства: «Достоинство личности охраняется государством» (ч. 1 ст. 21 Конституции РФ). Следует отметить, что из перечисленных ценностей категория «жизнь» рассматривается учеными с позиций различных наук (философии, медицины, физики, химии, биологии и т. п.). В качестве примера спорности принятия таких важнейших решений Госсоветом с целью внедрения в законодательство понятийного аппарата зададимся вопросом: как из множественности подходов члены Экспертного совета, как и члены Комиссии по культуре и духовно-нравственным ценностям, могут сформировать определение жизни как ценности, да еще и рекомендовать использовать его в законодательстве? Это достаточно смелое и в тоже время спорное решение.

Интерес представляет работа О.С. Гилязовой [7]. На основании большого количества исследований автор отмечает, что «многие исследователи призывают к осторожному, отрефлексированному отношению к традиционным ценностям». Делается вывод, что «массированная, даже агрессивная пропаганда тех или иных ценностей зачастую обличает их чуждость реальному социальному устроению, которое они призваны «переформатировать». А необходимость искусственного насаждения каких-либо ценностей (в том числе под предлогом их защиты) выдает их недостаточную традиционность (естественность) для данного общества, т. к. ценности в той мере традиционны, в какой они конгруэнтны общественному сознанию и в какой они составляют «нормальность» данного общества» [7, с. 38].

Государственный Совет является конституционным государственным органом, формируемым Президентом для обеспечения согласованного функционирования органов власти. Основные задачи и функции Государственного Совета, согласно ст. 5, 6 Федерального закона «О Государственном Совете РФ» включают в себя подготовку предложений Президенту РФ по различным вопросам, в том числе по определению приоритетных целей и направлений социально-

экономического развития государства, рассмотрение по предложению Президента проектов федеральных законов и указов Президента; комиссии Госсовета могут осуществлять научно-методическое и экспертно-аналитическое обеспечение деятельности Совета. Государственный Совет по сущности своей деятельности является совещательным органом при Президенте Российской Федерации. Разработка понятийного аппарата и терминологии прямо не названа как функция этого органа ни в соответствующем законе, ни в Указе Президента России от 21.12.2020 г. № 800 «Вопросы Государственного Совета» [3], утверждающего «Положение о рабочих органах Государственного Совета». Решения Комиссии, как следует из материалов СМИ, должны стать основой для разработки различного рода нормативных актов, прежде всего федеральных законов. В комментируемом случае, когда речь идет о духовно-нравственных ценностях, создание понятийного аппарата, обеспечивающего государственную политику на долгие годы, призванную сформировать новую общественную идеологическую основу российской демократии, представляется поспешным.

Закон «О Государственном Совете Российской Федерации» содержит норму, согласно которой на основании решения этого органа о необходимости принятия федерального конституционного закона, федерального закона либо изменений в такие законы или в законопроекты Государственный Совет вносит законопроект в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (п. 2 ст. 14). Следует отметить, что положение о законотворческой инициативе Государственного Совета не соответствует конституционной норме ст. 104, которая содержит перечень субъектов законотворческой инициативы. Перечень субъектов носит исчерпывающий характер, Государственный Совет в число поименованных не входит. Следовательно, эти положения требуют корректировки. Не умаляя значения правотворческой инициативы этого органа, направлять напрямую законопроекты в Государственную Думу он не должен. Следует направлять их в те органы, для которых он готовит рекомендации: законодательные органы субъектов Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, Президенту Российской Федерации. Все эти органы в случае признания необходимости такой инициативы могут направлять законопроекты в Государственную Думу.

### **Список литературы**

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12.12.1993 г.) (с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // СПС «Гарант».

2. Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_430906/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_430906/) (дата обращения: 10.11.2025).

3. Указ Президента России от 21.12.2020 г. № 800 «Вопросы Государственного Совета» // СПС «Гарант».

4. Аристархов В.В., Шашкин П.А. О соотношении понятий «российские конституционные ценности» и «традиционные российские духовно-нравственные ценности» // Культурологический журнал. 2025. № 1. С. 4–15 [Электронный ресурс]. URL: [http://cr-journal.ru/rus/journals/679.html&j\\_id=63](http://cr-journal.ru/rus/journals/679.html&j_id=63) (дата обращения: 10.11.2025).

5. Бабурин С.Н. Нравственное государство: русский взгляд на ценности конституционализма. М.: Норма, 2020. 536 с.

6. В Госсовете по культуре определили понятия традиционных духовно-нравственных ценностей РФ // ТАСС. 2025. 31 октября [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/obschestvo/25512705> (дата обращения: 10.11.2025).

7. Гилязова О.С. Традиционные российские ценности: понятия, назначения, достоинства и ограничения. // Социально-политические исследования. 2024. № 2 (23). С. 20–45.

8. Корнев В.Н. Традиционные конституционные ценности как духовно-нравственная основа единения российского общества и государства // Правосудие. 2023. Т. 5. № 1. С. 8–15.

9. Матанцев Д.А., Синельников А.В. Традиционные ценности в конституционном преломлении // Вестник Воронежского института ФСИИ России. 2023. № 4. С. 211–217.

10. Перевезенцев С.В., Пучнина О.Е., Страхов А.Б., Шакирова А.А. Базисные традиционные ценности как фактор формирования российской политической идентичности: историко-политический контекст [Электронный ресурс]. URL: <https://polit.msu.ru/science/research/21-011-31076/> (дата обращения: 10.11.2025).

11. Хавкин А. Традиционные ценности в концептуальных документах России // Лаборатория аналитики ИАМП Дипакадемии МИД России [Электронный ресурс]. URL: <https://russiancouncil.ru/blogs/laiamp/traditsionnye-tsennosti-v-kontseptualnykh-dokumentakh-rossii/> (дата обращения: 10.11.2025).

*Об авторе:*

РЯЗАНОВА Елена Александровна – кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного, административного и таможенного права ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), SPIN-код: 2785-4619, AuthorID: 649710, e-mail: [lana\\_7765@mail.ru](mailto:lana_7765@mail.ru)

## Spiritual and Moral Values of Russia as a Focus of the State Council of the Russian Federation

E.A. Ryazanova

Tver State University, Tver

The article analyzes the creation of the conceptual apparatus and content of spiritual and moral values of Russia by the State Council of the Russian Federation. The object of this study is the relationship between the activities, their legal codification, and the legal consequences of the decisions made by this body. The subject of this study is the legal norms that establish the powers of the State Council of the Russian Federation. The purpose of this study is to examine the conformity of the rules governing the powers of a body whose decisions are advisory in nature with its actual activities. The conclusion is supplemented by proposals for amending the rules governing the decisions of the State Council.

**Keywords:** *constitutional values, traditional values, spiritual and moral values, State Council, formation of conceptual apparatus, disclosure of the essence of ideological values, decisions of the State Council, right of legislative initiative.*

### *About author:*

RYAZANOVA Elena – PhD, assistant professor of the department of constitutional, administrative and customs law of the Tver state University (170100, Tver, Zhelyabova st., 33), SPIN-code: 2785-4619, e-mail: lena\_7765@mail.ru

Рязанова Е.А. Духовно-нравственные ценности России как объект внимания Государственного Совета Российской Федерации // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2025. № 4 (84). С. 88–94.

Статья поступила в редакцию 10.10.2025 г.

Подписана в печать 10.12.2025 г.