

Актуальные вопросы науки и правоприменительной практики

УДК 340.134:167.23+336.22:303.447.3

DOI: 10.26456/vtpravo/2025.4.124

Эксперимент как эффективный инструмент правового регулирующих общественных отношений (на примере налогообложения)

О.Ю. Бакаева^{1,2}, Н.А. Мошкина^{1,2}

¹ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»,
г. Саратов;

²ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский
государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», г. Саратов

Эксперимент как наиболее эффективный инструмент правового регулирования позволяет оценить последствия внедрения новых правовых норм, выявить их преимущества и недостатки, способствует развитию правотворчества, позволяет оперативно адаптировать правовую систему к изменениям в социально-экономической сфере. На примере специальных налоговых режимов, установление которых осуществляется в порядке эксперимента, авторы раскрывают особенности данного инструмента правового регулирования. Делается вывод о том, что правовой эксперимент играет важную роль в реформировании налоговой системы России, минимизируя риски при внедрении новых норм и позволяя учитывать реальные практические последствия их внедрения до окончательной кодификации.

Ключевые слова: эксперимент, правовой эксперимент, правотворческий эксперимент, экспериментальное правотворчество, налогообложение, специальный налоговый режим.

Эскалация общественных отношений в ряде случаев требует такого правового регулирования, которое позволит оценить последствия введения правил, выявить преимущества и недостатки при их реализации, скорректировать такие нормы и даже отменить их. Это возможно в рамках проведения правового эксперимента, предполагающего создание определенной модели, функционирующей определенный период времени на ограниченном пространстве.

В толковом словаре эксперимент трактуется как попытка сделать, предпринять что-то новое [21, с. 895]. С философской точки зрения эксперимент представляет собой метод познания, при помощи которого осуществляется наблюдение в специально создаваемых и контролируемых исследователем обстоятельствах, что позволяет восстановить ход явления при повторном воспроизведении данных

условий [15, с. 107]. С точки зрения методологии эксперимент рассматривается как «эмпирический метод исследования, метод-действие, суть которого заключается в том, что явления и процессы изучаются в строго контролируемых и управляемых условиях» [20, с. 193].

Правовой эксперимент может стать одним из вариантов движения к развитию правового регулирования, поскольку психологически отказаться от устоявшейся модели достаточно сложно, а эксперимент позволит убедиться в приемлемости нового регулирования или, наоборот, отказаться от него [24, с. 21]. Безусловно, именно правовой эксперимент предоставляет законодателю оценить эффективность и целесообразность новых норм в реальных условиях, а также гибко реагировать на изменения в социально-экономической сфере, оперативно адаптируя правовую систему к новым вызовам.

Законодательством понятие эксперимента не установлено, несмотря на достаточно широкое его использование в правотворческом процессе. Закреплено смежное понятие «экспериментальный правовой режим» применительно к области установления обязательных требований (например, лицензирования, аккредитации, сертификации и пр.). Под ним понимается применение в течение определенного периода времени специального регулирования в отношении определенной группы лиц или на определенной территории, в том числе в полном или частичном отказе от применения определенной группой лиц или на определенной территории обязательных требований либо в отказе от осуществления разрешительной деятельности в отношении объекта разрешительной деятельности [6].

В науке используются похожие, но все же не тождественные понятия: правовой эксперимент, экспериментальный правовой режим, правотворческий эксперимент и другие, а авторы предпринимают попытку их разграничить. Как отмечается в научной литературе, каждое из перечисленных понятий «имеет свои цели, методы реализации, а также последствия для правоприменительной практики и общества в целом» [16], в связи с чем их разделение важно не только с теоретической, но и практической точки зрения.

Большинство же действующих законов и подзаконных нормативных актов оперируют понятием «эксперимент», при этом данный термин содержится в самом названии юридического акта [3–4]. Дефиниция «эксперимент» является отражением стремления законодателя к инновациям и прогрессивным изменениям в различных сферах деятельности и выступает ключевым элементом, определяющим суть и цель данных нормативных актов.

Следует отметить, что эксперимент в праве далеко не всегда может быть правотворческим. Наибольшее распространение в юридической практике получил эксперимент, носящий правоприменительный

характер: например, следственный эксперимент [2], оперативный эксперимент [11], эксперимент по применению навигационных пломб [12], эксперимент по таможенному мониторингу [13], судебный эксперимент [25]. Иногда понятие эксперимента раскрывается применительно к целям того или иного нормативного акта. Так, в ч. 1 ст. 85 Федерального закона от 31.07.2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» [7] экспериментом признается контрольное (надзорное) действие, заключающееся в использовании тест-предметов (предметов, имитирующих оружие, взрывчатые вещества или другие устройства, предметы и вещества, в отношении которых установлены запреты или ограничения на их использование), и (или) тест-субъектов (лиц, имитирующих нарушителей обязательных требований), и (или) тест-заданий, и (или) тест-ситуаций.

Такая ситуация отражает отсутствие единой правовой платформы к пониманию сущности правового эксперимента. Как верно указывает А.Г. Репьев, «до сих пор отсутствуют какие-либо нормативные акты (хотя бы подзаконные, ведомственные или иные), определяющие: методику организации и проведения правового экспериментирования, алгоритмы создания экспериментальной правовой нормы, конструкцию механизма реализации опыта, пути прогнозирования результатов пробного предписания. Вследствие этого ряд социально-значимых экспериментов проводится методом «кавалерийского наскока». В результате выбранные способы и средства правового регулирования допускают сбои уже на первоначальных этапах проведения, а сам эксперимент не доводится до логического завершения и заканчивается неудачей» [23, с. 51].

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод, что правовой формой эксперимента выступает либо федеральный закон, либо подзаконный нормативный акт, что в конечном итоге не влияет на его цели, задачи и сущностные характеристики. Вне зависимости от того, какой нормативный акт лежит в основе правового регулирования эксперимента, его основной целью остается совершенствование законодательной системы и адаптация ее к современным реалиям, а экспериментальные мероприятия, предусмотренные такими актами, оказывают реальное воздействие на правоприменительную практику и общественные отношения. Вместе с тем эксперименты, инициированные федеральным законом, обладают большей юридической силой, а следовательно, и ресурсами для внедрения изменений, что, в свою очередь, позволяет им оказывать более заметное влияние на динамику развития правовой системы. В то же время эксперименты, проводимые на основе подзаконных актов, зачастую являются более гибкими и адаптивными к конкретным условиям, что способствует оперативному реагированию на изменения общественных отношений и эффективной апробации новых подходов в правоприменении.

В науке особый интерес вызывает экспериментальное правотворчество. Отмечается, что экспериментально-правовой процесс проводится уполномоченными субъектами и заключается в деятельности по проектированию, подготовке и проведению такого эксперимента, а также по подведению его итогов [17, с. 9]. Экспериментальное правотворчество не ограничивается лишь формальным созданием новых нормативных актов. Оно предполагает глубокое изучение и анализ правоприменительной практики, выявление недостатков действующего законодательства и поиск эффективных решений, которые могли бы быть опробованы в рамках эксперимента.

Выделяются и его основные признаки:
правовая форма гипотезы,
наличие четко сформулированной цели,
предварительная разработка программы,
ограниченность в масштабе территории и во времени действия и др.
[26, с. 13–14].

При этом в основном само проведение эксперимента как способа правового регулирования специалистами поддерживается, поскольку публичная власть имеет возможность проверить гипотезу и достижение цели, ради которой такой эксперимент и проводился.

Дуалистический подход к сущности правотворческого эксперимента заключается в том, что он рассматривается и как юридическая технология правотворческой деятельности, и как исключение в праве, что позволяет комплексно исследовать проблемы, связанные с организацией правотворческого эксперимента и с оценкой его результативности [27, с. 11]. Можно дополнить, что он используется и как правовая модель регулирования общественных отношений, необходимая в определенный период времени, когда традиционные механизмы правотворчества оказываются неэффективными или недостаточно гибкими для решения возникающих социальных задач.

Правовые эксперименты не обошли стороной и сферу налогообложения. В п. 8 ст. 1 Налогового кодекса РФ [1] (далее – НК РФ) устанавливается возможность проведения экспериментов в течение ограниченного периода времени на территории одного или нескольких субъектов Российской Федерации, муниципальных образований по установлению налогов, сборов, специальных налоговых режимов. Поскольку конституционная обязанность каждого платить законно установленные налоги и сборы (ст. 57 Конституции РФ) прямо определяет форму такой регламентации, названные эксперименты могут проводиться посредством их закрепления только в федеральных законах.

Важное положение содержится в этой же статье: не позднее чем за шесть месяцев до окончания эксперимента Правительство РФ представляет в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации отчет об эффективности (неэффективности)

проведенного эксперимента, предложения о его продлении или прекращении, а также об установлении в НК РФ соответствующего налога, сбора, специального налогового режима. Таким образом, в указанной норме закреплены как минимум три отличительные особенности налогово-правового эксперимента: необходимость подведения его итогов с оценкой результативности; конкретный субъектный состав участников данных отношений; последствия проведения эксперимента, включая возможное установление соответствующих норм в НК РФ.

Введение указанного положения в кодекс обусловлено трендом публичной власти на проведение налоговых экспериментов. Ранее они уже проводились в отношении курортного сбора [9] (итогом стало установление в гл. 33.1 НК РФ в системе местных налогов туристического налога), налогообложения недвижимости [10], применения контрольно-кассовой техники [14].

В настоящее время в налоговой сфере проводятся два эксперимента, оба они связаны с установлением таких специальных налоговых режимов, как:

- 1) налог на профессиональный доход [8];
- 2) автоматизированная упрощенная система налогообложения (АвтоУСН) [5].

Цель экспериментального специального налогового режима «налог на профессиональный доход» заключается в упрощении налогового администрирования для физических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность самостоятельно, и в уменьшении налогового бремени для малого бизнеса. Участники режима освобождаются от уплаты налога на доходы физических лиц и НДС на территории Российской Федерации, за исключением налога, подлежащего уплате при ввозе товаров, а также имеют право на налоговые льготы в форме вычетов до 10 000 рублей. Рассматриваемый эксперимент позволяет легализовать доходы широкой части населения и стимулировать частное предпринимательство.

Специальный налоговый режим АвтоУСН предусматривает освобождение от уплаты налога на прибыль организаций и налога на имущество организаций, при этом организации и индивидуальные предприниматели, перешедшие на АвтоУСН, сохраняют статус налоговых агентов. Закон исключает возможность применения автоматизированного режима для ряда категорий налогоплательщиков, включая организации с филиалами, банки, страховщиков, инвестиционные фонды и др. Также не подпадают под действие режима налогоплательщики с доходами, превышающими 60 миллионов рублей в год. Подобный эксперимент направлен на упрощение процедуры налогового учета и снижения налоговой нагрузки на бизнес, с

предоставлением значительных налоговых послаблений определенным категориям налогоплательщиков.

Таким образом, проведение экспериментов в части установления специальных налоговых режимов обусловлено стремлением государства решить четко поставленные задачи: в первом случае – легализовать деятельность самозанятых граждан, вывести их из тени; во втором – упростить процесс налогового учета и отчетности для малого и среднего бизнеса, что, в свою очередь, должно стимулировать развитие предпринимательской активности и способствовать росту экономики в целом.

Об эффективности указанных экспериментов свидетельствуют статистические показатели. Так, на 1 апреля 2025 г. количество налогоплательщиков, уплачиваемых налоги в связи с применением специального налогового режима «налог на профессиональный доход», по данным деклараций за 2024 г., составило 13 021 тыс. плательщиков, что на 31,1 % превысило показатели предыдущего календарного года, а налогоплательщиков АвтоУСН – 27,7 тыс. [18]. Данные, представленные ФНС России, подтверждают не только ежегодно возрастающий интерес к экспериментальным специальным налоговым режимам, но и их эффективность в стимулировании экономической активности среди малого и среднего бизнеса.

Экспериментальное правотворчество в налоговой сфере на современном этапе обладает следующими характерными особенностями:

- 1) оно предполагает установление специальных налоговых режимов;
- 2) формой его регламентации выступает федеральный закон, что императивно закреплено в п. 8 ст. 1 НК РФ;
- 3) субъектами, на которых распространяется эксперимент, являются налогоплательщики;
- 4) эксперимент ограничен во времени: в отношении налога на профессиональный доход он должен быть завершен до конца 2028 г.; применительно к АвтоУСН – до конца 2027 г.;
- 5) по территории распространения проведение экспериментов является двухэтапным: сначала в нем задействованы 4 субъекта Федерации, а затем – вся территория Российской Федерации;
- 6) данный процесс предполагает внедрение гибких и эффективных налоговых инструментов.

Эксперимент в налоговой сфере носит добровольный для плательщика характер. При этом вопрос – платить или не платить налоги – под сомнение не ставится. Вопрос выбора лица касается системы налогообложения и налоговой оптимизации легальным способом. Самозанятый гражданин имеет возможность оценить свои доходы, расходы и особенности деятельности, чтобы выбрать наиболее подходящую систему налогообложения. Так, лицо, признаваемое самозанятым, может уплачивать налог на доходы физических лиц либо

зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя и перейти, например, на упрощенную систему налогообложения. Выбор специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» является правом, а не обязанностью гражданина. Важно понимать, что выбор системы налогообложения должен быть обоснованным и взвешенным, т. к. он влияет на финансовую устойчивость и развитие бизнеса в долгосрочной перспективе.

Эксперимент с установлением налога на профессиональный доход и практические работники, и ученые признают весьма успешным. Так, С.М. Миронова отмечает, что причинами для этого стали понятные условия специального налогового режима, простота использования, низкие налоговые ставки, что вызвало доверие самозанятых лиц [19, с. 14].

Следует отметить, что в 2024 г. Счетной палатой РФ была проведена оценка эффективности эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» [22, с. 60]. Результаты анализа продемонстрировали, что в целом налоговый режим оказывает положительное влияние на самозанятых граждан, способствует достижению одной из ключевых целей – легализации деятельности лиц, занимающихся профессиональной деятельностью без регистрации в качестве юридических лиц. Тем не менее, несмотря на положительные результаты, исследование выявило определенные пробелы и недостатки в существующих механизмах контроля за деятельностью самозанятых, что требует дополнительного внимания и возможного пересмотра подходов к контролю для обеспечения эффективного функционирования рассматриваемого специального налогового режима.

Специальные налоговые режимы «налог на профессиональный доход» и АвтоУСН предполагают активное использование цифровых технологий для взаимодействия налогоплательщиков с налоговыми органами. В научной литературе отмечается чрезвычайное разнообразие электронных сервисов, наборов открытых данных и государственных реестров, доступных налогоплательщику для использования на портале Налог.ру [28, с. 88]. Так, для администрирования налога на профессиональный доход применяется приложение «Мой налог», значительно упрощающее процесс ведения учета доходов и расходов, подачи отчетности и уплаты налога для самозанятых граждан. Налоговый режим АвтоУСН, в свою очередь предполагает агрегирование информации о доходах и расходах налогоплательщика, полученной с использованием контрольно-кассовой техники, от уполномоченных кредитных организаций, операторов электронных площадок либо через личный кабинет налогоплательщика. Внедрение цифровых технологий в экспериментальные специальные налоговые режимы способствует уменьшению административной нагрузки на

малый и средний бизнес, снижению вероятности ошибок, росту формальной занятости, повышению собираемости налога за счет автоматизации процесса.

Таким образом, экспериментальное правотворчество в налоговой сфере занимает важное место в процессе реформирования налоговой системы Российской Федерации. Оно позволяет апробировать новые механизмы и подходы на ограниченной территории и круге налогоплательщиков, минимизируя риски от внедрения новшеств в масштабах всей страны, что позволяет не только стимулировать экономическую активность, но и обеспечивает гибкость налоговой системы. В результате успешно проведенных экспериментов законодательство о налогах и сборах становится более адаптивным и эффективным, способствуя устойчивому экономическому развитию.

Подводя итог проведенному исследованию, можно заключить, что правовой эксперимент позволяет минимизировать риски при внедрении нововведений и оперативно вносить корректировки, предоставляет возможность учитывать реальные практические последствия внедрения норм до их окончательной кодификации. Таким образом, правовой эксперимент выступает эффективным инструментом правового регулирования общественных отношений, призванным не только выявить и устранить недостатки в действующем законодательстве, но и обеспечить гибкость и динамичность правовой системы в целом.

Список литературы

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ (ред. от 29.11.2024 г., с изм. от 21.01.2025 г.) // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3824; 2025. № 5. Ст. 403.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2025 г.) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921; 2025. № 31. Ст. 4636.
3. Федеральный закон от 01.04.2025 г. № 40-ФЗ «О проведении эксперимента по расширению доступности среднего профессионального образования» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.10.2025).
4. Федеральный закон от 06.03.2022 г. № 34-ФЗ «О проведении эксперимента по ограничению выбросов парниковых газов в отдельных субъектах Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.10.2025).
5. Федеральный закон от 25.02.2022 г. № 17-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Автоматизированная упрощенная система налогообложения»» (ред. от 29.11.2024) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.10.2025).

6. Федеральный закон от 31.07.2020 г. № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» (ред. от 28.02.2025 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.10.2025).

7. Федеральный закон от 31.07.2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (ред. от 24.06.2025 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.10.2025).

8. Федеральный закон от 27.11.2018 г. № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» (ред. от 29.11.2024 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.10.2025).

9. Федеральный закон от 29.07.2017 г. № 214-ФЗ «О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.10.2025).

10. Федеральный закон от 20.07.1997 г. № 110-ФЗ «О проведении эксперимента по налогообложению недвижимости в городах Великом Новгороде и Твери» (ред. от 28.07.2004 г.) // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3582.

11. Федеральный закон от 12.08.1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (ред. от 01.04.2025 г.) // СЗ РФ. 1995. № 33. Ст. 3349; 2025. № 14. Ст. 1574.

12. Постановление Правительства РФ от 12.08.2025 г. № 1199 «О проведении эксперимента (пилотного проекта) по применению навигационных пломб в отношении товаров Евразийского экономического союза, перемещаемых между территориями Республики Армения и Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.10.2025).

13. Постановление Правительства РФ от 16.02.2023 г. № 240 «О проведении эксперимента по мониторингу таможенными органами сведений, имеющих в их распоряжении и полученных от лиц, участвующих в данном эксперименте, из систем учета товаров» (ред. от 11.08.2025 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.10.2025).

14. Постановление Правительства РФ от 14.07.2014 г. № 657 «О проведении в 2014–2015 годах эксперимента по применению контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт в целях совершенствования порядка ее регистрации и применения» // СЗ РФ. 2014. № 29. Ст. 4158

15. Болтаевский А.А. Краткий философский словарь / А.А. Болтаевский, И.П. Прядко. М.: ИНФРА-М, 2020. 113 с.

16. Егоров П.Е. К вопросу об общем состоянии экспериментального нормотворчества // Право и бизнес. 2024. № 3. С. 11–16.

17. Ельцов В.Н. Правовой эксперимент в современной России: проблемы эффективности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тамбов, 2009. 24 с.

18. Итоги деятельности ФНС России. Январь-апрель 2025 г. [Электронный ресурс]. URL: https://data.nalog.ru/html/sites/www.new.nalog.ru/files/related_activities/statistics_and_analytics/effectiveness/itog01_04_25.pdf (дата обращения: 10.09.2025).
19. Миронова С.М. Налог на профессиональный доход – пять лет эксперимента: промежуточные итоги // Финансовое право. 2023. № 12. С. 10–14.
20. Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология: словарь системы основных понятий. М.: Либроком, 2013. 208 с.
21. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская АН.; Российский фонд культуры; 3-е изд., стереотипное испр. и доп. М.: АЗЪ, 1995. 928 с.
22. Отчет о работе Счетной палаты Российской Федерации в 2024 году [Электронный ресурс]. URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/d34/r9je39e5z05455o9ksar608z6j12jwad.pdf> (дата обращения: 10.09.2025).
23. Репьев А.Г. Правовой эксперимент и правотворческий опыт как специальные модели правового регулирования: техника, практика, пределы // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2023. № 1 (97). С. 44–52.
24. Сивицкий В.А., Сорокин М.Ю. Правовой эксперимент и развитие права // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2016. № 4. С. 15–30.
25. Томбулова Е.Г. Эксперимент в гражданском (арбитражном) судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2022. № 10. С. 158–166.
26. Фатьянов И.В. Правотворческий эксперимент в правовом регулировании России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2015. 22 с.
27. Чагин И.Б. Правотворческий эксперимент и оценка его результативности (теоретико-правовое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2022. 20 с.
28. Юстус О.И. Развитие принципа взаимного доверия государства и общества в условиях цифровой экономики // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2021. № 3 (67). С. 84–93.

Об авторах:

БАКАЕВА Ольга Юрьевна – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры финансового, банковского и таможенного права имени профессора Нины Ивановны Химичевой ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» (410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, зд. 104), профессор кафедры таможенного, административного и финансового права ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (410012, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 83), ORCID: 0000-0002-1971-0497, SPIN-код: 4530-6392, e-mail: finpravo@ssla.ru

МОШКИНА Надежда Александровна – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой таможенного, административного и финансового права ФГБОУ ВО «Саратовский национальный

исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (410012, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 83), доцент кафедры финансового, банковского и таможенного права имени профессора Нины Ивановны Химичевой ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» (410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, зд. 104), ORCID: 0000-0002-5707-0224, SPIN-код: 5949-4455, e-mail: ponaal@yandex.ru

Experiment as an effective tool for the legal regulation of public relations (on the example of taxation)

O.Y. Bakayeva^{1,2}, N.A. Moshkina^{1,2}

¹Saratov State Law Academy, Saratov;

²Saratov National Research State University named after N.G. Chernyshevsky, Saratov

The experiment, as the most effective tool for legal regulation, makes it possible to assess the consequences of the introduction of new legal norms, identify their advantages and disadvantages, promote the development of law-making, and quickly adapt the legal system to changes in the socio-economic sphere. Using the example of special tax regimes, which are established experimentally, the authors reveal the features of this instrument of legal regulation. It is concluded that the legal experiment plays an important role in reforming the Russian tax system, minimizing the risks associated with the introduction of new regulations and allowing for consideration of the real practical consequences of their implementation before final codification.

Keywords: *experiment, legal experiment, law-making experiment, experimental law-making, taxation, special tax regime.*

About author:

BAKAEVA Olga – Doctor of Law, Professor, Professor of the Financial, Banking and Customs Law Department named after Professor Nina Ivanovna Khimicheva, Saratov State Law Academy (410056, Saratov, N.G. Chernyshevsky str., 104), Professor of the Department of Customs, Administrative and Financial Law Saratov National Research State University named after N.G. Chernyshevsky (410012, Saratov, Astrakhan str., 83).

MOSHKINA Nadezhda – PhD in Law, Associate Professor, Head of the Department of Customs, Administrative and Financial Law, Saratov National Research State University named after N.G. Chernyshevsky (410012, Saratov, Astrakhan str., 83), Associate Professor of the Department of Financial, Banking and Customs Law named after Professor Nina Ivanovna Khimicheva Saratov State Law Academy (410056, Saratov, N.G. Chernyshevsky str., 104)

Бакаева О.Ю., Мошкина Н.А. Эксперимент как эффективный инструмент правового регулирования общественных отношений (на примере налогообложения) // Вестник ТвГУ. Серия: право. 2025. № 4 (84). С. 124–134.

Статья поступила в редакцию 10.10.2025 г.

Подписана в печать 10.12.2025 г.