

## **О равенстве в гражданском праве: научная доктрина и правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации<sup>1</sup>**

**О.Г. Барткова**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Объектом исследования выступают отношения, составляющие предмет отрасли гражданского права в аспекте их связи с категорией юридического равенства. Целью работы является обоснование влияния и взаимодействия научных взглядов в сфере юриспруденции о равенстве в праве с подходами Конституционного Суда РФ, изложенными в его решениях, а также значения такого рода корреляции. Поставлены следующие задачи: обосновать многоаспектный характер категории равенства; установить взаимосвязь исследуемого понятия с конституционными основами, а также иными основными началами гражданского законодательства РФ; проанализировать правовые позиции Конституционного Суда РФ, в которых дано толкование равенства и оценка норм гражданского права на предмет соответствия их принципу равенства. Практическая значимость исследования состоит в возможности использования авторских выводов в правоприменительной практике, в частности для решения вопросов об отраслевой принадлежности правоотношений, о допустимости ограничения в гражданских правах, о выборе способов защиты с учетом позиций Конституционного Суда РФ. Методологическую основу исследования составил диалектический метод познания социально-правовых явлений. Помимо этого, были применены общенаучные методы (в частности общелогические методы теоретического анализа), междисциплинарные методы (аксиологический, метод системного анализа) и специализированные методы юридических наук (формально-юридический, метод технико-юридического анализа, конкретизации, толкования).

**Ключевые слова:** гражданское право, равенство, равные возможности, основные начала, принципы, конституционные основы, справедливость, добросовестность, интересы, баланс интересов, координация, солидарность.

Интерес к данной теме вызван тем, что несмотря на особую значимость равенства, закрепленного в гражданском законодательстве Российской Федерации, в первую очередь в Гражданском кодексе РФ (далее – ГК РФ), существо, содержание и функции этого правового

---

<sup>1</sup> Данная работа выполнена при информационной поддержке Компании СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.11.2025).

явления требуют переосмысления с учетом современного состояния правоприменения, а также определённых позиций, изложенных Конституционным Судом РФ в своих решениях. Понимание такого равенства, на первый взгляд, как будто очевидно, однако при более внимательном отношении к его смыслу и существу обнаруживается трудность в их ясности и конкретизации путем формулирования не только и не столько дефиниции (что в принципе невозможно), сколько в изложении хотя бы определённого, достаточно полного перечня свойств, признаков и особенностей. Это подтверждает изучение научной литературы, диссертаций как в области теории права, а также в сфере гражданского права [см., например, 12, 13].

Из первой же статьи текста ГК РФ следует, что равенство участников регулируемых гражданским законодательством РФ отношений – это то базовое положение, которое относится к основным началам такого законодательства. Следовательно, все те характеристики, которые мы обнаруживаем в цивилистической литературе применительно к понятию и сущности этих начал, присущи и равенству.

Система таких основных начал (принципов) служит стабильности уже существующей совокупности гражданско-правовых норм и его источников, а также мерилom для обновления отрасли гражданского права, обособлению и отграничению одной отрасли от другой. Такие характеристики основных начал (принципов), как: базовые исходные положения, идеи, выражающие существо гражданско-правового регулирования и его метода, определяющие особенности предмета регулирования, являющиеся общими границами (пределами) осуществления гражданских прав, инструментами в применении аналогии права и закона, в полной мере относятся и к юридическому равенству. При этом заметим сразу, что важной чертой всех принципов является их корреляция. Именно поэтому не только в ст. 1 и 2 ГК РФ, но и в правоприменительной практике равенство всегда упоминается в совокупности с другими основными началами, что отражает их объективную взаимосвязь и взаимодействие, основанные на единой функциональной сущности.

Обращаясь к отечественному правовому полю следует указать на то, что названный принцип опосредует все нормы гражданского законодательства РФ. Как указывается в научной литературе «принципы гражданского права цементируют гражданско-правовые нормы» [10, с. 89 – 90 ].

Совершенно очевидно, что нам чужд примитивный ненаучный подход в понимании равенства как тождества и одинаковости любых явлений, включая такие, как гражданско-правовое положение каждой из категорий субъектов гражданского права, субъективные гражданские права, юридические обязанности и пр.

В научной литературе, безусловно, наиболее значимыми в сфере исследования названного явления являются труды таких ученых, как С.С. Алексеев, О.С. Иоффе, Е.А. Суханов, Ю.К. Толстой, В.Ф. Яковлев и др. К сожалению, в учебной литературе по гражданскому праву понятию «юридическое равенство» уделяется, как правило, незначительное внимание, что можно объяснить ограничениями в объеме такого рода литературы и задачами, поставленными перед авторами. Обычно в характеристике такого правового явления, как равенство в частном праве указывают на то, что это основное начало гражданского законодательства РФ, основной принцип одноименной отрасли, выражающий также особый характер правовой связи – отсутствие власти одного участника правоотношений и, соответственно, подчинения другого. Такой вывод следует непосредственно из закона (из п. 1 ст. 1, п. 1 и п. 3 ст. 2 ГК РФ).

Для установления сущности, признаков и функций равенства в гражданском праве автор обратился к некоторым решениям Конституционного Суда РФ. Названный орган, реализуя свои полномочия, в обоснование своей позиции не только ссылается и опирается на юридическое равенство, но дает ему толкование, определяет корреляционные связи с иными правовыми категориями, что позволяет относиться к этому явлению как к более конкретной и ясной конструкции. Важно, что в подходах Конституционного Суда РФ обнаруживается близость с цивилистическими подходами, которые были заложены в трудах доктора юридических наук В.Ф. Яковлева. Кроме того, каждый раз указывая на равенство в частном праве, такой суд учитывает конкретные юридические обстоятельства спора, в котором была применена соответствующая оспариваемая норма, особенности того правового института (субинститута), который занимает центральное место в ситуации, его место в правовом поле, а также основные методологические подходы, применяемые для оценки конституционности [16]. Для целей исследования автор отбирал решения Конституционного Суда РФ, которые были приняты, прежде всего, по вопросам соответствия отдельных положений ГК РФ Конституции РФ.

В качестве посылок и базовых исходных воспользуемся некоторыми ключевыми, присутствующими в доктрине выводами для обоснования многозначности, многоаспектности понятия равенства в гражданском праве и того, как это отражается в позициях Конституционного Суда РФ.

По мнению большинства ученых, равенство участников является важнейшим признаком имущественных отношений, регулируемых гражданским правом [например, 9, с. 30; 11, с. 53]. Другой известный цивилист Ю.К. Толстой, считая этот признак дополнительным, указывал на его решающее значение для отграничения имущественных отношений в составе предмета гражданского права от иных имущественных отношений. Он же подчеркивал его значимость для

формирования гражданско-правового метода регулирования [14, с. 6 – 8].

Наиболее значимыми в исследуемой области, на наш взгляд, являются труды уважаемого В.Ф. Яковлева. Исследуя метод гражданско-правового регулирования, которому была посвящена написанная им диссертация, а в дальнейшем и другие его цивилистические исследования о принципах гражданского права, об отдельных институтах этой отрасли, он подчеркивал, что нельзя согласиться с мнением авторов, отрицающих значение метода для разграничения отраслей права. При этом, говоря о методе, он указывал на то, что его сущностные признаки должны иметь объективные основания. Следовательно и равенство участников находит свое обоснование в самих отношениях, опосредуемых гражданским правом [15]. «Именно для разграничения гражданско-правовых и административно-правовых отношений, которые складываются в процессе государственного управления экономикой, в основном и используется в литературе признак равенства или неравенства в положении участников отношений» [15].

В целом в трудах В.Ф. Яковлева прослеживается комплексный и многоаспектный подход к пониманию равенства в гражданском праве.

Исследуя равенство, он указывает на его связь с категорией гражданской правосубъектности. Отмечая однопорядковость структуры гражданской правосубъектности, В.Ф. Яковлев объяснял, что она воплощает в себе такую специфическую черту гражданского регулирования, как юридическое равенство субъектов. Оно служит отправной точкой участия субъектов гражданского права в односторонних правоотношениях и тождественных правовых ролях, создает в принципе равные возможности для участия в гражданском обороте. Это проявляется также в наделении всех участников гражданского права в принципе равными, однопорядковыми правовыми возможностями, что не исключает случаев, когда такие возможности наполняются своим, конкретным содержанием [16].

Это находит отражение в правовых позициях Конституционного Суда РФ, который обращает внимание на то, что в правовых нормах, а также в процессе их применения не должно иметь место необоснованное ограничение прав, установление дополнительных обязанностей, неоправданное освобождение от гражданско-правовой ответственности. В требованиях о равных возможностях, помимо всего прочего, входит запрет вводить различия в правах и обязанностях лиц, принадлежащих к одной и той же категории субъектов, которые не имели бы объективного и разумного оправдания [3, п. 6]. Таким образом, Конституционный Суд РФ говорит о запрете различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или схожих ситуациях, при учете существующих исключений. Закрепление равных возможностей выступает «защитой от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод» [4].

Безусловную связь можно обнаружить и применительно к такому понятию, как гражданская дееспособность, поскольку все субъекты наделяются равной способностью в осуществлении гражданских прав, исполнении юридических обязанностей, приобретении новых прав и обязанностей, в совершении сделок и иных действий. Это, впрочем, не исключает отличия в круге, видах сделок, наличия специфики их совершения определёнными участниками гражданского оборота, что объективно предопределено особенностями той или иной категории субъектов (например, объёмом дееспособности), существом правоотношений, необходимостью обеспечить баланс интересов через выражение воли законодателя в императивных нормах. Однако это не влечет неравенства.

Наряду с запретом устанавливать необоснованное преимущество одной из сторон, вытекающим из присущего гражданскому праву механизму регулирования, существует объективно обусловленная, порой социально значимая необходимость поддержки наиболее уязвимой и слабой стороны в гражданско-правовом отношении. Такой прием регулирования не имеет цели ущемления прав второй стороны и не предоставляет необоснованного преимущества первой. Например, в сфере договорных отношений законодатель, преследуя цель конституционной свободы договора, не вправе ограничиваться формальным признанием юридического равенства [1, п. 2; 6, п. 4; 8, п. 4]. Относительно экономически слабой стороны отмечается, что «таковой в гражданско-правовых отношениях с организациями и индивидуальными предпринимателями является потребитель». Следовательно, необходимым становятся предоставление потребителю как экономически слабой стороне особой защиты его прав и соразмерное правовое ограничение свободы договора для другой стороны, являющейся профессиональным участником рынка, с тем чтобы реально гарантировать соблюдение принципа равенства [4, 8].

Нормы о дееспособности в гражданском праве таковы, что не наделяют кого-либо из субъектов возможностью совершения актов властного характера.

В охранительных правоотношениях юридическое равенство обеспечивает всем равные возможности к защите своих прав. Это является отражением особенностей предмета и метода гражданского права и дозволительной направленности гражданско-правового регулирования. Способность к защите вытекает из необходимости обеспечения субъектов соответствующими правами и сама является общим правом лица. По своему содержанию и механизму использования она отражает и такие черты гражданско-правового регулирования, как диспозитивность, правовая инициатива, юридическое равенство субъектов. При этом использование принудительных мер построено на

началах всеобщности, взаимности и однотипности этих мер для всех субъектов [16].

Анализ текстов решений Конституционного Суда РФ позволяет нам обратить внимание на следующие выработанные им подходы.

Во-первых, в большинстве правовых позиций он, ссылаясь на равенство в гражданско-правовых отношениях, подчеркивает его связь с общеправовым принципом равенства, а также с принципом справедливости. Это коррелирует и научным тенденциям. Так, доктор юридических наук И.С. Барзилова указывает, что «равенство тесным образом соприкасается со всеми общеправовыми принципами, являясь одной из основополагающих идей всего праворегулирующего процесса, обеспечивая целостность права, сохранение его свойств и функций от воздействия негативных факторов» [10, с. 90].

Во-вторых, Конституционный Суд РФ неоднократно указывает на взаимосвязь и взаимодействие равенства с иными основными началами, например, что общепризнанные принципы неприкосновенности собственности и свободы договора, нашедшие отражение в основных началах гражданского законодательства (т.е. отраслевых принципах) предполагают, в частности, равенство участников гражданско-правовых отношений [7, п. 19; 2, п. 2].

В-третьих, Конституционный Суд РФ, как правило, подчеркивает неразрывную связь принципа равенства и справедливости.

Таким образом, несмотря на важность исследуемого правового явления, сущность и признаки равенства не всегда представляются ясными и очевидными. Можно предположить, что причинами этого служит многообразие и динамика отношений в правовом поле, предпосылками чего, в свою очередь, является расширение круга объектов гражданских прав, разнообразный круг юридических оснований и, как следствие, формирование новых и имущественных и неимущественных интересов, реализуемых через вступление в гражданско-правовые отношения. По этой причине практическая значимость равенства в названных отношениях будет актуальна и в будущем, а Конституционному Суду РФ придется, видимо, еще не раз устанавливать и разъяснять существо равенства, используя его как одно из правовых средств в механизме конституционного нормоконтроля и судебного контроля наряду с такими принципами, как справедливость, баланс интересов, эквивалентность в товарно-денежных отношениях, предупреждение и пресечение злоупотребления правами и свободами и недобросовестного осуществления прав.

### **Список литературы**

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 24.03.2025 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 34 и пункта 45 Правил осуществления контроля состава и свойств сточных вод в связи с

жалобой акционерного общества “Объединенная двигателестроительная корпорация”) // СПС «КонсультантПлюс».

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.04.2023 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 6 Федерального закона “О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” в связи с жалобой гражданина И.Ф. Короткова» // СПС «КонсультантПлюс».

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.11.2024 г. № 52-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, части третьей статьи 206 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 419 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.С. Шапки» // СПС «КонсультантПлюс».

4. Постановление Конституционного Суда РФ от 03.04.2023 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина К.В. Матюшова» // СПС «КонсультантПлюс».

5. Постановление Конституционного Суда РФ от 15.12.2023 г. № 58-П «По делу о проверке конституционности пункта 6 статьи 16.1 Федерального закона “Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств” в связи с жалобой гражданина М.А. Сизова» // СПС «КонсультантПлюс».

6. Постановление Конституционного Суда РФ от 24.03.2022 г. № 12-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части девятой статьи 20 Федерального закона “О банках и банковской деятельности”, статьи 189.91 и пункта 31 статьи 189.96 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” в связи с жалобой гражданки И.В. Рехиной» // СПС «КонсультантПлюс».

7. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.05.2020 г. № 23-П «По делу о проверке конституционности пункта 5 статьи 123.22 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью “Лысьва-теплоэнерго”» // СПС «КонсультантПлюс».

8. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.02.1999 № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года “О банках и банковской деятельности” в связи с жалобами граждан О.Ю. Веселяшкиной, А.Ю. Веселяшкина и Н.П. Лазаренко» // СПС «КонсультантПлюс».

9. Алексеев С.С. Односторонние сделки в механизме гражданско-правового регулирования // Труды Свердловского юр. ин-та. Вып. 13. С. 30 [Электронный ресурс]. URL: <http://lawlibrary.ru/article1113119.html> (дата обращения: 09.11.2025).

10. Барзилова И.С. Теоретические аспекты равенства в российском праве // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 4. С. 89–90.

11. Братусь С.Н. Предмет и система советского гражданского права. М.: Юрид. лит., 1963. С. 5256 [Электронный ресурс]. URL: [https://rusneb.ru/catalog/000200\\_000018\\_rc\\_4272646/](https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_rc_4272646/) (дата обращения: 09.11.2025).

12. Киракосян С.А. Принцип равенства в российском гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2009. 217 с.

13. Коновалов А.В. Принципы гражданского права: методологические и практические аспекты исследования: автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук. М., 2019. 1161 с. (дата обращения: 09.11.2025).

14. Толстой Г.К. Кодификация гражданского законодательства в СССР (1961-1965 г.г.): автореф. дис. ... д-ра юрид.наук. Ленинград, 1970. 38 с.

15. Яковлев В.Ф. Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений. Свердловск, 1972; 2-е изд. М.: Статут, 2006 [Электронный ресурс]. URL: [https://rusneb.ru/catalog/000200\\_000018\\_RU\\_NLR\\_bibl\\_995659/](https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_RU_NLR_bibl_995659/) (дата обращения: 09.11.2025).

16. Яковлев В.Ф. Отраслевой метод регулирования и гражданская правосубъектность // Яковлев В.Ф. Избранные труды. Т. 2: Гражданское право: история и современность. Кн. 2. М.: Статут, 2012. 351 с.

17. Информация Конституционного Суда РФ «Методологические аспекты конституционного контроля (к 30-летию Конституционного Суда Российской Федерации)» (одобрено решением Конституционного Суда РФ от 19.10.2021 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

*Об авторе:*

БАРТКОВА Ольга Георгиевна – канд. юрид. наук, доцент кафедры гражданского права Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), SPIN-код: 1716-9636, e-mail: bartkova\_og@mail.ru

## **On equality in civil law: in scientific doctrine and in legal positionsb Constitutional Court of the Russian Federation**

**O.G. Bartkova**

Tver State University, Tver

The object of the study is the relationship that is the subject of the civil law branch in terms of their relationship with the category of legal equality. The purpose of the work is to substantiate the influence and interaction of scientific views in the field of jurisprudence on equality in law with the approaches of the Constitutional Court of the Russian Federation set forth in its decisions, as well as the meaning of this kind of correlation. The following tasks are set: to justify the multidimensional nature of the category of equality; establish the relationship of the studied concept with the constitutional foundations, as well as other basic principles of civil legislation of the Russian Federation; analyze the legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation, which interpret equality and assess the norms of civil law for compliance with their principle of equality. The practical significance of the study lies in the possibility of using copyright conclusions in law enforcement practice, in particular to resolve issues about the sectoral affiliation of legal relations, about the admissibility of restrictions in civil rights, about the choice of methods of protection, taking into account the positions of the Constitutional Court of the



Russian Federation. The methodological basis of the study was the dialectical method of cognition of socio-legal phenomena. In addition, general scientific methods (in particular, general logical methods of theoretical analysis), interdisciplinary methods (axiological, method of system analysis) and specialized methods of legal sciences (formal legal, method of technical and legal analysis, specification, interpretation) were used.

**Keywords:** *equality, equal opportunities, basic principles, principles, constitutional foundations, justice, good faith, interests, balance of interests, coordination, solidarity.*

*About author;*

BARTKOVA Olga – PhD in Law, Associate Professor, Department of Civil Law, Tver State University (170100, Tver, 33 Zhelyabova St.), SPIN-код: 1716-9636, e-mail: bartkova\_og@mail.ru

Барткова О.Г. О равенстве в гражданском праве: научная доктрина и правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2025. № 4 (84). С. 135–143.

Статья поступила в редакцию 10.10.2025 г.

Подписана в печать 10.12.2025 г.