

Трибуна молодого ученого

УДК 347.918:347.937

DOI: 10.26456/vtpravo/2025.4.236

Неуважение к суду в арбитражном процессе: теория и практика

В.Н. Васильченко

ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции
(РПА Минюста России)», г. Москва

В статье объектом исследования являются правоотношения сторон (суда, участников судопроизводства, в том числе их представителей и иных лиц), возникающие в арбитражном процессе. Предметом исследования является теоретико-правовой и правоприменительный аспекты проявления неуважения к суду. Выбор предмета исследования определен наличием правового пробела в определении понятия «неуважение к суду», разнородной судебной практики и дискуссиями ученых о данном понятии (перечне действий, свидетельствующих о неуважении к суду). Цель статьи заключается в разработке теоретико-прикладных положений относительно предмета исследования с учетом действующей судебной практики. Конкретные задачи научной работы: провести исследование теории и правоприменительной практики действий, свидетельствующих о неуважении к суду; сформулировать определение и предложить правовые пути для разрешения данной проблемы. Методологическая основа исследования построена на общенаучных методах познания: анализ, синтез, индукция, дедукция и методе сравнительного анализа. Результаты исследования представлены следующими основными выводами. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ) не раскрывает содержание понятия «неуважение к суду». В гл. 11 и 19 АПК РФ указаны лишь отдельные неуважительные действия к суду. Правоприменительная практика более подробно раскрывает данный перечень действий, в связи с чем необходимо внести в ст. 119 АПК РФ ч. 5.1 определение понятия «неуважение к суду». Внесение изменений, во-первых, будет дисциплинировать стороны в судебном процессе, во-вторых, способствовать прозрачности принятых судом решений и единообразию судебной практики, в-третьих, повышать авторитет судебной власти.

Ключевые слова: *Госарбитраж СССР, арбитражный процесс, арбитражный суд, судебный штраф, неуважение к суду, АПК РФ.*

Институт неуважения к суду в России не был четко определен на протяжении многих веков. Тем не менее существовали близкие правовые нормы, которые фиксировали формы проявления неуважения к суду. Рассмотрим эти нормы в рамках арбитражного процесса.

Например, в Торговом уставе Российской империи 1857 г. содержался термин «ослушание», который частично совпадает с современным понятием «неуважение к суду». Так, в ст. 1546, 1551, 1746 и прочих регулировались действия суда по наложению судебного штрафа в связи с заслушанием сторон по делу. При повторной неявке без уважительных причин истца или ответчика в судебное заседание по повестке, судом назначался штраф, размер которого зависел от важности рассматриваемого иска или жалобы от 15 до 30 и даже до 150 рублей серебром. Штрафы за заслушание с неявившихся сторон обращались в доход казны. Также штрафы за заслушание имели последствия, т. к. должник не мог воспользоваться отсрочкой от исполнения определения суда в случае, когда он подвергался штрафу за заслушание [2, с. 256–257, 282].

В советском арбитражном процессе (в том числе в Правилах рассмотрения и разрешения имущественных споров органами Госарбитража от 10.08.1934 г., действовавших до 1961 г.) отсутствовало правовое регулирование института судебного штрафа в связи с действиями сторон, свидетельствующими о неуважении к суду. Первостепенным для органов Госарбитража было выявление при рассмотрении дел недочетов, бесхозяйственности, злоупотреблений в деятельности хозяйственных органов и сообщение об этом вышестоящим учреждениям (организациям), а при серьезных нарушениях – в Комиссии партийного и советского контроля и в органы прокуратуры [3, с. 94–102].

Имеющиеся во всех архивных делах протоколы судебных заседаний, решения госарбитражей, как правило, не содержали подробной информации о действиях сторон, свидетельствующих о неуважении к суду (например, Протокол заседания Госарбитража СССР от 25.10.1940 г. по делу №4/1058 на одной странице содержит стороны, предмет, сущность спора и принятое решение госарбитром, при этом подробной информации о действиях сторон, в том числе неуважение к суду, в протоколе не указывается) [4, с. 215].

В современном АПК РФ регламентация способов борьбы с проявлением неуважения к суду впервые находит отражение в гл. 11 (судебные штрафы). В силу ч. 5 ст. 119 АПК РФ суд может наложить судебный штраф за проявление неуважения к суду на участвующих или присутствующих в деле лиц, если данные действия на образуют состава преступления. При этом в гл. 11 АПК РФ (судебные штрафы) отсутствует содержание понятия «неуважение к суду», т. е. конкретный перечень действий, совершение которых влечет наложение штрафа. Примерный перечень можно увидеть в ч. 4.1. ст. 154 АПК РФ (гл. 19 «Судебное разбирательство»), в него входят, в числе прочего: дважды не исполнение требования председательствующего, самовольное нарушение последовательности выступлений, допущение грубых выражений или

оскорбительных высказываний либо призыв к осуществлению действий, преследуемых в соответствии с законом [1].

В определении Конституционного Суда РФ от 29.05.2014 г. № 1170-О указано, что определение степени уважительности участника процесса к суду находится в компетенции суда, что вытекает из принципа судейского руководства процессом и способствует формированию уважительного отношения к закону и суду [9].

При этом относительно административных дел, рассматриваемых в порядке Кодекса административного судопроизводства РФ, в п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.06.2017 г. № 21 «О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел» раскрывается содержание понятия «неуважение к суду» как совершение действий (бездействия), свидетельствующих о явном пренебрежении к установленным в суде правилам поведения (использование в тексте поданного в суд процессуального документа неприличных выражений и др.) [10].

В юридической науке существуют разные точки зрения на раскрытие содержания понятия «неуважение к суду», учеными-правоведами предлагается перечень действий сторон в данной ситуации. Так, по мнению А.А. Жукова, неуважение к суду – это неисполнение стороной по делу законного требования суда (в аспекте гражданского и арбитражного судопроизводства) [5, с. 85–86]. А.Ф. Нурисламов и А.А. Кадикова под неуважением к суду понимают совершение действий, которые препятствуют совершению правосудия [7, с. 85]. Д.З. Оздеаджиева указывает, что под неуважением к суду понимается совершение действий (бездействия), свидетельствующих о явном пренебрежении к установленным в суде правилам поведения [8, с. 160]. В.Р. Кубранова и Д.В. Якунин под неуважением к суду понимают «совершение действий (бездействия), свидетельствующих о явном пренебрежении к суду или установленным в суде правилам поведения, с целью умаления авторитета судебной власти, что, в свою очередь, выражается в нарушении основополагающих принципов, содержащихся в статье 2 АПК РФ...» [6, с. 303].

Из анализа правоприменительной практики к наиболее распространенным формам проявления «неуважения к суду» можно отнести следующие:

1. Нарушение сроков представления доказательств или игнорирование проведения определенных судом действий: так, в деле № А56-98769/2022 судом было поручено истцу провести сверку расчетов, но истцом сверка расчетов не проведена, несмотря на отложенные заседания, в связи с чем суд наложил штраф в размере 50 000 руб. [14]. В деле № А40-202632/2021 ответчик представил объемные доказательства в день основного заседания (более 700 листов печатного текста), что

привело к срыву судебного заседания, суд наложил штраф в размере 100 000 руб. [12].

2. Неоднократная неявка в суд без уважительной причины при наличии определения суда. По делу № А56-96333/2021 свидетель два раза без уважительных причин не являлся в судебное заседание для дачи пояснений суду, в связи с чем суд наложил на него штраф в размере 5 000 руб. [15].

3. Представление в суд документов, содержащих неуважительные, нецензурные высказывания, не относящиеся к предмету спора. По делу № А84-212/2022 представитель истца указал в апелляционной жалобе суждения о профессиональных и личных качествах судей, в связи с чем получил штраф в размере 5 000 руб. [11].

4. Нарушение общепринятых стандартов процессуального поведения: в деле № А40-21753/2021 адвокат излагал позицию невежливо, без должной терпимости, в связи с чем суд наложил штраф на адвоката в размере 2 000 руб. [13] и др.

Таким образом, в каждом конкретном деле судья как правоприменитель разрешает вопрос о наложении судебного штрафа, в связи с чем сложилась разная судебная практика по квалификации данных неуважительных действий к суду.

В целях развития правовой регламентации данного института, во избежание процессуальных злоупотреблений сторон, для поддержания авторитета судебной власти с учетом действующего законодательства, правоприменительной практики и мнений ученых-правоведов, мы предлагаем раскрыть содержания понятия «неуважение к суду» путем внесения в ч. 5.1. ст. 119 АПК РФ следующего содержания:

«5.1. Под неуважением к суду понимается совершение сторонами по делу либо присутствующими в судебном заседании лицами действий (бездействий), свидетельствующих о явном пренебрежении к установленным в суде правилам поведения (нарушение последовательности выступлений (перебивать, пререкаться со сторонами и судом и пр.); высказывание оскорбительных выражений к присутствующим лицам и суду; неисполнение дважды любого законного требования судьи по совершению действий либо предоставлению необходимых документов; призыв к осуществлению незаконных действий; заявление необоснованного отвода суду более двух раз; предоставление в суд недостоверных сведений; неявка в суд без уважительной причины при наличии определения об обязательной явке лица; воспрепятствование проведению экспертизы путем непредставления необходимых документов в материалы дела; представление в суд документов, содержащих нецензурные выражения и нарушение общепринятых стандартов процессуального поведения».

Также не исключено издание Верховным Судом Российской Федерации соответствующих разъяснений относительно содержания

данного понятия и применения мер принуждения для всех видов судопроизводств, т. к. в настоящее время имеются разъяснения только по административным делам.

Список литературы

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 01.04.2025 г.) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
2. Торговый устав Российской империи 1857 г. // Свод законов Российской империи 1857. СПб: тип. Второго отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии, 1857. Т. XI, ч. 2. 613 с.
3. Арбитраж в советском хозяйстве // Сборник важнейших поставленных и распоряжений с вводной статьей «Арбитраж и арбитражное рассмотрение споров» / сост. В.Н. Можейко, З.И. Шкундин. 3-е изд. М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1941. 368 с.
4. Государственный архив Российской Федерации. Ф. 5446. Оп. 25. Д. 208. С. 215.
5. Жуков А.А. Проявление стороной неуважения к суду в гражданском судопроизводстве // Современное право. 2022. № 1. С. 84–89.
6. Кубранова В.Р., Якунин Д.В. Проблемы квалификации неуважения к суду в арбитражном процессе России // Форум молодых ученых. 2018. № 5/2 (21). С. 300–304.
7. Нурисламов А.Ф., Кадикова А.А. Неуважение к суду в арбитражном процессе: понятие и формы // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 11-2 (50). С. 84–88.
8. Оздеаджиева Дж.З. Понятие «неуважение к суду» в арбитражном процессе // Закон и право. 2024. № 4. С. 158–160.
9. Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2014 г. № 1170-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малюгина Максима Александровича на нарушение его конституционных прав частью 5 статьи 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/3AMjr7> (дата обращения: 20.08.2025).
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.06.2017 г. № 21 «О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_218034/ (дата обращения: 20.08.2025).
11. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.01.2023 г. № Ф10-6410/2022 по делу № А84-212/2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/3ASZN9> (дата обращения: 20.08.2025).
12. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2023 г. по делу №А40-202632/2021 // СудАкт [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/3ASYiT> (дата обращения: 20.08.2025).
13. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2023 г. № 09АП-66814/2023 по делу №А40-21753/2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/3ASZJr> (дата обращения: 20.08.2025).

14. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2023 г. по делу № А56-98769/2022 // СудАкт [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/3ASXya> (дата обращения: 20.08.2025).

15. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2023 г. по делу № А56-96333/2021 // СудАкт [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/3ASYJz> (дата обращения: 20.08.2025).

Об авторе:

ВАСИЛЬЧЕНКО Виктория Николаевна – соискатель ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» (117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1), стажер адвоката Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов (199178, г. Санкт-Петербург, 10-я линия В.О., д. 32/44), SPIN-код: 1820-3522, AuthorID: 1230561; e-mail: vvv-lawyer@yandex.ru

Contempt of court in the arbitration process: theory and practice

V.N. Vasilchenko

All-Russian State University of Justice
(RPA of the Ministry of Justice of Russia), Moscow

In the article, the object of research is the legal relations of the parties (the court, participants in the proceedings, including their representatives and other persons) arising in the arbitration process. The subject of the study is the theoretical, legal and law enforcement aspects of the manifestation of contempt of court. The choice of the research subject is determined by the presence of a legal gap in the definition of «contempt of court», diverse judicial practice and discussions of scientists about this concept (a list of actions indicating contempt of court). The purpose of the work is to develop theoretical and applied provisions on the subject of research, taking into account current judicial practice. The specific tasks are: to conduct a study of the theory and law enforcement practice of actions indicating contempt of court; to formulate a definition and propose legal ways to resolve this problem. The methodological basis of the research is based on general scientific methods of cognition: analysis, synthesis, induction, deduction and the method of comparative analysis. The results of the study are presented by the following main conclusions. The Arbitration Procedure Code of the Russian Federation (APC RF) does not disclose the content of the concept of «contempt of court». Chapters 11 and 19 of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation indicate only certain contemptuous acts to the court. Law enforcement practice reveals this list of actions in more detail, and therefore it is necessary to introduce the content of the concept of «contempt of court» into Article 119 of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation, Part 5.1. Making changes, firstly, will discipline the parties in the judicial process, secondly, it will promote transparency of court decisions and

uniformity of judicial practice, and thirdly, it will increase the authority of the judiciary.

Keywords: *State Arbitration of the USSR, arbitration process, arbitration court, judicial fine, contempt of court, APC of the Russian Federation.*

About author:

VASILCHENKO Victoria – applicant at the All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of the Russian Federation) (117638 Moscow, Azovskaya St., 2, bldg. 1), trainee lawyer at the St. Petersburg United Bar Association (199178, St. Petersburg, 10th Line V.O., bldg. 32/44), SPIN code: 1820-3522, AuthorID: 1230561; e-mail: yvn-lawyer@yandex.ru

Васильченко В.Н. Неуважение к суду в арбитражном процессе: теория и практика // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2025. № 4 (84). С. 236–242.

Статья поступила в редакцию 10.10.2025 г.

Подписана в печать 10.12.2025 г.