

УДК 1(091)+316.722

DOI: 10.26456/vtphilos/2025.4.247

**Диалектика вызова и ответа в концепции генезиса цивилизаций
А.Дж. Тойнби: социально-философский анализ**

Д.М. Крайнов, В.О. Шелекета, Ю.В. Буртовая

ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет»,
г. Самара

Статья посвящена социально-философскому анализу концепции Вызова и Ответа известного британского философа Арнольда Дж. Тойнби, автора знаменитого историко-философского труда «Постижение истории». Основная идея концепции Вызова и Ответа в применении к истории зарождения и развития мировых цивилизаций заключается непрерывном смене циклов от статичного состояния к динамичному как ключевого в генезисе цивилизаций. Тойнби отвергает расовый и территориальный детерминизм, т.к. не находит прочной связи фактической картины возникновения цивилизаций с данными факторами. Взамен этого английский философ предлагает сконцентрировать внимание на модели вызова как столкновения двух сверхчеловеческих сил, корни которой исходят из мифологических сюжетов. При анализе конкретных примеров Тойнби приводит классификацию вызовов, разделяя их на вызовы природной и человеческой среды, которые именует стимулами. Анализ аффилированных цивилизаций фокусируется на процессе внутренней дифференциации и отделении правящего меньшинства от пролетариата в процессе перерождения цивилизации. Авторами проводится анализ вызовов последних лет, с которыми столкнулась российская цивилизация, такие как пандемия COVID-19, специальная военная операция и др. В заключении делается вывод о том, что концепция Тойнби сохраняет свою актуальность и прогностический потенциал.

Ключевые слова: *теория Вызова и Ответа, генезис цивилизаций, территориальный и расовый детерминизм, мимесис, общество.*

В современном социально-политическом дискурсе особое внимание уделяется проблеме цивилизаций и их влиянию на экономику, культуру, общество, человека, формирование духовных и ценностных представлений. Генезис цивилизаций, их исторический вклад в развитие и культурное многообразие современного социума является объектом научной рефлексии философов, культурологов, историков. Для решения задачи постижения уникальных культурно-исторических векторов развития человечества, необходимым теоретико-методологическим фундаментом может выступить обращение к классическим трудам XX в., в которых были заложены основы современного цивилизационного подхода. Неоценимый вклад в разработку теории цивилизаций и систематизацию комплекса историко-философских знаний о них, безусловно, внес А. Дж. Тойнби.

Арнольд Джозеф Тойнби (1889–1975) – знаменитый английский ученый, историк, философ, один из основоположников цивилизационного подхода в исследовании исторического процесса. Как философ истории А. Тойнби знаменит монументальным научным произведением «Постижение истории», в котором приводится оригинальная и подробная характеристика когда-либо существовавшим и ныне существующим мировым цивилизациям.

Арнольд Тойнби родился в Лондоне в семье интеллигентов среднего класса, его дед Джозеф Тойнби по своей профессии являлся врачом-отоларингологом, достигшим немалых научных и практических успехов, сам факт, что он имел честь лечить королеву Викторию уже говорит о многом. Более того, некоторые из родственников А.Дж. Тойнби также при жизни достигли немалых успехов в различных научных и социально-гуманитарных областях, таких как биохимия и история.

В свою очередь интересом к историческим наукам английский философ обязан своей матери Саре Эдит Маршалл, которая имела достаточно глубокие познания в истории, так как в молодости она имела возможность прослушать университетские курсы в Кембридже. Известна история о том, что перед сном мать Тойнби рассказывала ему вместо сказок сюжеты связанные с историей Британии, которые заложили в ребенке интерес к истории.

С годами интерес Тойнби к наукам возрастал, он сумел получить качественное образование в Оксфорде на гуманитарном направлении, а также в Британской школе в Афинах. Такая углубленная и разносторонняя подготовка заложила прочный фундамент, позволивший английскому исследователю с успехом заниматься очень сложной макроисторической проблематикой, предлагая оригинальные историко-философские концепции, которые не утрачивают свою актуальность в настоящее время.

Концепция Вызова и Ответа Арнольда Тойнби впервые была представлена в сборнике «Постижение истории». Смысл данной концепции в довольно сокращенной форме считается из самого названия – цивилизация существует и развивается в том случае, если способна давать творческий ответ на вызовы. Как отмечает Е.Е. Михайлова, «иными словами, разработанная им [Тойнби] теория выступила как способ объяснения импульсивного хода истории» [3, с. 38].

Из двадцати одной цивилизации, выделенной Арнольдом Тойнби, только шесть, согласно его авторской позиции, являются возникшими из примитивной жизни – египетская, шумерская, минойская, древнекитайская, майянская и андская цивилизации. Рассуждая об отличительных качествах первобытного общества от древних цивилизаций Тойнби отвергает в качестве ключевых, факторы институализации и разделения труда, которые согласно английскому философу, имеют свое выражение в обществах не являющихся цивилизациями.

Тем не менее в ходе своих рассуждений Арнольд Тойнби обращает внимание на такой феномен социальной деятельности людей как мимесис – подражание, который в зависимости от направления может определять характер того или иного общества. Согласно философу, там, где мимесис направлен в прошлое, «правит обычай, и это общество остается статичным» [5, с. 142] – такое общество сохраняется в состоянии первобытности. В свою очередь цивилизацию отличает противоположное направление мимесиса, для которого характерна

ориентация на будущее поколение, определяющим фактором в таком обществе становятся интенции, стимулирующие развитие и преобразование.

Попытки поиска фундаментального различия первобытных обществ от цивилизаций, согласно философу, пролили свет на механизм возникновения цивилизаций, смысл которого заключается в переходе от статического в динамическое состояние. Согласно Тойнби, метафорой данного механизма может считаться древнекитайский символ статичности Инь и динамичности Ян: «Инь, по видимому, представляет собой темные, свернутые спиралью облака, которые затмевают Солнце, тогда как ядро характера, символизируемого Ян, по-видимому, представляет собой безоблачный солнечный диск, испускающий лучи» [5, с. 144]. Иными словами, мы можем представить часть символа, которая по порядку следует в первую очередь и носит название Инь в качестве первобытной стадии человечества, а идущей второй частью символа – Ян в роли цивилизации.

Для определения позитивного фактора, повлиявшего на генезис цивилизаций, который стал ключевым в переходе от состояния Инь (статики) в состояние Ян (динамики), Арнольд Тойнби предлагает к рассмотрению два подхода – расового и территориального детерминизма.

Согласно Тойнби, «раса – это понятие, используемое для обозначения некоторого отличительного, передаваемого по наследству качества отдельных групп человеческих существ» [5, с. 145]. В рамках дискурса цивилизационного генезиса интерес философа представляют врожденные психические и духовные качества, передаваемые по наследству, а также их взаимосвязь с физическими характеристиками, которая выражается в генетических особенностях строения тела и его цвета кожи. Философ анализирует представления западных мыслителей, согласно которым основной вклад в развитие человеческой цивилизации вложили представители так называемой «нордической расы»: «Наиболее популярной из расовых теорий цивилизаций является та, что водружает на пьедестал ксантохроидную, глаукопическую, долихокефальную разновидность *homo leucodermaticus*, называемую некоторыми «нордическим человеком», а Ницше – “белокурой бестией”» [5, с. 146].

В своих рассуждениях Арнольд Тойнби выделяет «три главные белые «расы», которые называют нордической, альпийской, средиземноморской» [5, с. 149]. Данная классификация вводится философом для анализа того вклада, который внесла каждая из «белых» рас в становление цивилизаций. Так, в свою очередь нордическая повлияла на индскую, эллинскую, западную, русскую православно-христианскую и, возможно, хеттскую, альпийская – на шумерскую, хеттскую, эллинскую, западную, русскую боковую ветвь и основной ствол православно-христианской, иранскую и, может быть, египетскую и минойскую. Средиземноморская внесла вклад в: «египетскую, шумерскую, минойскую, сирийскую, эллинскую, западную, основной ствол православно-христианской, иранскую, арабскую и вавилонскую» [5, с. 149].

Тем не менее Арнольд Тойнби говорит и о других расах, которые внесли вклад в развитие различных цивилизаций, например, «красная» раса, представителями которой являются дравидские народы Индии и малайцы Индонезии, внесшие вклад в становление индской и индусской культур. Более того, представители «желтой» расы внесли вклад в древнекитайскую культуру, а именно, в основной ствол в Китае и в японскую боковую ветвь. «Красная раса Америки» – «внесла вклад в четыре американские цивилизации» [5, с. 149].

Единственным исключением среди рас, которая еще не внесла вклад в развитие цивилизаций, является «черная», однако в ее защиту Тойнби указывает на то, что среди белой расы большое множество народов не внесли никакого позитивного вклада в какую-либо цивилизацию.

Подводя итог данного анализа, Тойнби приходит к выводу о несостоятельности расового детерминизма в качестве основного фактора генезиса цивилизаций, так как на их зарождение в подавляющем количестве случаев свое влияние оказывали сразу несколько рас.

Территориальный детерминизм также является предметом рассмотрения Арнольда Тойнби. Приводя пример размышлений древних греков об отличительных особенностях народов, проживающих на различных территориях, философ совершает анализ географии тех мест, в которых зарождались древние цивилизации и сопоставляет их со схожими по своим условиям районам на нашей планете. Например, согласно Тойнби, при сопоставлении Евразийской и Афрозийской степей, мы обнаруживаем сходство, заключающееся в том, что на обеих местностях зародились общества с кочевым образом жизни. Однако в отличие от вышеназванных местностей такие схожие с ними по своим условиям районы как: «североамериканские прерии, венесуэльские льяносы, аргентинская пампа и австралийские пастбища – не породили собственных кочевнических обществ» [5, с. 153].

Другим примером служит Нижняя долина Нила, в которой обрела свое рождение египетская цивилизация. Данную местность, богатую запасами воды и ила, можно сопоставить с нижней долиной Тигра и Евфрата, в котором зародилось шумерское общество. Однако обладая схожими условиями долина Иордана не прославилась наличием какой-либо цивилизации, как и долины рек Гранде и Колорадо в Соединенных Штатах.

Ещё одним примером может служить андская цивилизация, которая располагалась на высоком плоскогорье и в своем развитии во многом превосходила народы, жившие по соседству ниже в амазонских лесах. В схожих условиях располагаются Восточно-Африканские горы, по соседству с которыми простираются леса бассейна Конго, однако цивилизация в данной местности не зародилась.

В случае с обеими детерминантами мы не можем обнаружить прочной связи между заданными переменными, которые в расовой теории выражаются в зависимости между характером и телосложением, а в другой – между характером и окружающей средой, что дает основания для отрицания обоих факторов в переходе из статичного состояния первобытного общества в динамично развивающуюся цивилизацию.

Тем не менее Арнольд Тойнби предлагает свою концепцию возникновения цивилизаций. Рассуждение на эту тему философ начинает с попытки сместить фокус с позитивного метода и обратиться к фактору, который «не есть нечто простое, но состоит из частей, является не сущностью, но отношением» [5, с. 157]. Данное отношение должно выражаться в столкновении двух сверхчеловеческих личностей. Для этого А. Тойнби обращается к наиболее распространенному сюжету, встречающемуся в значимых культурных текстах, а именно к сюжету о противостоянии двух начал – совершенного и несовершенного, будь это столкновение между Господом и сатаной в библейской книге Иова, или столкновение между Господом и Мефистофелем в Гетевском «Фаусте», или же в столкновении между

Девой и Отцом ее Ребенка (Даная и Золотой Дождь; Европа и Бык; Семела-Пораженная Земля и Зевс-Небо; Креус и Аполлон; Психея и Купидон и др.) [5, с. 157].

Тойнби отмечает, что любое «общество в ходе своей жизни сталкивается с рядом проблем – это вызов, подвергающий испытанию» [5, с. 159], рефлексия которых может транслироваться в сценариях сверхчеловеческого столкновения. Все ранее перечисленные истории, согласно философу, объединяет наличие перемены состояния, которое в самом начале представляется в наиболее благополучной форме: «Фауст совершенен в знании, Иов – в добродетели и процветании, Адам и Ева совершенны в невинности и покое, Девы (Гретхен, Даная и др.) – в чистоте и красоте» [5, с. 160]. Однако данный покой в каждой из историй нарушается силой, действующей извне – «это роль Змия в Книге Бытия, Сатаны – в Книге Иова, Мефистофеля – в «Фаусте», Локи – в скандинавской мифологии, Божественных Возлюбленных – в мифах о Деве» [5, с. 160].

Ключевую роль в этих сюжетах Тойнби отводит элементу «пари», которое заключается между двумя сторонами. Однако, так как «пари» заключается с неограниченным по силе и возможностям Божеством, чтобы быть принятым оно не должно умалять Его власть, для этого на кон ставится не все Божественное творение, но лишь его часть, которая оказывается в действительной опасности, однако «случайности и изменения, которым подвергается эта часть, предположительно, не могут оставить безучастным и целое» [5, с. 163]. Следовательно, данное действие «независимо от того, достигает оно или нет конкретного результата, а возможен любой из двух результатов – совершило переход от Инь к Ян, которого ждал Бог» [5, с. 164]. Таким образом концепция А.Дж.Тойнби охватывает метафизический смысл. Как отмечает А.А. Мишучков: «Бог как «Логос» вопрошает заблудшему человечеству каждый раз, подвергая его испытанию, ждет от него исторического «ответа», как нравственного изменения человека» [4, с. 240].

Для иллюстрации вышеупомянутого действия, Тойнби приводит в качестве примера библейскую историю грехопадения Адама и Евы, в которой можно без труда различить всех действующих лиц – 1) Господь создавший мир и все творения; 2) Змий, олицетворяющий сверхчеловеческую силу и своим вторжением нарушающий идиллию сотворенного мира; 3) Адам и Ева, представляющие собой часть тварного мира, входящего в условия «пари». Согласно философу, время, когда первые люди пребывали в Эдемском саду, можно отнести к состоянию Инь, «которого первобытный человек достиг на собирательской стадии экономики, после того как установил власть над всей остальной флорой и фауной на земле» [5, с. 164]. В свою очередь принятие в пищу Адамом и Евой плодов с древа познания добра и зла олицетворяет принятие вызова, условием которого выступает необходимость отказаться от достигнутого комфорта и осмелиться на поиски новой дифференциации во внешнем, враждебном мире. Итогом данного действия является возникновение чувства страдания, сопровождающее людей во всех сферах жизни, преодоление которого достигается в процессе акта социального творчества, которое в случае с библейской историей выражается «в рождении двух сыновей, олицетворяющих две рождающиеся цивилизации: Авель – пастух, пасущий овец, а Каин – земледелец» [5, с. 164].

Стоит отметить, что образ той или иной цивилизации, конструируется в зависимости от того, какой творческий ответ смогло дать общество на внешний

вызов. Иными словами, преодолевая испытания, цивилизация формирует свою культурную идентичность и обогащает систему ценностей, которая символизирует всю полноту накопленного опыта в процессе преодоления вызовов «и, как следствие, реализуемая через нее свобода исторического выбора, балансирующая на грани между природным и социальным детерминизмом» [2, с. 13].

Экстраполируя выведенную из мифологических сюжетов модель столкновения двух сверхчеловеческих сил на историю возникновения цивилизационных обществ, Арнольд Тойнби формирует свою оригинальную концепцию Вызова и Ответа как механизма генезиса цивилизации. Анализируя историю возникновения: египетской, шумерской, древнекитайской, майанской и андской, минойский, английский философ приходит к выводу, что в каждой из перечисленных цивилизаций имелся фактор, который представлял собой вызов для представителей древних обществ, ответ на который стал толчком к изменениям в сознании и шагом к созданию цивилизации. Стоит отметить, что английский философ приводит авторскую классификацию вызовов природной и человеческой среды, которые именует стимулами. Всего Тойнби называет пять стимулов – суровых стран; новой земли; ударов; давлений; ущемлений.

Так, для египетской цивилизации вызовом стала окружающая среда: засушливая зона и особенности реки Нил, которая в зависимости от сезона затопляла свои берега, тем самым создавая сложность для сельскохозяйственных работ. Ответом данному вызову послужила творческая энергия основателей египетской цивилизации, которая нашла свое выражение в создании каналов для орошения, а также изобретении календаря. Тойнби отмечает, что шумерская цивилизация на стадии своего зарождения столкнулась с вызовом, идентичным тому, с которым столкнулись создатели египетской цивилизации, и с ответом того же рода, так как местность нижней долины Тигра и Евфрата напоминает местность Нила в сезон разлива.

В свою очередь Арнольд Тойнби указывает на релевантность концепции Вызова и Ответа также и для аффилированных цивилизаций. Английский философ описывает механизм, посредством которого происходит перерождение цивилизаций в новые. В отличие от изначальных цивилизаций, которые своим зарождением во многом обязаны природным стимулам, аффилированные цивилизации обязаны в своем генезисе человеческому вызову, заключающемуся в достижении обществом предельной точки дифференциации и утрате правящим меньшинством творческих способностей, следствием чего, согласно Н.А. Екимовой, является вырождение элиты – «утрата ими качества национальной силы, которая должна мобилизовать и общество, и власть на достижение национальных целей» [1, с. 69].

Данная дифференциация приводит к расколу общества на правящее меньшинство (которое управляет со всевозрастающим деспотизмом, но уже не лидирует) и пролетариат – внутренний и внешний (который отвечает на этот вызов, осознав, что у него есть душа, и думая о том, как бы ее спасти). Такое положение стимулирует желание пролетариата отделиться, что согласно концепции Тойнби, означает: «динамический акт, ответ на вызов, благодаря которому осуществляется переход от Инь к Ян» [5, с. 180]. Таким образом, в процессе отделения и возобновления творческой энергии рождается новая цивилизация. Как отмечает Дэниэл А. Домбровски: «Цивилизации процветают, когда есть многочисленные свидетельства того, что люди одновременно проникнуты глубиной духовного ядра

цивилизации и готовы действовать таким образом, чтобы побудить цивилизацию творчески реагировать на новые вызовы» [7, р. 29].

Таким образом, согласно А.Дж. Тойнби, цивилизация имеет основания таковой называться, когда она способна эффективно справляться с жизненно важными вызовами и ее выносливость демонстрирует возможность сопротивляться новым препятствиям. Как отмечают Жилван Тахир и Абдул Вахед Джалал Нори: «Этот процесс заключается не в следовании установленному образцу, а в сложной непрерывной борьбе между внутренней социальной динамикой и внешними влияниями на то, как сообщество реагирует на свое окружение, будь то физическое или социальное по своей природе» [9, р. 127].

Применительно к современной России данная концепция показывает, что несмотря на попытки со стороны стран Запада снизить статус российского государства и подвергнуть сомнению его заслуги и влияние на мировую историю, данные нападки не могут отражать истинное положение дел, что можно увидеть при анализе тех вызовов, с которыми справляется Российская Федерация и её политическое руководство.

Одним из серьезнейших вызовов, с которым сталкивалась Россия в последние несколько лет, стала короновирусная эпидемия «COVID-19», пик распространения которой приходился на 2020-2021 гг. Начав свое распространение в китайском городе Ухань из провинции Хубей, данная вирусная эпидемия охватила весь земной шар, по данным всемирной организации здравоохранения всего заражению подверглись свыше 750 миллионов человек [6] из которых ушли из жизни порядка 7 миллионов [8], кроме этого множество людей столкнулись с осложнениями, вызванными вирусом. Несмотря на столь глобальные масштабы пандемии, российское руководство смогло дать достойный ответ на данный вызов проведя ряд карантинных мер для уменьшения темпов распространения вируса, во многих регионах были в рекордные сроки построены новые специализированные больницы, в которых российские медики героически оказывали помощь больным, а также российские ученые самые первые в мире представили и запустили в производство вакцину от «COVID-19».

Другим серьезным вызовом для России, актуальность которого не ослабевает в настоящее время, является отстаивание национальных интересов в сфере безопасности и независимости, ответом на который стало проведение Специальной военной операции с февраля 2022 г. Защита собственного суверенитета является приоритетным направлением российской политики, которая направлена на исключение различных форм угроз, в том числе экзистенциальных. Более того, защита духовно-нравственных ценностей, передаваемых из поколения в поколение, не оставили возможности потомкам победителей Великой Отечественной Войны мириться с действиями, осуществляемыми на сопредельной территории – ДНР и ЛНР. Ценой беспрецедентных санкционных обложений и жизней людей, российский народ продемонстрировал всем миру незыблемость собственных интересов и готовность героически отстаивать их с оружием в руках. Отдельно стоит отметить ответ политического руководства России в экономической сфере, которая несмотря на значительное давление, смогла эффективно адаптироваться к новым условиям.

Кроме того, перед российской цивилизацией стоят другие вызовы, связанные с изменением климата, ядерной угрозой, предотвращением и ликвидацией экологических катастроф, мировым терроризмом,

неподконтрольного развития технологий ИИ, массовой миграцией, снижением темпов рождаемости и др., отвечая на которые Россия по праву подтверждает свой цивилизационный статус и значение в мировом историческом процессе.

Таким образом, в условиях геополитических, техногенных, биоинженерных, экономических, климатических и связанных с ними мировоззренческих угроз, концепция Вызова и Ответа А.Дж. Тойнби приобретает стратегический потенциал. Прогностическая функция философии в данном случае реализует себя посредством очерчивания круга тех возможных рисков, порожденных кризисными ситуациями, преодолевая которые общества прошлого становились цивилизациями.

Список литературы

1. Екимова Н.А. Роль элит в эволюционном процессе: концептуальные основы и современные интерпретации // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2024. Т. 17, № 2. С. 64–80.
2. Зубков К.И. Евразийский вызов в формировании российской цивилизации // Уральский исторический вестник. 2018. № 2 (59). С. 13–21.
3. Михайлова Е.Е., Никонов Л.А. Теория «вызова и ответа» в структуре критического мышления // Проблемы управления в социально-гуманитарных, экономических и технических системах: Тринадцатый ежегодный сб. науч. тр. преподавателей, аспирантов, магистрантов, студентов факультета управления и социальных коммуникаций ТвГТУ: в 2 ч. Тверь: Тверской государственный технический университет, 2025. С. 37–44.
4. Мишучков А.А. Возвращение к религиозным истокам в цивилизационном дискурсе // Вестник Оренбургского государственного университета. 2015. № 11 (186). С. 238–243.
5. Тойнби А.Дж. Исследование истории: Возникновение, рост и распад цивилизации / пер. с англ. К.Я. Кожурина. М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2009. 670 с.
6. COVID-19 Cases, World [Электронный ресурс] // World Health Organization [Электронный ресурс]: официальный сайт. – URL: <https://data.who.int/dashboards/covid19/cases?n=o> (дата обращения – 07.12.2025).
7. Dombrowski D.A. Arnold Toynbee and the process of civilizations // Cosmos and History: The Journal of Natural and Social Philosophy. 2021. Vol. 17. № 3. P. 8–32.
8. Number of COVID-19 deaths reported to WHO [Электронный ресурс] // World Health Organization. URL: <https://data.who.int/dashboards/covid19/deaths?n=o> (дата обращения – 07.12.2025).
9. Tahir Z., Nori A.W.J. Cyclical and linear progress in history: a comparative analysis of Ibn Khaldun, Hegel, and Toynbee // International Journal of Social Science, Management and Economics Research. 2024. Vol. 2. № 6. P. 119–138.

The dialectic of challenge and response in A.J. Toynbee's concept of the genesis of civilizations: a socio-philosophical analysis

D.M. Krainov, V.O. Sheleketa, Yu.V. Burtovaya

Samara State Technical University, Samara

This article is devoted to a socio-philosophical analysis of the concept of Challenge and Response developed by the renowned British philosopher Arnold J. Toynbee, author of the famous historical and philosophical work *A Study of History*. The main idea of the Challenge and Response concept as applied to the history of the emergence and development of world civilizations is the continuous change of cycles from a static state to a dynamic one as key to the genesis of civilizations. Toynbee rejects racial and territorial determinism, as he finds no strong connection between the actual picture of the emergence of civilizations and these factors. Instead, the English philosopher suggests focusing on the model of challenge as a clash between two superhuman forces, the roots of which stem from mythological plots. In analyzing specific examples, Toynbee provides a classification of challenges, dividing them into challenges from the natural and human environments, which he calls stimuli. The analysis of affiliated civilizations focuses on the process of internal differentiation and the separation of the ruling minority from the proletariat in the process of civilization's rebirth. The author analyzes the challenges faced by Russian civilization in recent years, such as the COVID-19 pandemic, the special military operation, etc. In conclusion, it is argued that Toynbee's concept remains relevant and has prognostic potential.

Keywords: *Call and Response theory, genesis of civilizations, territorial and racial determinism, mimesis, society.*

Об авторах:

КРАЙНОВ Данил Манолисович – аспирант кафедры философии и социально-гуманитарных наук, ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», г. Самара. E-mail: Kamikoto12@yandex.ru

ШЕЛЕКЕТА Владислав Олегович – доктор философских наук, доцент, профессор кафедры философии и социально-гуманитарных наук, ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», г. Самара. E-mail: vladshelo@mail.ru

БУРТОВАЯ Юлия Владимировна – кандидат философских наук, ассистент кафедры философии и социально-гуманитарных наук, ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», г. Самара. E-mail: julia-08@inbox.ru

Authors information:

KRAINOV Danil Manolisovich – PhD student of the Department of Philosophy and Social and Humanitarian Sciences, Samara State Technical University. E-mail: Kamikoto12@yandex.ru

SHELEKETA Vladislav Olegovich – PhD (Philosophy), Associate Professor, Professor of the Department of Philosophy and Social and Humanitarian Sciences, Samara State Technical University, Samara. E-mail: vladshelo@mail.ru

BURTOVAYA Julia Vladimirovna – PhD (Philosophy), Assistant of the Department of Philosophy and Social and Humanitarian Sciences, Samara State Technical University, Samara. E-mail: julia-08@inbox.ru

Дата поступления рукописи в редакцию: 20.10.2025.

Дата принятия рукописи в печать: 20.11.2025.