

Особенности проявления любознательности у студентов с межполушарной асимметрией мозга

С.А. Гаврилушкин¹, С.И. Кудинов², С.С. Кудинов²

¹ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный педагогический университет
им. И.Н. Ульянова», г. Ульяновск

²ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов им. Патриса
Лумумбы», г. Москва

В статье представлены результаты эмпирического исследования, характеризующие особенности проявления любознательности студентов с профилем латерализации головного мозга. Любознательность рассматривается как свойство личности в контексте целостно-функционального подхода (А.И. Крупнов). Цель исследования сводилась к установлению специфики выраженности установок к проявлению любознательности, поведенческой активности, когнитивной осмысленности процесса отбора и поиска информации, мотивированности, а также саморегуляции и рефлексивности любознательного поведения у студентов с межполушарной асимметрией мозга. Для выявления латерализации головного мозга использовался комплексный метод определения ведущего полушария» (Яссман Л.В., Даниленко В.Н., 1999). При исследовании любознательности применялся бланковый тест любознательности (Крупнов А.И., Кудинов С.И.) и авторская анкета «Направленность любознательности». В результате исследования установлена специфика проявления любознательного поведения у студентов с разными доминирующими полушариями мозга.

Ключевые слова: любознательность, доминирующее полушарие мозга, переменные, характеристики, студенты.

Обращаясь к природе любознательности, исследователи исходили из разных методологических подходов. Так, И.П. Павлов отмечал, что потребность в поисковой активности обуславливается безусловными рефлексам, а данный рефлекс впоследствии преобразовывается в любознательность. Иными словами, любознательность имеет вполне определенную биологическую природу [8, с. 28]. Примерно такое же объяснение этиологии любознательности можно обнаружить в работах В.С. Мухиной [7].

В контексте мотивов и потребностей любознательность анализировали Л.И. Божович, А.М. Матюшкин, В.С. Ильин, М.И. Лисина и др. [1, 6]. Примерно такой же подход в объяснении любознательности находим в работах А.Н. Поддьякова. Автор определяет данное качество как мотив исследовательского поведения [9, с. 6–8].

© Гаврилушкин С.А.,
Кудинов С.И.,
Кудинов С.С., 2026

Еще одно направление в исследовании данного феномена можно обнаружить в работах Б.Г. Ананьева, Н.Т. Лобовой, Н.И. Рейнвальд, Н.Б. Шумаковой и др. Авторы анализируют любознательность как черту характера или свойство личности, выделяя в структуре свойства мотивационный, результативный и рефлексивный компоненты [10].

Более глубокий анализ проблемы любознательности и других свойств личности прослеживается в контексте целостно-функциональной концепции А.И. Крупнова [5]. Как отмечалось ранее в наших исследованиях, автор указывает на необходимость комплексного изучения любознательности, выделяя установочно-целевой, мотивационный, когнитивный, результативно-оценочный, поведенческий, эмоциональный и волевой структурные компоненты. В рамках данного подхода изучены возрастные, гендерные, национально-этнические и индивидуально-типологические особенности этого качества [4].

В зарубежных исследованиях отмечается, что любознательность оказывает благоприятное влияние на личностный рост субъектов [14], благотворно сказывается на продуктивности профессиональной деятельности специалистов [15, 16], обеспечивает психологическое благополучие в профессиональной среде, а также ускоряет и делает более комфортным процесс социально-психологической адаптации в новом коллективе [13].

В настоящее время возросло количество исследований, направленных на развитие данного свойства у детей. Так, А. Чак обосновал зависимость между проявлением любознательности детей и познавательной активностью родителей [11]. В работах других исследователей отмечается, что для побуждения любознательности у детей очень важна поддержка родителей и педагогов [12].

Как показывает анализ научной литературы, несмотря на широкий исследовательский интерес к обозначенной проблеме, вопросы изучения межполушарной асимметрии мозга как предпосылки проявления любознательности до настоящего времени не выступали предметом отдельного исследования. В то же время разные авторы отмечают, что асимметрия мозга проявляется в неоднозначности обработки воспринимаемой информации, когнитивной специфике и реактивности. Левое полушарие в большей степени отвечает за вербально-символическую функцию, подразумевающую аналитику, планирование, систематизацию, а также включает математические и лингвистические функции. Правое полушарие отвечает за пространственно-синтетические функции, обеспечивает целостное, синтетическое, аналоговое описание мира, сравнивая объекты параллельно по многим параметрам. Музыкальные способности человека в основном определяются также функционированием правого полушария [2, 3]. В контексте исследования анализируемого свойства данный функционал приобретает особое значение, поскольку, проявляя любознательное поведение, субъект

воспринимает отдельные объекты, устанавливает связь между ними, обрабатывает полученную информацию и т.д.

Цель исследования: выявление специфики проявления любознательности у студентов с межполушарной асимметрией мозга.

Материалы и методы исследования.

В исследовании приняли участие студенты разных специальностей Ульяновского государственного педагогического университета им. И.Н. Ульянова и Российского университета дружбы народов им. Патриса Лумумбы: 229 человек (137 девушек и 92 юноши). Для выявления доминирующего полушария мозга использовался комплексный метод определения ведущего полушария (Яссман Л.В., Даниленко В.Н., 1999). При исследовании любознательности применялся бланковый тест любознательности (А.И. Крупнов, С.И. Кудинов, 1994) и авторская анкета «Направленность любознательности». Статистическая обработка результатов проводилась с использованием программы SPSS 22.0, применялся критерий Колмогорова–Смирнова, критерий Стьюдента, факторный анализ по методу главных компонент с варимакс-вращением факторов.

Результаты исследования

В ходе выявления у респондентов доминирующего полушария мозга при помощи комплексного метода был проведен ряд исследовательских процедур, состоящий из 11 заданий, оценивающих ведущий глаз, ведущую руку и ведущую сторону вращения.

В результате выполнения указанной процедуры и обработки данных было выявлено полное доминирование левого полушария ($n=98$), неполное доминирование левого полушария ($n = 37$), неполное доминирование правого полушария ($n = 23$) и полное доминирование правого полушария ($n = 61$). Исходя из полученных результатов, 70% респондентов обладают выраженной асимметрией головного мозга, при этом у 43% из них ведущим полушарием является левое, а у 27% – правое. У оставшихся 30% испытуемых обнаружены показатели амбивалентности в прохождении заданий, при этом показатели неполного доминирования левого полушария зафиксированы у 18% и неполного доминирования правого полушария у 12%.

В соответствии с нормативными данными указанной методики респонденты были объединены в две группы, с доминированием левого полушария и доминированием правого.

На следующем этапе исследования были проанализированы средние значения показателей любознательности по шкалам в указанных группах (рис. 1).

У респондентов с доминированием левого полушария наиболее высокие значения показателей любознательности определены по таким характеристикам: личностно и социально значимые цели проявления любознательности, интернальная саморегуляция, мотивация

любопытного поведения, осмысленность проявления свойства и результативность. Перечисленные показатели соответствуют высокому уровню выраженности. На средне-высоком уровне зафиксирована эргичность, и остальные характеристики соответствуют низкому и средне-низкому уровню.

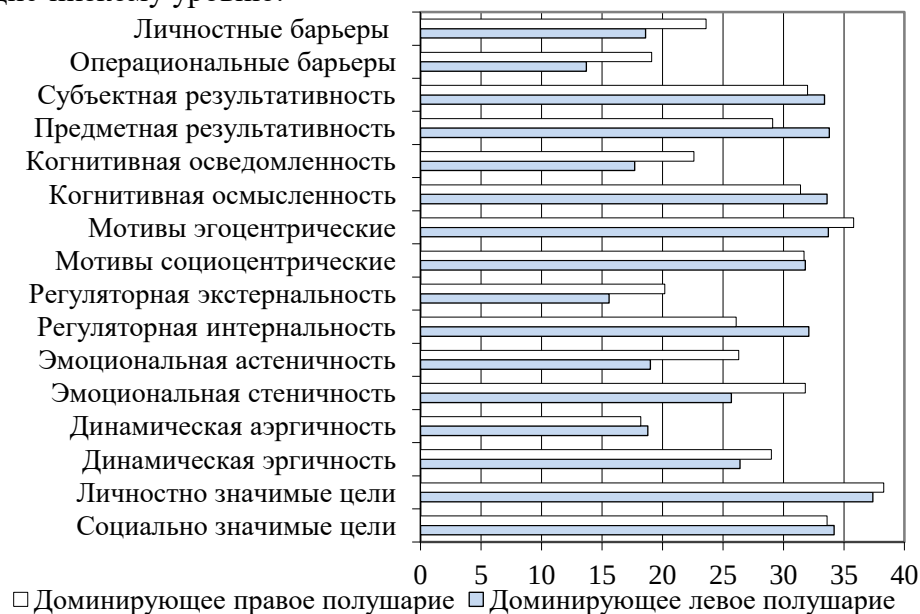


Рис. 1. Выраженность средних значений показателей любознательности у студентов с доминированием левого и правого полушария мозга (баллы)

Исходя из полученных результатов, можно сделать вывод о том, что студенты указанной группы обладают выраженными установками к проявлению любознательного поведения. Причем данные установки связаны как с учебной деятельностью, способствующей формированию профессиональных компетенций, так и с личностными предпочтениями, обеспечивающими удовлетворение потребности в новизне, впечатлениях, а также связаны с личностным ростом и повышением статуса в среде студентов и педагогов. Другой ярко выраженной характеристикой их любознательности выступает мотивация и глубокая осмысленность. Мотивы, направленные на решение личностных вопросов посредством проявления любознательного поведения, таких как лидерство, признание, авторитет у педагогов, представлены более широко. В тоже время достаточно ярко проявляются и мотивы, направленные на решение общих вопросов посредством проявления этого качества.

Важно отметить, что любознательность испытуемых тщательно осмысливается, с прикладной и инструментальной позиций. Проявляя свойство, респонденты осознают, где и как полученная информация может быть использована и как с наименьшими затратами ее можно освоить. Студенты указывают, чтобы получить необходимые знания,

можно прочитать полностью текст статьи или книги, а можно ограничиться аннотацией, чтобы понять смысл изложенного.

Выраженность показателей по шкалам результативности указывает, что испытуемые достаточно прагматично подходят к проявлению анализируемого качества, полученные знания используют в разных сферах жизнедеятельности: от формирования профессиональных знаний, умений и навыков, развития межличностных отношений с окружающими, до саморазвития и самореализации.

Респондентов с доминированием правого полушария в иерархии переменных любознательности отличает выраженность следующих характеристик: личностно-значимые установки и эгоцентрическая мотивация; несколько слабее, но на высоком уровне отмечены социально-ориентированные установки и социоцентрическая мотивация проявления любознательности. На высоком уровне зафиксированы показатели результативности, эргичности, эмоциональности и барьеров к проявлению свойства.

Указанный набор характеризует некоторые особенности респондентов в проявлении данного свойства. Выраженность перечисленных характеристик указывает на сформированность установок к проявлению любознательного поведения и в большей степени эгоцентрическую мотивацию. То есть, проявление любознательности для данных респондентов в большей степени выступает инструментом для повышения своего статуса, положения в микросреде, саморазвития и самосовершенствования и т.д. Другой достаточно выраженной чертой любознательности данных студентов является высокий уровень активности познавательного поведения. Активность, скорее всего, связана с разносторонними интересами испытуемых и вариативными способами и приемами получения необходимой информации. Доминирование показателей эмоционального компонента свидетельствует о ярком проявлении как позитивных эмоций в ситуациях, когда получается освоить необходимые знания, или отрицательных – в ситуациях невозможности получения необходимой полной информации.

Высокий уровень проявления результативности, как и группе испытуемых с доминированием левого полушария указывает, что получаемая информация в процессе любознательного поведения находит свое приложение, в разных сферах жизнедеятельности включая профессионально-личностное развитие.

Наиболее выраженная отличительная черта этой группы респондентов – достаточный уровень предметно-коммуникативных и субъектно-личностных барьеров в проявлении любознательности. Как показал опрос испытуемых, подобные трудности чаще всего возникают, когда не хватает знаний в использовании цифровых технологий для получения информации, иногда лень, а также тревожность препятствуют в получении информации от преподавателей или других специалистов.

Для выявления статистически значимых различий указанных характеристик любознательности у испытуемых с межполушарной асимметрией мозга был проведен предварительно анализ на нормальность распределения Колмогорова–Смирнова. Результаты подтвердили нормальность распределения, а далее использовался критерий Стьюдента, табл.1.

Таблица 1

Сравнительный анализ средних значений переменных любознательности у студентов с межполушарной асимметрией мозга (n=229)

Переменные любознательности	Межполушарная асимметрия мозга		Разность	t-критерий	p-уровень
	L	R			
Социально-значимые цели	34,2	33,6	0,6	0,62	0,53
Личностно-значимые цели	37,4	38,3	0,9	0,76	0,89
Эргичность	26,4	29,0	2,6	1,98	2,05
Аэргичность	18,8	18,5	0,3	0,43	0,27
Стеничность	25,7	31,8	6,1	2,81	2,84
Астеничность	19,0	26,3	7,3	3,46	3,42
Интернальность	32,1	26,1	6,0	2,78	2,71
Экстернальность	15,6	20,2	4,6	2,38	1,99
Социоцентризм	31,8	31,7	0,1	0,19	0,08
Эгоцентризм	33,7	35,8	2,1	1,97	2,16
Осмысленность	33,6	31,4	2,2	2,09	2,31
Осведомленность	17,7	22,2	4,5	2,44	2,38
Предметная результативность	33,8	29,1	4,7	2,69	3,34
Субъектная результативность	33,4	32,0	1,4	1,28	1,08
Операциональные трудности	13,7	19,1	5,4	2,97	2,65
Субъектно-личностные трудности	18,6	23,6	5,0	2,54	2,01

L – левополушарные R – правополушарные

Согласно табл. 1, по большинству переменных любознательности у студентов с разным доминированием полушария обнаружены статистически значимые различия. Так, у респондентов с доминированием левого полушария статистически значимо на уровне ($p < 0,01$) преобладают в выраженности такие характеристики как интернальность и предметно-коммуникативная результативность и на уровне ($p < 0,05$) осмысленность. Данный факт указывает, что испытуемые с доминированием левого полушария при проявлении любознательного поведения более организованы. Они опираются исключительно на свой внутренний потенциал, доверяют в большей степени фактам, полученным самостоятельно и исходят исключительно из личностных установок и интересов в поиске и освоении новой

информации. В меньшей степени прислушиваются к мнению других людей. Результаты своей познавательной деятельности стремятся максимально использовать в своей практической деятельности в целях совершенствования профессиональных компетенций и повышения статуса в обществе. Кроме этого, при проявлении любознательности они тщательно продумывают как способы и приемы получения информации, так и приложение полученной информации в разных аспектах жизнедеятельности. Можно сказать, что этих испытуемых отличает прагматичный подход при проявлении данного свойства.

У респондентов с доминированием правого полушария отмечается более широкий спектр характеристик любознательности, превосходящих левополушарных по уровню выраженности. На уровне ($p < 0,001$) статистической значимости преобладает астеничность, на ($p < 0,01$) уровне доминируют стеничность и операциональные барьеры и на уровне ($p < 0,05$) превосходят эргичность, экстернальность, эгоцентризм, осведомленность и личностные барьеры. Перечисленный набор переменных любознательности свидетельствует о том, что респонденты с доминированием правого полушария чаще проявляют активные действия по поиску и освоению необходимой или новой и интересной для них информации. При освоении такой информации они более открыто демонстрируют позитивные эмоции, радость, удовлетворение, восторг и т.д. В тоже время, если им приходится испытывать трудности при поиске нужных знаний, либо освоении смысла этих знаний, они склонны более ярко проявлять нежелание продолжать далее заниматься этой деятельностью, проявляют раздражение, злость, агрессию и т.д.

В проявлении любознательного поведения они чаще ориентируются на мнение окружающих, чем на собственные установки. Например, берутся за прочтение книги не потому, что хотели бы познакомиться с творчеством писателя или использовать полученную информацию в своей жизнедеятельности, а потому, что этот писатель, по мнению аудитории, считается актуальным в данный момент времени. Тем не менее, при реализации познавательного поведения они чаще исходят из эгоцентрических мотивов, ориентированных на достижение личностного благополучия вследствие расширения своих познавательных возможностей. При освоении новых знаний используют доступные средства и приемы получения информации, не продумывают глубоко и осознанно, где, например, могут освоенные знания найти свое приложение. Кроме этого, респондентов отличает достаточный уровень барьеров при проявлении любознательности, с которыми они сталкиваются. С одной стороны, – это трудности получения информации, обусловленные низкой цифровой грамотностью, несформированность навыков быстрого чтения и т.д., а с другой – личностные качества, слабая самоорганизация, неусидчивость, лень, тревожность и т.д.

Для уточнения специфики проявления любознательного поведения у респондентов с функциональной асимметрией мозга был проведен факторный анализ составляющих этого свойства в выделенных группах (табл. 2 и 3).

Таблица 2

Факторная структура переменных любознательности
у студентов с доминированием левого полушария (n=135)

Шкалы любознательности	1 фактор	2 фактор	3 фактор
Социально-корпоративные цели	0,295	0,633	0,176
Личностно-значимые цели	0,609	0,219	0,041
Эргичность	0,243	0,226	0,647
Аэргичность	0,062	0,105	0,232
Стеничность	0,108	0,271	0,712
Астеничность	0,076	0,086	0,152
Интернальность	0,702	0,206	0,196
Экстернальность	0,118	0,143	0,111
Социоцентризм	0,173	0,658	0,201
Эгоцентризм	0,714	0,119	0,066
Осмысленность	0,816	0,104	0,182
Осведомленность	0,039	0,142	0,164
Предметно-коммуникативная результативность	0,201	0,689	0,075
Субъектно-личностная результативность	0,687	0,175	0,035
Операциональные барьеры	0,082	0,011	0,139
Личностные барьеры	0,106	0,124	0,183

Согласно факторной структуре любознательности, у респондентов с доминированием левого полушария мозга в первый фактор со значимыми весами вошли такие переменные, как личностно-значимые цели, эгоцентризм, осмысленность, интернальность и субъектно-личностная результативность. Условно обозначенный фактор можно назвать как когнитивно-личностный. Учитывая, что первый фактор является ведущим в реализации анализируемого свойства, можно констатировать, что указанные характеристики выступают системообразующими в специфике проявления любознательного поведения. В указанный фактор со значимыми весами вошли такие переменные: личностно-значимые цели, интернальность, эгоцентрическая мотивация, осмысленность и субъектно-личностная результативность. Условно фактор можно обозначить как когнитивно-личностный. С содержательной стороны выраженность перечисленных характеристик в факторной структуре любознательности данных респондентов подтверждает иерархию доминирования переменных. При проявлении любознательного поведения студенты с доминированием левого полушария в большей степени руководствуются личностно-ориентированными установками и эгоцентрической мотивацией, которые

способствуют достижению поставленных целей по профессионально-личностному становлению. При этом они руководствуются внутренней саморегуляцией при проявлении любознательности, выражающейся в упорстве и высокой организации познавательной деятельности, а также глубокой осмысленностью при освоении новой информации. Все перечисленное позволяет более рационально использовать полученные знания для своего совершенствования.

Второй фактор, условно обозначенный как социально-результативный, включает со значимыми весами социально-корпоративные цели, социоцентрическую мотивацию и предметно-коммуникативную результативность. Иными словами, респонденты достаточно часто при проявлении любознательности руководствуются целями, установками и мотивами, ориентированными на улучшение взаимоотношений в коллективе, разрешение общих проблем и т.д.

В третий фактор вошли эргичность и стеничность, по этому признаку он обозначен как эмоционально-поведенческий. Респонденты при реализации познавательного поведения проявляют выраженную активность в поиске необходимой информации, для чего используют разные источники, включая цифровые технологии и при этом их отличает позитивный настрой. При освоении новых знаний они испытывают удовлетворение, радость и вдохновение.

Таблица 3

Факторная структура переменных любознательности
у студентов с доминированием правого полушария (n=84)

Шкалы любознательности	1 фактор	2 фактор	3 фактор
Социально-корпоративные цели	0,606	0,046	0,199
Личностно-значимые цели	0,712	0,119	0,162
Эргичность	0,176	0,087	0,598
Аэргичность	0,105	0,092	0,106
Стеничность	0,203	0,126	0,712
Астеничность	0,122	0,113	0,613
Интернальность	0,159	0,178	0,082
Экстернальность	0,087	0,094	0,134
Социоцентризм	0,608	0,135	0,122
Эгоцентризм	0,594	0,088	0,136
Осмысленность	0,107	0,729	0,091
Осведомленность	0,136	0,201	0,037
Предметно-коммуникативная результативность	0,041	0,812	0,187
Субъектно-личностная результативность	0,194	0,678	0,169
Операциональные барьеры	0,119	0,109	0,066
Личностные барьеры	0,027	0,073	0,131

Рассмотрим факторную структуру любознательности у студентов с доминированием правого полушария (табл. 3). Согласно

представленной таблице, факторная структура любознательности у респондентов с доминированием правого полушария имеет некоторые отличия от предыдущей группы. Так, в первый мотивационно-целевой фактор со значимыми весами вошли личностно-значимые и социально-значимые цели, социоцентризм и эгоцентризм. Перечисленные характеристики в проявлении любознательности этих студентов являются ведущими. То есть, респондентов с доминированием правого полушария при проявлении любознательного поведения отличает широкий спектр, как мотивов, так и целевых установок. Они не выделяют в качестве приоритетов при проявлении любознательности, сугубо эгоистические или социально-одобряемые цели. Для них в равной степени важно благодаря любознательному поведению развивать и продвигать себя как с профессионально-личностных позиций, так и вносить вклад в решение корпоративных или коллективных вопросов благодаря получаемой информации.

Второй фактор, условно обозначенный как когнитивно-результативный, включает со значимыми весами такие составляющие любознательности как осмысленность, предметно-коммуникативная и субъектно-личностная результативность. Перечисленные характеристики отвечают, с одной стороны, за тщательную продуманность процесса проявления любознательности, осмысления полученных знаний и т.д., а с другой – за реализацию приобретенных знаний в разных сферах жизнедеятельности, от профессионально-личностного развития до оказания содействия другим людям в решении их проблем.

Третий эмоционально-активный фактор включает эргичность, стеничность и астеничность. Обозначенный фактор в данной выборке имеет сходство с группой респондентов с доминированием левого полушария. В тоже время респондентов с доминированием правого полушария отличает более широкая палитра эмоциональных проявлений при любознательном поведении. Если у левополушарных активность любознательных действий соотносится исключительно с позитивными эмоциями, то у правополушарных отмечаются как положительные, так и отрицательные эмоциональные реакции. Отрицательные эмоции в данной группе отмечаются в ситуациях, когда не оправдываются ожидания, когда полученные знания не позволяют решить поставленные задачи или справиться с трудностями и т.п.

Итак, факторная структура любознательности у студентов с межполушарной асимметрией мозга имеет как качественные, так и количественные отличия, обусловленные функциональным доминированием левого либо правого полушария мозга.

Выводы

Полученные данные подтверждают выдвинутое предположение о том, что функциональная межполушарная асимметрия мозга оказывает влияние на специфику проявления любознательности личности.

Результаты проведенного исследования показывают, что респонденты с доминированием левого полушария при проявлении любознательного поведения более организованы, целеустремлены и прагматичны. Любознательность проявляют узконаправленно и продуманно для решения актуальных задач. Отличаются рационализмом в приобретении и использовании информации. Испытуемых с доминированием правого полушария при проявлении любознательности характеризует более широкая сфера приложения этого свойства, а также разнонаправленная мотивация и эмоциональные реакции.

Выявленные различия могут найти применение в профессиональной подготовке будущих специалистов с учетом специфики их любознательного поведения, а также при разработке программ профессионально-психологического сопровождения студентов для развития данного свойства личности.

Список литературы

1. Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте. СПб.: Издательский дом «Питер». 2008. 398 с.
2. Доброхотова Т.А., Брагина Н.Н. Методологическое значение принципа симметрии в изучении функциональной организации человека // Функциональная межполушарная асимметрии. М.: Научный мир, 2004. С. 15–46.
3. Евенко С.Л., Кузьмина Е.И., Поветьев П.В. Особенности восприятия тактической информации на рабочей карте командира военнослужащими с различной межполушарной асимметрией // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2023. Т. 12. № 2А. С. 193–205. Doi: 10.34670/AR.2023.89.80.019
4. Кудинов С.И. Психология любознательности: теоретические и прикладные аспекты: монография. Бийск: Изд-во НИЦ БиГПИ, 1999. 270 с.
5. Крупнов А.И. Системно-диспозиционный подход к изучению личности и ее свойств // Вестник РУДН. Серия «Психология и педагогика». 2006. № 1 (3). С. 63–73.
6. Лисина М.И. Развитие познавательной активности в ходе общения со взрослыми и сверстниками // Вопросы психологии. 1982. № 4. С. 18–35.
7. Мухина В.С. Психологический смысл исследовательской деятельности для развития личности // Народное образование. 2006. №7. С. 123–127.
8. Павлов И.П. Полн. собр. соч. М.: Изд. АН СССР, 1951. Т. II, кн. 2. 590 с.
9. Поддьяков А.Н. Исследовательское поведение: стратегии познания, помощь, противодействие, конфликт. М.: ПЕР СЭ, 2006. 240 с.
10. Рейнвальд Н.И. Психология личности. М.: Изд-во Университета дружбы народов. 1987. 196 с.
11. Chak A. Teachers' and parents' conceptions of children's curiosity and exploration // International Journal of Early Years Education. 2007. Vol. 15. № 2. P. 141–159.
12. Engel S. Children's need to know: Curiosity in schools // Harvard Educational Review. 2011. Vol. 81. № 4. P. 625–645.
13. Harrison S.H., Sluss D.M., Ashforth B.E. Curiosity adapted the cat: The role of trait curiosity in newcomer adaptation // Journal of Applied Psychology. 2011. V. 96. № 1. P. 211–222.

14. Kashdan T.B., Steger M.F. Curiosity and pathways to well-being and meaning in life: Traits, states, and everyday behaviors // *Motivation and Emotion*. 2007. Vol. 31. № 3. P. 159–173.
15. Mussel P. Introducing the construct curiosity for predicting job performance // *Journal of Organizational Behavior*. 2013. Vol. 34. № 4. P. 453–472.
16. Wang H., Li J. How trait curiosity influences psychological well-being and emotional exhaustion: The mediating role of personal initiative // *Personality and Individual Differences*. 2015. Vol. 75. P. 135–140.

Об авторах:

КУДИНОВ Сергей Иванович – заслуженный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры психологии и педагогики ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы» (119198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6), e-mail: rudn.tgu@eandex.ru

КУДИНОВ Станислав Сергеевич – кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры психологии и педагогики ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы» (119198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6), e-mail: Kudinov_ss@pfur.ru

ГАВРИЛУШКИН Сергей Александрович – доцент, доцент кафедры психологии ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный педагогический университет им. И.Н. Ульянова» (432071, г. Ульяновск, пл. Ленина, д.4/5), e-mail: ser2912122964@gmail.com

Features of the display of inquisitiveness in students with interhemispheric brain asymmetry

S.A. Gavrilushkin¹, S.I. Kudinov², S.S. Kudinov²

¹ I.N. Ulyanov Ulyanovsk State Pedagogical University, Ulyanovsk

² Peoples' Friendship University of Russia, Moscow

The article presents the results of an empirical study characterizing the peculiarities of the manifestation of curiosity of students with a profile of brain lateralization. Curiosity is considered as a personality trait in the context of a holistic functional approach (A.I. Krupnov). The purpose of the study was to establish the specifics of the severity of attitudes towards curiosity, behavioral activity, cognitive meaningfulness of the process of selecting and searching for information, motivation, as well as self-regulation and reflexivity of inquisitive behavior in students with hemispheric brain asymmetry. To identify the lateralization of the brain, a comprehensive method was used to determine the leading hemisphere (Yassman L.V., Danilenko V.N., 1999). In the study of curiosity, a blank curiosity test (Krupnov A.I., Kudinov S.I.) and the author's questionnaire «Orientation of curiosity» were used. As a result of the study, the specifics of the manifestation of inquisitive behavior in students with different dominant hemispheres of the brain were established.

Keywords: *curiosity, dominant hemisphere of the brain, variables, characteristics, students.*

Принято в редакцию: 14.07.2025 г.

Подписано в печать: 20.01.2026 г.