

УДК 159.923.2:316.4

Doi: 10.26456/vtspyped/2026.1.128

Исследование социально-перцептивных образов у студентов с разным социометрическим статусом

А.Ю. Домбуу¹, В.Л. Ситников^{1,2}

¹ФГБОУ ВО «Тувинский государственный университет», г. Кызыл

²ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России»,
г. Санкт-Петербург

Данная статья описывает структуру социально-перцептивных образов «Я», «Я через 20 лет» и «Друг» студентов с разным социометрическим статусом. Цель исследования – провести сравнительный анализ актуальных и перспективных Я-образов и Он-образов друга у студентов с разным социометрическим статусом. Выборка составила 104 студента. Для психодиагностики использовались метод социометрических измерений «Социометрия» и методика «Структура образа человека (иерархическая)» – далее «СОЧ(И)» (автор В.Л. Ситников). Для обработки результатов исследования были применены методы корреляционного анализа, t-критерия Стьюдента и дисперсионного анализа. По результатам дисперсионного анализа выявляется значимая связь фактора статуса в группе с конвенциональными, нейтральными и негативными представлениями о себе в настоящем и через 20 лет. По результатам t-критерия Стьюдента было выявлено, что нейтральные характеристики Он-образа друга преобладают у студентов с низким социометрическим статусом. Полученные результаты могут быть использованы для повышения качества оказания психологической помощи студентам, направленной на развитие навыков общения и поддержания психологического комфорта в образовательной среде.

Ключевые слова: социально-перцептивный образ, Я-образ, социометрический индекс, статус, студент, студенческая группа.

Исследование социально-перцептивных образов молодежи в настоящем приобретают особую значимость для понимания факторов, влияющих на самосознание личности, определяющим ее поведение в социальной среде и способствующим эффективной адаптации молодежи в социальных группах [3]. Наряду с этим, изучение Образа-Я позволяет оценить наличие или отсутствие внутренних противоречий между представлениями о настоящем и будущем «Я». Известно, что представления о будущем могут положительно влиять на академическую успеваемость, стратегии образования [14]. Научная новизна исследования состоит в изучении взаимосвязи между качественными

© Домбуу А.Ю.,
Ситников В.Л., 2026

содержательными характеристиками социально-перцептивных образов «Я», «Я через 20 лет», «Друг» и социометрического статуса студентов, обучающихся в университете. Полученные данные позволяют уточнить механизмы формирования идентичности и групповых отношений, а также будут полезны для прогнозирования рисков девиантного поведения и профилактики психологического насилия в студенческих группах.

В студенческие годы личность развивается в образовательно-профессиональной сфере, студенты в это время формируют реалистичные жизненные планы на основе своих представлений о себе в будущем. Изучение структуры представлений о себе и Он-образов, путей их образования и способов преобразования позволяют выявить механизмы повышения эффективности деятельности в социальном взаимодействии, способствуя адаптации и социализации, успеваемости, психическому здоровью [9]. Психологический комфорт и психическое здоровье человека зависят от его положения в неформальной структуре отношений в группе. Социометрический индекс является индикатором положения студента в группе, отражающим характер межличностных отношений. Исследование его связи с социально-перцептивными образами себя и других способствует улучшению профилактической и коррекционной работы со студентами, повышая качество их образования и жизни.

Образ рассматривается как промежуточный или конечный результат интеллектуальной сознательной деятельности, как продукт работы осмысливания и переработки прошлого опыта и отношений с окружающими людьми. Выделяют различные функции образа: смыслообразующую, прогностическую, регулирующую, корректирующую и другие [13]. Образы связаны с лежащими в их основе базовыми когнитивными убеждениями, установками и представлениями, через них человек перерабатывает всю информацию, поступающую из внешней и внутренней среды [4].

Наблюдается связь между степенью познания себя и познанием другого человека. [2] Можно сказать, что Я-образы формируются во взаимодействии с Он-образами. Он-образ представляет собой совокупность информации, полученной в процессе субъективного познания (невербального и вербального) другого человека [13]. Они формируются при непосредственном общении и складывающихся у них отношениях, эти образы субъективны, устойчивы к изменениям и усваиваются с помощью социальной перцепции. Формирование социально-перцептивного образа происходит под непосредственным влиянием эмоционального компонента, определяющего значимость Он-образа и отношение к нему [8]. Изменения, происходящие в человеке или в социальном окружении и в уровне его социальной поддержки, могут изменить представление человека о себе. Поэтому мы исследовали социометрический статус студентов, т.к. он указывает на уровень

принятия и любви других членов группы, показывающий численные показатели принятия индивида в группу [11].

В студенческом возрасте представления о будущем становятся основой формирования жизненных планов, целей. Перспектива будущего времени, как вид когнитивной мотивации личности может влиять на поведение личности в настоящем через формирование целей и осознание достижений. Образ себя в будущем в юношеском периоде отличается реалистичностью, приземленностью, он соответствует возможностям человека. Будущее воспринимается как следующий этап взросления [15]. Положительная эмоциональная окрашенность образа собственного будущего становится личностным ресурсом, помогающим людям благополучно пережить сложный период жизненного самоопределения [1]. Жизненные планы формируются через видение занятости, образ будущего респондентов этого возраста включает представления о целях, надеждах, гендерных ролях, будущей ценности [6].

В рамках исследования была поставлена цель провести сравнительный анализ актуальных и перспективных Я-образов и Он-образов друга у студентов с разным социометрическим статусом. В связи с этим детализировались следующие задачи: осуществить оценку и соотнести образы студентов в настоящем, будущем, друга; выявить связь образов с социометрическим статусом студента.

Было выдвинуто предположение о том, что социально-перцептивный образ себя в настоящем и через 20 лет, образ Друга будут отличаться у студентов с высоким и низким социометрическим статусами.

Материалы и методы.

Исследование проводилось на базе Тувинского государственного университета. Всего обследовано 104 студента, обучающихся на очной и очно-заочной формах по педагогическим направлениям подготовки в 7 разных группах с численностью от 15 до 25 человек. Средний возраст испытуемых составил 21 год. Мужчин 14 (13,46%), женщин 90 (86,54%).

В исследовании были задействованы следующие методики:

1. Метод социометрических измерений «Социометрия». Студентам было предъявлено шесть вопросов: «Кого бы ты из группы пригласил на свой день рождения?», «Кого бы ты из группы не пригласил на свой день рождения?», «С кем бы ты хотел(а) готовиться к предстоящей контрольной работе?», «С кем бы ты не хотел(а) готовиться к предстоящей контрольной работе?», «С кем бы ты из группы хотел(а) бы проходить практику?», «С кем бы ты из группы не хотел бы проходить практику?». Для измерения была выбрана параметрическая форма с ограничением количества выборов – 3 человека.

2. Методика изучения образа человека «СОЧ(И) – структура образа человека (иерархическая)» В.Л. Ситникова. Методика состоит из двух частей, в первой вербальной части студенты должны были написать 20 определений Я-образа, Я-образа через 20 лет, образ «Друга». Во

второй невербальной части психогеометрического теста в модификации А.А. Алексеева студенты ранжировали пять геометрических фигур: квадрат, треугольник, круг, прямоугольник и ломаная линия-зигзаг.

3. Статистические методы обработки данных.

Результаты исследования

В результате проведения методики «СОЧ(И) – структура образа человека (иерархическая)» в структуре Я-образов преобладают социальные и эмоционально-личностные характеристики, определяющие особенности поведения личности как субъекта взаимодействия и несущие оценочные аффективные суждения. Затем идут конвенциональные характеристики, отображающие объективную социально-ролевую информацию о студенте, например, «гражданин РФ», «тувинец», «индивид», «девушка», «студентка». Отмечается увеличение характеристик деятельности в структуре образа «Я через 20 лет», студенты понимают важность активной позиции и социальной ответственности в эффективном и удачном прогнозировании будущего. В большинстве случаев студенты использовали такие определения как «успешная», «бизнес-вумен», «психолог» или «учитель», «бизнес». В структуре Он-образа «Друг» доминируют социальные характеристики, подчеркивающие вклад активного социального взаимодействия и включенность в общение в определении этого образа. Затем следуют характеристики, относящиеся к социальному интеллекту, в отличие Я-образов. Социальный интеллект способствует пониманию мотивов и целей поведения другого, что способствует установлению эмпатии и доверительных отношений.

Таким образом, характеристики образов студентов являются примерами социальной идентичности, для них важно принадлежать к группе, получать эмоциональную позитивную поддержку во время совместного взаимодействия [12]. Социальная поддержка является психологическим ресурсом для обеспечения психологической безопасности и психологического благополучия.

По результатам корреляционного анализа Пирсона были выявлены значимые сильные корреляции между конвенциональными и нейтральными, эмоциональными, позитивными характеристиками. Конвенциональные характеристики были значимо положительно связаны с нейтральными характеристиками и отрицательно связаны с эмоционально-личностными, положительными во всех образах. Условные общепринятые характеристики показывают тенденцию к противопоставлению эмоционально-личностным и положительным оценкам, однако, они тесно связаны с характеристиками, не имеющими четко обозначенной аффективной направленности.

Также была выявлена значимая отрицательная связь между эмоционально-личностными и нейтральными характеристиками в структуре образа «Я» ($r=-0,732$, $p<0,0001$) и в образе «Я через 20 лет»

($r=0,718$, $p<0,0001$). Наблюдается, что увеличение эмоционально-личностных характеристик сопровождается снижением нейтральных.

В представлениях о себе в настоящем и в будущем преобладают положительные оценки, нейтральные характеристики занимают вторую позицию. В структуре образа «Я через 20 лет» положительных оценок становится больше, количество отрицательных и нейтральных характеристик уменьшается по сравнению с образом «Я» в настоящем. Таким образом, студенты оценивают будущее позитивно, прогнозируют достижение целей, и будущее вселяет в них надежду для дальнейшего развития. Уменьшение нейтральных характеристик говорит о том, что студенты четко представляют себя через 20 лет, свое будущее. В представлениях образа Друга доминируют положительные характеристики. В исследовании О.Б. Крушельницкой, С.О. Курсова отмечено, что детям нравятся сверстники, которые проявляют позитивные эмоции и не нравятся, которые проявляют отрицательные [10].

При корреляционном анализе Пирсона оценочных характеристик наблюдается, что положительные и нейтральные характеристики показали очень высокую значимую отрицательную корреляцию между собой в структуре образа «Я» ($r=-0,732$, $p<0,0001$) и в образе «Я через 20 лет» ($r=0,718$, $p<0,0001$). Рост положительных оценок сопровождается уменьшением нейтральных, эти характеристики взаимоисключают друг друга во всех трех образах.

На следующем этапе было подсчитано количество сопоставлений и противопоставлений психогеометрического теста в модификации А.А. Алексеева в сравнении трех пар: образы «Я» и «Я через 20 лет», образы «Я» и «Друг», «Я через 20 лет» и «Друг». Рассматривалось совпадение первой и второй фигур (предпочитаемые) и пятой (отвергаемой) фигуры в парах сравнения. При темпоральном сопоставлении геометрических фигур психогеометрического теста Я-образов наблюдается, что студенты удовлетворены своим Я-образом, их самооценка соответствует их желаниям и большинство из них не планируют существенно меняться. Сопоставление образов «Я» и «Друг» показывает совпадение личностных качеств и представлений. По мнению студентов, образ «Друг» обладает такими же качествами, что и образ «Я», студенты проецируют на образ «Друг» свое поведение, мысли, мотивы и намерения. В темпоральном сопоставлении образов «Я через 20 лет» и «Друг» приписывание другу своих субъективных личностных качеств тоже сохраняется, образы кардинально не отличаются.

Далее был проведен многофакторный дисперсионный анализ для проверки гипотез о влиянии факторов социометрического индекса и взаимодействия этих факторов на изучаемые показатели. Сравнивались результаты студентов с самыми высокими показателями (верхние 25%) с результатами студентов с самыми низкими показателями (нижние 25%). В каждой группе оказалось по 25 человек.

В результате многофакторного дисперсионного анализа было выявлено значимое влияние фактора группы на количество характеристик, связанных с особенностями поведения личности как субъекта деятельности ($F=2,489$, $p=0,048$), характеристик социального интеллекта ($F=7,718$, $p<0,0001$), конвенциональных ($F=7,814$, $p<0,0001$), телесно-физических ($F=3,597$, $p=0,009$), эмоционально-личностных ($F=2,994$, $p=0,022$), положительных ($F=2,474$, $p=0,049$) и нейтральных характеристик ($F=2,809$, $p=0,030$).

Можно сказать, что студенческая группа, с которой человек социально взаимодействует, общается, решает повседневные задачи, оказывает воздействие на представления о себе как о носителе социальных ролей, как о субъекте деятельности, на индивидуально-аффективные и оценочные образы себя в настоящем, и на восприятие собственного тела. Отмечается, что студенты, имеющие низкие и высокие социометрические статусы, оценивали себя и подобных себе по статусу студентов положительно, они редко использовали нейтральные характеристики, а также выявлено, что чем выше положение студента в группе, тем больше ему приписывали профессионально деловые характеристики [8].

В результате многофакторного дисперсионного анализа было выявлено значимое влияние фактора группа на количество конвенциональных ($F=2,964$, $p=0,035$), нейтральных ($F=2,546$, $p=0,044$) и негативных характеристик ($F=3,089$, $p=0,020$) в образе «Я через 20 лет».

Результаты дисперсионного анализа демонстрируют, что групповой фактор оказывает выраженное воздействие на оценочные негативные характеристики. Групповая принадлежность значимо определяет, как студент видит себя в будущем в социально значимом плане и в аффективном компоненте.

С помощью t-критерия Стьюдента для независимых выборок выявлены значимые различия по количеству нейтральных характеристик образа Друга ($t=2,262$, $p=0,028$), которых было больше у людей с низким социометрическим индексом ($M=4,84$), чем с высоким ($M=2,96$). Отсюда следует, что индивидуальный социометрический индекс влияет на индифферентные суждения о друге, не имеющие четко выраженного полюса.

Наряду с этим, в результате многофакторного дисперсионного анализа была показана значимая связь социометрического индекса с количеством конвенциональных характеристик ($F=4,235$, $p=0,047$), а также с количеством характеристик, связанных с социальным интеллектом ($F=4,061$, $p=0,005$), с характеристиками особенностей поведения личности как субъекта взаимодействия ($F=4,369$, $p=0,003$), телесно-физическими характеристиками ($F=7,823$, $p<0,0001$). Индивидуальный социометрический индекс достоверно связан с формированием общепринятых конвенциональных характеристик в структуре представлений о друге. Обнаружена статистически значимая

связь индекса студенческой группы и телесно-физических характеристик образа «Друга», что подтверждается минимальным значением $p < 0,0001$ и высоким значением $F = 7,823$.

Выводы

В образах «Я» и «Я через 20 лет», «Друг» первые три ранга в структуре характеристик не различаются между собой, их занимают социальные, конвенциональные, эмоционально-личностные характеристики. Последние места занимают метафорческие характеристики и характеристики, относящиеся к материальным ценностям.

В результате корреляционного анализа Пирсона были отмечены значимая сильная положительная связь между конвенциональными и нейтральными характеристиками и сильная отрицательная связь между конвенциональными и эмоционально-личностными, а также между положительными и нейтральными характеристиками. При увеличении положительных эмоционально-личностных характеристик уменьшается количество нейтральных и конвенциональных. Можно предположить, что эмоционально-доверительные представления о самом себе и о других людях заметно сокращают количество представлений о себе в настоящем и будущем как о носителе нейтральных социальных ролей.

Результаты психогеомерического теста показали, что на подсознательном, слабо осознаваемом уровне студенты удовлетворены своим нынешним состоянием, и они не планируют существенно изменяться в будущем. При сравнении структуры образов «Я» и «Друг» выяснилось, что они совпадают, образы «Я через 20 лет» и «Друг» также практически идентичны. Это говорит о том, что студенты наделяют образ друга своими субъективными качества, мотивами поведения и когнициями.

Дисперсионный анализ в образе Я выявил существенную связь социометрического статуса студента с восприятием своего тела, усвоением социальных ролей и эмоциональным отношением к себе, а также подтвердил значимую связь социометрического статуса в группе и негативных оценочных характеристик Я-образов.

По результатам сравнительного анализа t -критерия наблюдаются существенные различия в количестве нейтральных характеристик у студентов с низким социометрическим индексом, их оказалось больше чем у студентов с высоким социометрическим индексом. По этому критерию значимых отличий в социально-перцептивных образах «Я», «Я через 20 лет» между студентами с низким и высоким социометрическим индексом не выявляется. Представления человека о себе в настоящем и в будущем зависят не от положения в иерархической структуре группы, а от других индивидуальных или социальных психологических особенностей личности. Индивидуальный социометрический индекс не является постоянной характеристикой личности, человека могут не принимать в одной группе, но одновременно принимать в другой [5], что

является мощным психологическим ресурсом для формирования представлений о себе и других людях.

Список литературы

1. Андреева А.Д. Образ собственного будущего у старшеклассников и студентов колледжа [Электронный ресурс] // Психолого-педагогические исследования. 2022. Т. 14. № 2. С. 3–18. DOI:10.17759/psyedu.2022140201.
2. Аникина В.Г., Лагутин А.В. Рефлексивный аспект восприятия и самовосприятия субъектов в конфликтном взаимодействии // Экспериментальная психология. 2024. Т. 17. № 1. С. 131–148. DOI: 10.17759/exppsy.2024170109
3. Анисимова Е.В., Крушельницкая О.Б. Эмпатия в межличностных отношениях обучающихся как фактор их психологической безопасности [Электронный ресурс] // Современная зарубежная психология. 2023. Т. 12. № 3. С. 93–102. DOI: <https://doi.org/10.17759/jmfp.2023120309>.
4. Бек Дж. Когнитивная терапия. Полное руководство / пер. с англ. и под ред. Е.Л. Черненко. М.: И.Д. Уильямс, 2006. 110 с.
5. Duckworth A.L., Seligman M.E. Self-discipline gives girls the edge: gender in self-discipline, grades, and achievement test scores // Journal of Educational Psychology. 2006. V. 98, Is. 1. P. 198–208.
6. Зубок Ю.А., Селиверстова Н.А. Смысловые компоненты образа будущего страны в представлениях молодёжи // Наука. Культура. Общество. 2022. Т. 28. № 4. С. 56–74. DOI 10.19181/nko.2022.28.4.5. EDN QATYVU
7. Казначеева Н.Б., Карагачева С.И., Кедич С.И. Социально-психологическая перцепция в системе образования: монография / Н.Б. Казначеева, М.В. Карагачева, С.И. Кедич, А.В. Комарова, Н.В. Парнюк, Л.А. Регуш, В.Л. Ситников / под общ. и науч. ред. В.Л. Ситникова; науч. ред. Л.А. Регуш. СПб.: ЭЛВИ-Принт, 2016. 150 с.
8. Кондратьев М.Ю., Любимова О.А. Особенности интрагруппового структурирования и межличностного восприятия в реальных контактных и виртуальных группах волонтеров. Социальная психология и общество. 2011. №2(4). С. 71–86.
9. Кочетова Ю.А., Климакова М.В. Эмоциональный интеллект и типы межличностных отношений у молодых людей с различными социометрическими статусами [Электронный ресурс] // Психолого-педагогические исследования. 2021. Т. 13. № 3. С. 98–117. DOI:10.17759/psyedu.2021130307
10. Крушельницкая О.Б., Курсов С.О. Особенности общего и социального практического интеллекта у разностатусных студентов вуза // Психологическая наука и образование psyedu.ru. 2014. Т. 6. № 4. URL: http://psyedu.ru/journal/2014/4/Krushelnitskaya_Kursov.phtml (дата обращения: 15.05.2025).
11. Самойленко Е.С., Костыгова О.А., Корбут А.В. Особенности субъектно ориентированного сравнения применительно к школьникам с различным социометрическим статусом // Экспериментальная психология. 2011. № 1. С. 65–84.
12. Солдатова Г.У., Чигарькова С.В., Илюхина С.Н. Я-реальное и Я-виртуальное: идентификационные матрицы подростков и взрослых //

Культурно-историческая психология. 2022. Том 18. № 4. С. 27–37. DOI: <https://doi.org/10.17759/chp.2022180403>

13. Ситников В.Л. Образ ребенка (в сознании детей и взрослых). СПб.: Химиздат, 2001. 288 с.
14. Шилова Н.П. Взаимосвязь представлений о будущем и образовательных результатов в юношеском возрасте // Российский психологический журнал. 2022. Т. 19. № 1. С. 76–88. DOI:10.21702/rpj.2022.1.6
15. Шилова Н.П. Возрастные различия в представлениях о будущем от подростничества до взрослости // Психологическая наука и образование. 2023. Т. 28. № 3. С. 62–74. DOI: <https://doi.org/10.17759/pse.2023280305>.

Об авторах:

ДОМБУУ Айдана Юрьевна – аспирант, старший преподаватель ФГБОУ ВО «Тувинский государственный университет» (667000, Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Ленина, д. 36), e-mail: d_aydana@inbox.ru

СИТНИКОВ Валерий Леонидович – профессор, доктор психологических наук, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, профессор кафедры юридической психологии ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России» (198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, 1); профессор кафедры психологии, ФГБОУ ВО «Тувинский государственный университет» (667000, Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Ленина, д. 36), e-mail: sitnikof@mail.ru

A study of social-perceptive images in students with different sociometric status

A.Yu. Dombuu¹, V.L. Sitnikov^{1,2}

¹Tuvan State University, Kyzyl

²Saint Petersburg University of the Ministry of the Interior of Russia, Saint Petersburg

This article describes the structure of the socio-perceptual images of «I», «I in 20 years», and «Friend» among students with different sociometric status. The purpose of the study is to conduct a comparative analysis of the current and prospective self-images and friend-images among students with different sociometric status. The sample consisted of 104 students. For psychodiagnostics, the following methods were used: the sociometric measurement method «Sociometry» and the «Structure of the Human Image (Hierarchical)» method, further referred to as «SOCH(I)» (by V.L. Sitnikov). To process the research results, the methods of correlation analysis, Student's t-test, and analysis of variance were employed. The results of the analysis of variance revealed a significant association between the status factor in the group and conventional, neutral, and negative self-perceptions in the present and 20 years later. According to the results of the Student's t-test, it was found that the neutral characteristics of the On-image of a friend prevail among students with a low sociometric status.

Keywords: *socio-perceptual image, self-image, sociometric index, student, student group.*

Принято в редакцию: 13.10.2025 г.

Подписано в печать: 12.02.2026 г.