

УДК 371.274/.276(470.331)

DOI: 10.26456/vtfilol/2026.1.139

СОЧИНЕНИЯ ЕГЭ В НОВОМ ФОРМАТЕ (анализ результатов на материале Тверской области)

И. В. Гладилина, И. Л. Попова

Тверской государственный университет, г. Тверь

Статья посвящена анализу текстов сочинений в формате ЕГЭ выпускников Тверского региона в 2025 году. Работы выпускников, выполненные на основе четырех исходных текстов, рассматриваются по десяти официальным критериям, включая комментарий к позиции автора, собственное отношение к позиции автора, фактическая точность речи, логичность речи, соблюдение этических, орфографических, грамматических и пунктуационных норм. Авторы характеризуют типичные ошибки выпускников, приводят многочисленные примеры, которые могут быть использованы в педагогической работе по предупреждению ошибок в будущем.

Ключевые слова: Единый государственный экзамен, сочинение, задание с развёрнутым ответом, критерии оценивания, процент выполняемости.

Данная статья является очередной в ряду публикаций, отражающих те результаты подготовки выпускников общеобразовательных школ по русскому языку, которые наглядно проявились в сочинениях на едином государственном экзамене (см., например: [4]). Анализ и обсуждение этих результатов полезно в контексте задач работы педагогического сообщества по формированию необходимых компетенций школьников в аспекте «функциональной грамотности» [2], в том числе в свете задач разграничения языковых значений и контекстуальных смыслов различных языковых единиц [3], проблем культуры письменной речи и «филологической экологии» [1].

Сочинение (задание № 27) в ЕГЭ было и остается самой весомой составляющей в оценивании знаний и умений выпускников школы. Именно оно позволяет вполне непротиворечиво увидеть сформированность большинства собственно лингвистических и общекультурных компетенций.

В 2025 году в Тверском регионе ЕГЭ по русскому языку сдавали 4 818 человек. С 27 заданием с развёрнутым ответом из них не справились 30 (0,62 %): либо вовсе не приступали к нему, либо сочинение было оценено нулём баллов по всем критериям. В 2025 году задание с развёрнутым ответом оценивалось по десяти критериям (K1 – K10). На основном этапе экзамена в Тверском регионе были задействованы четыре текста:

© Гладилина И. В., Попова И. Л., 2026

А. П. Ланшиков («В чём состоит различие интеллигентности и интеллектуальности?»), А. Я. Бруштейн («Можно ли назвать героическим любой смелый поступок?»), В. М. Песков («Талант настоящего художника... В чём его истоки?») и Э. М. Эмден («Должен ли человек, занимающийся искусством, сосредоточиться только на своей специальности?»).

Содержательная часть проверенных и оценённых комиссией сочинений отличается достаточно высоким процентом выполняемости. Так, по К1 (Отражение позиции автора по указанной проблеме исходного текста) средний показатель – 98,86 %, то есть в подавляющем большинстве работ позиция автора понята правильно и адекватно сформулирована. Наиболее сложным для понимания оказался текст А. П. Ланшикова, что связано, прежде всего, с незнанием и неверным толкованием самих понятий «интеллигентность» и «интеллектуальность»: «Интеллигент – это луч света в тёмной комнате, а интеллектуал – это и есть та тёмная комната», «интеллигентность – добро, а интеллектуальность – зло»; «Интеллектуал – это тот, кто всё лучшее хочет забрать себе»; «Интеллигенция – важнейшая черта характера».

Отвечая на вопрос, поставленный в тексте А. Я. Бруштейн («Можно ли назвать героическим любой смелый поступок?»), часть выпускников считает героизмом **любой смелый** поступок, а некоторые – просто **любой (!)** поступок: пошёл в магазин, учится в школе – героизм, что свидетельствует о непонимании текста или его искажённом восприятии. В нескольких работах героический поступок определяют прежде всего как бескорыстный, «безвозмездный».

Формулировка проблемы, поставленной в тексте В. М. Пескова, вызвала неоднозначное понимание: многие школьники отвечали на вопрос «Что такое талант?», обращая внимание на первую часть высказывания, в то время как авторская позиция относится только ко второй части: «В чём его истоки?» Возникла проблема в оценивании таких работ: засчитывать ли авторскую позицию, относящуюся к определению таланта как такового без указания на истоки. Кроме того, у многих ребят нет понимания значения слова «истоки».

По К2 (Комментарий к позиции автора) средний показатель – 76,58 %, что связано, прежде всего, с неверно определённой и сформулированной смысловой связью между приведёнными примерами-иллюстрациями из исходного текста или вообще отсутствием указания на неё. Максимальные 3 балла по этому критерию даже в группе от 81 до 100 баллов получили всего 83,5 % участников, в других группах этот процент значительно ниже (57,1 % от 61 до 80, 22,2 % от 40 до 60).

В большей части сочинений примеры-иллюстрации в основном соответствуют позиции автора, но пояснения к ним часто формальны и являются пересказом самих примеров, часто словами автора. Во многих

работах примеры подменяются цитатами без пояснений, причём заимствования из текста могут быть не заключены в кавычки. В других случаях пояснения оказываются неудачными и могут содержать логические и речевые ошибки: «Данный пример показывает, что родной дом талантливых людей может быть в самых неожиданных, никому не известных местах». Часто вместо пояснения связи приводят перефразированную формулировку проблемы.

В работах по всем текстам отмечено большое количество «пустых» формулировок при попытке связать аргументы, что, естественно, оценивалось как отсутствие смысловой связи: «Эти примеры взаимосвязаны и подчёркивают важность друг друга», «Оба примера аналогичны друг другу»; «Один пример противопоставлен другому, но они оба подчёркивают позицию автора», «Примеры сопоставимы друг другу и приводят к мысли...», «Связь между примерами очевидна...», «Два примера связаны и дополняют позицию автора» и т. п. Интересный вариант с перечислением разного вида связи, вероятно, на выбор проверяющего: «Между первым и вторым прослеживается логическая связь. На мой взгляд, это сопоставление, уточнение, конкретизация, взаимодополнение и аналогия, которые дают читателю полное представление о том, что такое героизм».

Соотносимым с предыдущим оказывается и показатель по КЗ (Собственное отношение к позиции автора текста) – 78,52 %. С автором, как правило, соглашались. Иногда это выражается так: «Моё отношение к позиции автора исходного текста хорошее». Налицо недостаточно широкий кругозор выпускников, небольшой читательский опыт и, к сожалению, бедная фантазия, так как значительная часть собственных аргументов копирует примеры из текста и содержит упоминание о многочисленных родственниках и друзьях автора сочинения, которые оказываются в такой же ситуации, что и герои текста. Так, в сочинениях по тексту А.П. Ланщикова читаем: «Моя бабушка – интеллигент. Она помогает дедушке»; «В качестве примера я приведу себя»; «Я и мой друг интеллигенты: я ни во что не лезу, а он никому не мешает»; «Я в начальной школе был интеллектуалом, а теперь интеллигент» и т. д.

Очень странный пример, вызвавший недоумение проверяющих: рассказ о жизни в деревне, жители которой делились на два лагеря – интеги (интеллигенты) и интеллы (интеллектуалы). Интеги добрые, всем помогающие, в отличие от интеллов. «Интеги были интеллигентами, они всегда выручали жителей деревни и организовывали различные кружки и выставки. А интеллы были интеллектуалами, они не хотели контактировать с жителями деревни. Интеллы постоянно скупали все журналы и брали книги в сельской библиотеке, из-за чего многим приходилось ездить за книгами в город».

В сочинениях по тексту А. Я. Бруштейн удручают явно выдуманные собственные примеры, в основном из личного опыта, копирующие авторские: спасение из огня собак, кошек и даже старушек (оригинальная логическая цепочка!). Спасение из огня напрямую связано с эпизодом из текста, рассказывающем о пожарном. Обилие спасаемых животных тоже обусловлено исходным текстом: «Если бы она (укротительница), рискуя жизнью, спасла этим кого-нибудь: безоружного человека, ребёнка, ну хоть **корову** – это было бы геройство!». Сгенерированы примеры про родственников, участников Великой Отечественной войны (по аналогии с примером из текста – врачей и медсестёр).

В сочинениях по тексту В. М. Пескова примеры, подтверждающие собственную позицию, часто оказываются однотипными: называется известный художник (Шишкин, Левитан, Айвазовский, Гойя), и его творчество характеризуется общими словами: «красочно передаёт чувства, образы на холсте». И здесь тоже самый распространённый вариант – выдуманные наивные и неубедительные примеры, рассказывающие о многочисленных талантливых родственниках, в основном дедушках и бабушках, или друзьях семьи без специального образования, картины которых висят в московских галереях: «Моя бабушка очень любила ходить по улицам с красками и холстом», «Картины дедушки занимали передовые места на выставках»; иногда талантливым оказывается и сам автор сочинения: «Хочу рассказать пример из моего личного опыта. Я часто езжу по городам и люблю написать стихотворение. Так вот в городе я ничего не могу написать. Но когда я приезжаю в свою родную деревню и вечером сяду на лавку, поэзия из меня льётся ручьём».

Собственные примеры в сочинениях по тексту Э. М. Эмден, как и в других вариантах, большей частью примитивны и однообразны: многочисленные музыкально одарённые родственники и друзья, которые (по аналогии с текстом) успешно совмещают музыку с математикой или другими науками: биологией, химией. Многие учащиеся пытались приводить в качестве собственного примера информацию из текста о химике и композиторе Бородине. Типичный пример: называется известный композитор, которому приписываются занятия математикой или другими науками: «Чайковский совмещал музыку с математикой», «Бородин и Римский-Корсаков неплохо углубились в другие науки».

В сочинениях по тексту А. П. Ланщикова, в отличие от других вариантов, практически нет литературных примеров, которые были бы использованы корректно: «В произведении А. Платонова “Юшка” главный герой был очень бедным, из-за чего над ним издевались как взрослые, так и дети. Он был далеко не интеллектуалом, однако интеллигентом его назвать можно»; «Возьмём Раскольников. Высшая степень интеллекта – застенчивый, молчаливый, убил старуху, её внучку, замёл следы и

скрылся» и мн. др. По принципу «интеллигент» – «интеллектуал» противопоставлены герои многих литературных произведений: профессор Преображенский – Шариков, Фамусов – Чацкий, Ленский – Онегин, Обломов – Штольц, Соня Мармеладова – Раскольников, Безухов – Болконский и мн. др.

Максимальные 2 балла по этому критерию получены в группах высокбалльников – 90,9 % и 61–80 – 76,6 %.

С выражением собственной позиции тесно связан и К4 (Фактическая точность речи), выполняемость – 90,97 %, так как основные фактические ошибки обучающиеся допускают в собственных примерах-аргументах, как правило, это ошибки в авторстве, названии, содержании литературного произведения: «А. С. Пушкин – автор романа «Отцы и дети», «Ионыч» Ф.М. Достоевского, «Собачье сердце» – пьеса Чехова, Шолохов «Матрёнин двор», «Татьяна Ларина выросла в боярской семье» и мн. др.

Второе место по частотности занимает трансформация ФИО автора или героев исходного текста: Ланцинков, Анщиков, Лащанков, (вместо А. П. Ланциков), Александра Яковлева, Брюштейн, Брунштейн, Бруйштеннова (вместо Александра Яковлевна Бруштейн), с фамилией автора Песков проблем не возникло, но были перевраны фамилии художников: Платов, Пластой, Пластонов, Платонов, Прислонов (вместо Платов), Летвин (Левитан), Леонардо Дайвинчи (Леонардо да Винчи) и др.

Искажены факты биографии художника Платова (текст В. М. Пескова), что связано с незнанием слова «псаломщик»: «Был сыном простого помещика», в других работах – «паломника» и даже «поломщика», «посомщика».

Процент выполняемости по К5 (Логичность речи) соотносим с критериями К2 и К3, составляет 77,24 %. Многие работы отличает отступление от темы (ребёнок отвечает на другой вопрос), примеры-иллюстрации не соответствуют позиции автора, никак не связаны между собой, вывод не соответствует логике рассуждения и т. д. Логические ошибки: «Различие интеллигентности и интеллектуальности состоит в скромности, верности идеалам и любви к соотечественникам»; «Интеллектуалам свойственно то же самое, но совершенно наоборот», «Каждый раз он получал награды. Это и есть героический поступок», «Пожарный спас не только тех, которых смог, но и тех, чья помощь могла для него стать последней», «Эти примеры похожие, но совершенно разные»; «В своей жизни встречала немало людей, и как бы это не могло банально звучать – это мои мама и папа», «Я согласен с автором, так как могу привести пример» и мн. др. Раздвоение личности автора: «В тексте Ланцикова автор говорит»; «Автор данного текста предлагает задуматься над проблемой героических поступков. А.Я. Бруштейн тоже интересуется эта тема».

Самый высокий процент выполняемости традиционно отмечен по К6 (Соблюдение этических норм) – 99,21 %, так как в подавляющем большинстве работ этические ошибки отсутствуют. Однако нельзя не обратить внимания на тот факт, что единичные примеры нарушения этических норм представлены в сочинениях по всем текстам. На первом месте фамиллярное отношение к автору: «Анатолий считает...», «Фёдор (имеется в виду Ф.М. Достоевский) пишет...», «В данном тексте Василий утверждает, что...» и т. п.

Однако представлены и этические ошибки, отражающие нравственную незрелость выпускников и отсутствие у них исторических знаний: «В качестве примера могу привести Власова, которому хватило смелости перейти на сторону фашистской Германии во время Великой Отечественной войны»; «Крыжов пошёл на смелый поступок, решив выдать командиров немцам»; «Раскольников, убивая старуху-процентщицу и ещё беременную женщину, совершает смелый поступок». В качестве примера разносторонней интересной личности автор сочинения приводит героя сериала «Декстер» – серийного маньяка-убийцу.

С речевым оформлением дело обстоит хуже, чем с содержательной частью, о чём свидетельствует процент выполняемости. Традиционно наиболее низкий средний процент выполняемости по К8 (Соблюдение пунктуационных норм) – 46,5 % и по К10 (соблюдение речевых норм) – 58,79 %. Знание пунктуации даже у высокобалльников оказывается на уровне 67,1 %, в других группах процент минимальный – от 0 до 22,8 %. Трудно выделить один преобладающий тип пунктуационных ошибок, но в тройке лидеров обособление вводных слов (проблема в незнании того, какие слова не могут быть вводными), оформление цитат, ошибки в сложноподчинённых предложениях.

Ниже 70 % средний показатель выполняемости по К7 (Соблюдение орфографических норм) и по К9 (Соблюдение грамматических норм) – 66,41 % и 68,47 % соответственно.

Сравним средний процент выполняемости по региону К7, оценивающий, как уже отмечалось, соблюдение орфографических норм, и заданий с 9 по 15 тестовой части, которые проверяют знание выпускниками конкретных орфографических правил. Безусловным лидером по ошибкам в сочинениях оказываются безударные гласные в корне слова (задание 9), причём в равной степени **проверяемые**: *укрАтительница, поглАщать, объедЕняет, подбЕвать, акцИнтирует, патриАтизм, блОгоразумие, неподлЕнная, просвЯщают духовно, не щЕдя себя, дорАжил, растЯрзание, достЯжение, посвЕщены, посвЕщает себя* и др., – **непроверяемые**: *Эллюстрации, проЭллюстрирован пример, пИщера, Огресируют (агрессируют), амбрОЖЮра (амбразура), привЕлегия, чрезвУчайно, орЕИнтир, патрЕотизм, наобАрот, морЯнист, лЕтИратура* и др.; при этом ошиб-

ки в **чередующихся** безударных гласных единичны: *прибЕрал, упомЯна-ется*. Процент выполняемости этого задания варьируется от 12, 5 % в группе непреодолевших минимальный балл до 91,5 % у высокобалльников (средний 51,89 %). Важно отметить, что практически половина всех писавших экзамен (2327 человек) составляют вторую группу (от минимального балла до 60), и процент выполняемости 9 задания в этой группе всего 31,2 %.

Второе место по количеству традиционно занимают ошибки, связанные со слитным, раздельным и дефисным написанием слов – 14 задание (*кто-есть-кто, друг-друга, друг-с-другом, всё-равно, на врядли, так-же, бежал на встречу огню, по мимо* и мн. др.), что во многом обусловлено неумением учащихся анализировать контекст и разграничивать грамматические омонимы. Процент выполняемости здесь несколько ниже: даже в четвёртой группе (свыше 81 балла) он всего 81,5 % (средний 46,89 %).

Довольно много ошибок и на другие орфографические правила, представленные в тестовой части: правописание приставок (*сапоставлены, придавший себя, безстрашие*), правописание суффиксов глаголов (*попробывать, продолжели, запечатлить*), одна и две буквы Н в суффиксах разных частей речи (*написанно, неудовлетворенн* (редкий вариант с удвоением Н в форме м.р.), *учённый*).

Наименьший средний процент выполняемости орфографических заданий 43,17 % – 13 задание, 43,5 % – 11 задание, при этом в сочинениях ошибок на эти правила не так много.

В каждом варианте обращают на себя внимание так называемые «тематические ошибки», непосредственно связанные с темой исходного текста. Так, в тексте А.П. Ланщикова значительное количество орфографических ошибок отмечено в словах «интеллигент» и «интеллектуал» и производных от них, что напрямую связано с формулировкой проблемы. В некоторых работах отмечается до пяти подобных ошибок в одном абзаце, – не могут списать с текста! В тексте В.М. Пескова, посвящённом истокам таланта настоящего художника, большое количество ошибок в написании слова «искусство» (*искуство, исскуство, искуство, искувство*).

В работах учащихся отмечены и ошибки, связанные с орфографическими правилами, не представленными в заданиях тестовой части, например, удвоенные согласные в корне слова: *педдагог, драмматург, дискусия, пьесса, профессионализм, ожжог*; соединительные гласные в сложных словах: *самалёты, олицИтворяют*.

Некоторые орфографические ошибки объясняются влиянием особенностей произношения (*раскащик, рассказчик. поощерять, сущность, в абзаде, будуче, количество, без приукрас*) и аналогией

(Великоотечественная война). К сожалению, сказывается тот факт, что дети мало читают и не помнят «зрительный облик» слова, а кроме того, влияют и привычные школьникам интернет-написания (*щас*).

Говоря о грамматических ошибках, отметим высокий уровень окказионального словообразования – как следствие недостаточного словарного запаса: *разновиденье мира, рассудимость, связь противопостонование, интеллектность, благодетельные люди, жадный добыватель, влаживать частичку себя, самопожертвенный герой, повдохновляться, усердчивость, подмечение характера, всеобщеразвитые люди, творитель, глубокость, поразмышляя, добытие, всеобщееобразование, сельскохозяйство, подтекстно, всподвигнуть, для доказання* и мн. др. Традиционно много ошибок в управлении: «приносят красок в мир», «они не желают приносить пользу в общество», «убеждаемся этому», «люди стали придерживаться схожим представлениям», «живёт на себя», «неудовлетворённость над собой»; «их мнение к самим себе» и многие другие. А лидируют ошибки в построении предложений, причём, как правило, те, которые представлены в 8 задании тестовой части, то есть предполагается, что при подготовке к экзамену на них обращается особое внимание. Следует отметить, что достойный процент выполняемости 8 задания показали только выпускники, набравшие более 81 балла, – 94,5 % из них получили максимальные 2 балла. В других группах этот процент значительно ниже (0 %, 10,6 % и 65,1 % соответственно).

Необходимо отметить, что в группе преодолевших минимальный балл по всем критериям, оценивающим грамотность речи (K7-K10), – стоит 0 баллов, в редких случаях – 1. Но даже в группе от 81 до 100 баллов эти показатели оставляют желать лучшего: максимальные 3 балла по K7 – 80,5 %; K8 – 67,1 %; K9 – 74 %; K10 – 49,8 % от всех участников группы, а это лишь 693 выпускника. Всё это свидетельствует о недостатке культуры письменной речи обучающихся и несформированности у них навыков грамотного письма.

Список литературы

1. Волков, В.В. Филологическая экология: культура речи, языковая, речевая и лингвистическая среда // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Филология. 2016. № 1. С. 103–113.
2. Волков, В.В., Волкова, Н.В., Гладилина, И.В. Функциональная грамотность и лингводидактика: к герменевтике термина // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Филология. 2022. № 1 (72). С. 67–77.
3. Волков, В.В., Волкова, Н.В., Гладилина, И.В. Термины и понятия «значение» и «смысл». К учебной герменевтике лингвистических терминов // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Филология. 2023. № 3 (78). С. 83–93.

4. Гладилина, И. В., Попова, И. Л. Анализ сочинений единого государственного экзамена по русскому языку в Тверском регионе // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Филология. 2020. № 3(66). С. 216–223.

ANALYSIS OF ESSAYS OF THE UNIFIED STATE EXAM IN RUSSIAN (TVER REGION)

I. V. Gladilina, I. L. Popova

Tver State University, Tver

The article is devoted to the analysis of essay texts in the Unified State Exam format for graduates of the Tver region in 2025. The works of graduates, based on four source texts, are examined according to ten official criteria, including a comment on the author's position, one's own attitude to the author's position, factual accuracy of speech, logic of speech, compliance with ethical, spelling, grammatical and punctuation norms. The authors characterize the typical mistakes of graduates, give numerous examples that can be used in pedagogical work to prevent mistakes in the future.

Keywords: *Unified State Exam, essay, task with a detailed answer, assessment criteria, completion percentage.*

Об авторах:

ГЛАДИЛИНА Ирина Владимировна – кандидат филологических наук, доцент, зав. кафедрой русского языка Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: Gladilina.IV@tversu.ru.

ПОПОВА Ирина Львовна – кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33); e-mail: Popova.IL@tversu.ru.

About the authors:

GLADILINA Irina Vladimirovna – Candidate of Philology, Associate Professor, Head of the Department of Russian Language, Tver State University, (170100, Tver, Zhelyabova str., 33), e-mail: Gladilina.IV@tversu.ru.

POPOVA Irina Lvovna – Candidate of Philology, Associate Professor at the Department of Russian Language, Tver State University (170100, Tver, Zhelyabov str., 33), e-mail: Popova.IL@tversu.ru.

Дата поступления рукописи в редакцию: 30.11.2025 г.

Дата подписания в печать: 13.03.2026 г.