

СТРАНИЦА АСПИРАНТА

УДК 94(470.331)''17/18''+37.014.521:281.93

DOI 10.26456/vthistory/2026.1.145

К вопросу об организации деятельности духовных училищ в Тверской епархии в первой четверти XIX века¹

А.В. Крошкин

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь, Россия

В статье рассматривается проблема организации помещений для духовных училищ в первой четверти XIX в. на примере Тверской епархии. Потребность в поиске новых помещений для духовных училищ возникла после начала реформы духовного образования 1808–1814 гг., предполагавшей значительный рост числа духовных училищ. При этом авторы реформы недостаточно проработали вопрос обеспечения новых учебных заведений помещениями. На периферии внимания оказался вопрос финансирования покупки, строительства и ремонта училищных зданий. На протяжении первых 17 лет с начала реформы Св. Синод выделял деньги на обновление помещений духовных училищ Тверской епархии бессистемно и нерегулярно. Распространённой практикой было размещение училищ в монастырях. В результате помещения не соответствовали нуждам духовных училищ.

Ключевые слова: *духовные уездные училища, духовные приходские училища, Тверская епархия, Комиссия духовных училищ.*

К началу XIX в. духовные училища наряду с семинариями и духовными академиями являлись составной частью системы духовного образования. Однако в законодательстве статус духовных училищ как учебного заведения низшего уровня не был определён в достаточной степени. Отсутствовал общий устав и штат – вопросы обучения и управления решались на уровне епархиальной власти. Материальное обеспечение духовных училищ также входило в задачи епископов – штатные оклады выделялись на семинарии и академии, а низшие духовные школы довольствовались местными средствами.

Поворотной точкой в истории духовных училищ стал 1808 г., ознаменовавший начало реформы духовных учебных заведений. Доклад комитета духовных училищ², подписанный императором 26 июня, приводил к

¹ Научный руководитель – докт. ист. наук, профессор, декан исторического факультета Тверского государственного университета Т.Г. Леонтьева.

² Полное собрание законов Российской империи. Собрание I. (далее – ПСЗ-1). Т. XXX. № 23122.

единообразием все учебные заведения синодального ведомства. Духовные училища следовало разделить на уездные и приходские и распространить по всем епархиям – до 10 уездных и до 30 приходских училищ в каждой. Они получили общую учебную программу, штаты и финансирование из столицы. При организации столь большого количества духовных училищ на передний план выходила задача поиска помещений, пригодных для обучения и проживания. Тверская епархия была вовлечена в реформу на первых этапах её реализации.

В статье рассматривается проблема организации помещений для духовных училищ в первой четверти XIX в. на примере Тверской епархии.

В историографии тема не отражена. Видный историк Церкви П.В. Знаменский дал общую характеристику реформы духовных училищ 1808–1814 гг., а её финансовый аспект оценил как «блестящий и в высшей степени благотворный»³. В.И. Колосов сообщает некоторые подробности о духовных училищах Тверской епархии в указанный период. Однако они упоминаются в контексте истории Тверской семинарии, в результате чего проблемы их размещения оказываются практически не затронутыми⁴. Основные аспекты реформы 1808–1814 гг. ёмко описаны А.П. Доброклонским⁵. Ф.Н. Белявский раскрывает важную в контексте темы проблему неэффективности ревизий духовных училищ⁶. В оценках финансовой части реформы 1808–1814 гг. автор сходится с П.В. Знаменским. Наиболее подробно проблемы размещения духовных училищ Российской империи разобрал Б.В. Титлинов⁷. Он указал на слабую проработку финансовой стороны реформы 1808–1814 гг. Особое внимание автор уделил реальному состоянию помещений духовных училищ с опорой на конкретные прецеденты (в том числе в Тверской епархии).

Данное исследование проведено на основе документов из фондов Российского государственного исторического архива (далее – РГИА) и Государственного архива Тверской области (далее – ГАТО). Фонд Учебного комитета при Синоде (ф. 802) РГИА содержит деловую переписку, рапорты, сметы на строительство и ремонт, планы, отчеты ревизоров и проч. Дополняют картину делопроизводственные материалы из фондов ГАТО: Кашинского уездного духовного училища (ф. 1215), Тверской духовной семинарии (ф. 575) и Тверской духовной консистории (ф. 160). В них содержатся выписки из докладного журнала, исторические сведения о Кашинском духовном училище, деловая переписка и проч.

В исследовании задействованы нормативно-правовые акты и уставные документы: текст реформы духовных учебных заведений содержится в

³ Знаменский П.В. Основные начала духовно-училищной реформы в царствование императора Александра I. Казань, 1878. С. 39.

⁴ Колосов В.И. История Тверской духовной семинарии. Тверь, 1889.

⁵ Доброклонский А.П. Руководство по истории Русской Церкви. М., 2001.

⁶ Белявский Ф.Н. О реформе духовной школы. СПб., 1907. Ч. 1: Краткий очерк прошлого средней духовной школы.

⁷ Титлинов Б.В. Духовная школа в России в XIX столетии. Вып. 1. Вильна, 1908.

указе императора Александра I № 23122 от 26 июня 1808 г.⁸, основные правила и порядок деятельности приходских и уездных духовных училищ отражают уставы 1814 г.⁹

До реформы 1808–1814 гг. в Тверской епархии действовало 4 духовных училища. Бежецкое и Осташковское размещались в своих городах в отдельных зданиях¹⁰. Новоторжское и Кашинское училища находились в монастырях: первое в Борисоглебском, второе в Дмитровском¹¹. Фрагментарные данные об училищах до реформы 1808 г. не позволяют однозначно сказать, насколько помещения соответствовали нуждам образовательных заведений.

Потребность в новых помещениях для духовных училищ обнаружилась сразу после высочайшей апробации доклада «О усовершенствовании духовных училищ; о начертании правил для образования сих училищ и составлении капитала на содержание Духовенства», представленного членами комитета духовных училищ¹². В законодательном акте содержится масштабная программа реформ системы духовного образования. Радикальные изменения коснулись и низших духовных училищ, которые требовалось разделить на приходские и уездные.

По мысли авторов реформы, в приходские училища должны были поступать все мальчики духовного сословия с 6 лет из нескольких приходов одного уезда. Исключением были только дети, записанные в архиерейский хор. Доклад установил максимальное количество приходских училищ в епархии – 30. Двухгодичный курс в них готовил учеников к поступлению в уездные училища. Оно должно было стать в центре одного или нескольких уездов, до 10 в епархии¹³. Учебный курс здесь длился 4 года и готовил к поступлению в семинарию.

Приходские и уездные училища полагалось размещать в казённых или наёмных домах. Уездные возможно было размещать в монастырях. В докладе не указаны места проживания учеников, но позже Комиссия распорядилась открывать бursы – общежития для бедных учеников и сирот¹⁴. Остальным воспитанникам предлагалось жить на съёмных квартирах или в домах родителей и родственников. Уставы 1814 г. требовали устраивать помещения для бедных учеников в случае, если училище находится при семинарии и монастыре¹⁵.

⁸ ПСЗ. 1. Т. XXX. № 23122. С. 368–396.

⁹ Там же. 1. XXXII. № 25675, 25676. С. 981–1002.

¹⁰ Российский государственный исторический архив (далее – РГИА). Ф. 820. Оп. 1. Д. 46, 20–25; Описание Осташковского мужского Житенного монастыря Тверской епархии. СПб, 1866. С. 51.

¹¹ *Малыгин П.Д.* Новоторжский во имя святых мучеников Бориса и Глеба мужской монастырь // Православная энциклопедия. М., 2018. Т. 51. С. 730; Государственный архив Тверской области (далее – ГАТО). Ф. 1215. Оп. 1. Д. 26, 11.

¹² ПСЗ. 1. Т. XXX. № 23122. С. 368–396.

¹³ Там же. С. 377.

¹⁴ Там же. № 24159. С. 95.

¹⁵ Там же. № 25675. С. 987; № 25676. С. 999.

Таким образом, реформа предлагала значительно увеличить количество учебных заведений, многие из которых должны были открыться в отдалённых от губернского центра местах. Принцип обязательности образования обещал существенный прилив в школы нового контингента, которому в силу бедности духовенства требовалось предоставить не только просторные учебные классы, но и общежитие. Учитывая масштаб задачи, следовало ожидать, что комитет духовных училищ при разработке реформы обратит особое внимание на поиск средств для содержания духовных школ. Комитет установил штат духовно-учебных заведений, согласно которому расход на систему духовного образования составил 1 669 450 руб. в год. Далее предлагалось создать особый капитал путем сложения единовременно изъятых церковных сумм (1 120 000 руб.), ежегодных доходов от монопольной продажи восковых свечей (3 000 000 руб.) и ежегодных ассигнований из государственной казны (до 1 000 800 руб.)¹⁶. Эту сумму требовалось поместить в банк под проценты, чтобы через 6 лет получить около 24 949 018 руб. В течение шести первых лет планировалось провести реформу только в Санкт-Петербургском округе, в который входила Тверская епархия. На устройство учебных заведений округа до 1814 г. комитет отводил ежегодно 1 353 000 руб. из государственной казны¹⁷. Однако, учитывая, что большая часть этой суммы (до 1 000 800 руб.) должна была обращаться в банке, остаток получался скромным. По истечении шести лет предполагалось ввести реформу по всей стране и финансировать ее из трех источников: 1) проценты с капитала (1 247 450 руб.); 2) ежегодный доход с продажи церковных свечей (3 000 000 руб.); 3) пособие из казны (2 000 000 руб.). Ежегодно предполагалось получать 6 247 450 руб.¹⁸ Согласно докладу 1808 г., средства должны были идти как на духовные учебные заведения, так и на содержание причтов. На деле к 1814 г. сумма капитала оказалась значительно ниже ожидаемой, поэтому было решено пустить ее только на содержание духовных школ. При этом доклад 1808 г. совсем не учитывал необходимость финансирования строительства, покупки и ремонта училищных зданий.

Мнения о финансовой стороне реформы 1808–1814 гг. разошлись. П.В. Знаменский и Ф.Н. Белявский называли экономическую часть проекта Сперанского «блестящей»¹⁹. А.П. Доброклонский утверждал, что благодаря реформе «повсюду производилась постройка и перестройка школьных зданий»²⁰. С другой стороны, Б.В. Титлинов обрушился на нее с критикой. Он считал, что комитет духовных училищ плохо продумал, как обеспечить новые заведения помещениями²¹. Надежда на то, что все они смогут размес-

¹⁶ ПСЗ. 1. Т. XXX. № 23122. С. 381.

¹⁷ Там же. С. 382.

¹⁸ Там же. С. 381–382.

¹⁹ Знаменский П.В. Указ. соч. С. 39; Белявский Ф.Н. Указ. соч. С. 48.

²⁰ Доброклонский А.П. Руководство по истории Русской Церкви. М., 2001. С. 591.

²¹ Титлинов Б.В. Духовная школа в России в XIX столетии. Вильна, 1908. Выпуск 1. С. 326.

таться в казенных зданиях, не оправдалась. Проблемы с училищными помещениями Б.В. Титлинов описывает следующим образом: «В действительности оказалось, что и там, где были школьные здания, они были тесны и плохи; а для весьма многих низших училищ никаких казенных помещений не было... Выход из этого затруднения был один – строить новые здания и отпускать необходимые суммы на наем, где можно. Но денег не давали, и этот выход был закрыт. Духовным училищам предоставлено было уютиться в старых тесных зданиях, или в каких-либо неудобных монастырских комнатах, или в нанятых за возможно дешевую цену и потому совершенно непригодных домах. До 1830 года Комиссия совсем не занималась строительством. Редко-редко она давала денег на покупку какого либо здания»²². Данная точка зрения послужит отправной точкой исследования.

Реализацией программы переустройства духовных школ занималась Комиссия духовных училищ. Уже в сентябре того же года тверскому архиепископу Мефодию (Смирнову) пришло требование отправить в Св. Синод сведения о количестве приходских и уездных училищ, необходимых епархии, и о способе их содержания (казенный или наемный)²³. Изначально преосвященный планировал открыть 9 уездных и 23 приходских училища, но позднее число последних сократилось до 9²⁴. Кроме Кашина, Бежецка, Торжка и Осташкова, где вместо старых училищ открылись новые уездные и приходские, они также появились в Твери, Вышнем Волочке, Старице, Ржеве и Красном Холме²⁵. Учреждение новых учебных заведений было отложено из-за недостатка книг²⁶, но в ноябре 1809 г. все 18 училищ начали свою работу²⁷. Таким образом, епархиальная администрация нашла и подготовила помещения для столь значительного числа школ за год с небольшим.

Вместе со штатными окладами на сентябрьскую треть Комиссия духовных училищ выделила училищам единовременные пособия в размере месячного жалования на приобретение для классов и бурсы столов, стульев, кроватей и проч. Уездному училищу было выделено 100 руб., приходскому около 39 руб. 58 коп. Разумеется, этой суммы было недостаточно для полноценного ремонта помещений.

Сложность поиска помещений в зависимости от уезда иллюстрируют три показательных примера. В городах, где ранее находились духовные училища, решение было очевидным: разместить новые учебные заведения в старых зданиях. Именно так и поступили в Бежецке²⁸. По данным бежецкого исследователя А.К. Смирнова, двухэтажный деревянный дом духовного училища располагался на углу Конной площади (сейчас площадь им.

²² Титлинов Б.В. Указ. соч. С. 326.

²³ ГАТО. Ф. 160. Оп. 1. Д. 29679. Л. 1–2.

²⁴ Титлинов Б.В. Указ. соч. С. 93.

²⁵ Колосов В.И. Указ. соч. С. 276.

²⁶ Титлинов Б.В. Указ. соч. С. 92.

²⁷ РГИА. Ф. 802. Оп. 1. Д. 46. Л. 97–97 об.

²⁸ Там же. Л. 20–25.

К. Чернышева). Но даже в этом случае в 1812 г. потребовалось выделить 2 460 руб. на ремонт²⁹.

Труднее было в городах, где учебные заведения открывались вновь. Старицким уездному и приходскому училищам пришлось ютиться в тесных и непригодных к проведению занятий кельях Успенского монастыря. Хозяйственный ректор уездного училища архимандрит Серафим предложил перестроить деревянные и каменные кельи по составленной им смете за 283 руб.³⁰ При этом большая часть суммы уже находилась у бережливого ректора, которому удалось сэкономить 277 руб. 24 коп. из штатных окладов и единовременного пособия. Он лишь просил разрешения использовать их для ремонта помещений. Комиссия духовных училищ 21 июня 1810 г. вынесла по этому делу положительное решение³¹.

Гораздо сложнее оказалось найти подходящее здание для приходского училища в губернском городе Твери. По изначальному замыслу школу планировали разместить в здании семинарии, находящейся в самом центре Твери у Тверского императорского дворца³². Но этим планам не суждено было осуществиться, т. к. незадолго до открытия училища в Тверь приехала жить любимая сестра императора Александра I великая княгиня Екатерина Павловна и ее супруг принц Георг Ольденбургский. Чета заняла Тверской дворец, а многочисленные службы Малого двора по личному распоряжению императора разместились в семинарском корпусе³³. Приходскому училищу потребовалось в срочном порядке найти место. Городские монастыри не располагали необходимыми помещениями. Тогда училищная администрация обратилась за помощью к светским властям, и городской голова Петр Светогоров нашел подходящий деревянный дом³⁴. Судя по всему, он был пожертвован неким подполковником Абрютиным³⁵. В итоге Тверское приходское училище было открыто лишь 23 ноября 1809 г., позже всех в епархии.

Но на этом проблемы не закончились. В июне 1810 г. тверской архиепископ Мефодий лично обратился к обер-прокурору Св. Синода кн. А.Н. Голицыну с тем, что здание приходского училища отобрано под временный госпиталь генерал-губернатором принцем Георгом Ольденбургским³⁶. В таких условиях было критически важно быстро найти новое помещение, ведь под угрозой был новый учебный год. Обер-прокурор воспользовался близостью к императору и сразу обратился к нему. Здание приходскому училищу не вернули, но Александр I в конце августа распорядился пере-

²⁹ Смирнов А.К. Бежецкая история. М., 2017. С. 78; РГИА. Ф. 802. Оп. 1. Д. 683. Л. 19.

³⁰ РГИА. Ф. 802. Оп. 1. Д. 52. Л. 61 об.

³¹ Там же. Л. 70.

³² Там же. Д. 46. Л. 7.

³³ Савельев В.В. Тверской императорский дворец: вехи истории // Тверской императорский дворец. История. Архитектура. Реставрация. Тверь, 2016. С. 62–63.

³⁴ РГИА. Ф. 802. Оп. 1. Д. 46. Л. 100–100 об.

³⁵ Там же. Л. 110.

³⁶ Там же. Л. 129.

дать школе богадельный дом, находившийся на Верховской ул. (ныне ул. Горького) около Отроч монастыря³⁷. Каменное одноэтажное здание 1771 года постройки к началу XIX в. сильно обветшало³⁸. Судя по смете на ремонт, помещения требовали серьезной починки. Дом нуждался в полной замене стены, установке новых простенков и полов, ремонте печей, кровли и проч. на сумму 6 371 руб. 77 ½ коп.³⁹ Эти деньги были выделены из капитала Комиссии духовных училищ только в марте 1811 г.⁴⁰ Вероятно, все время до ремонта воспитанники приходского училища учились и жили в аварийном здании.

Определённую роль в процессе поиска пригодных зданий для училищ играли ревизии. Они осуществлялись на двух административных уровнях. Часть ревизий проводили прибывшие из Санкт-Петербурга члены академических конференций, другую часть – достойные лица, избранные семинарским правлением, из монастырских настоятелей или белого духовенства⁴¹. К сожалению, качество ревизий оставляло желать лучшего. Ревизоры от академий гораздо внимательнее смотрели на семинарии, чем на низшие училища⁴². Другим важным недостатком академических инспекций была нехватка времени. После краткого осмотра учебного заведения и проведения экзамена ревизор спешил выехать в следующее училище⁴³. Ревизии духовных училищ, проводимые семинарскими правлениями, отличались формальным характером и по сути сводились к просмотру официальных данных и присутствию на экзамене. Одной из причин этого, по мнению исследователей, были назначенные ревизоры, которые подчас не имели никакого отношения к педагогике⁴⁴. Поданные в Комиссию духовных училищ краткие, сухие и бессодержательные отчеты мало могли изменить положение духовных училищ. Однако Комиссия относилась к таким отчётам с большим доверием, и даже они могли послужить импульсом для изменения статус-кво.

В 1811 г. архимандрит Троицкого Макарьева монастыря Михаил посетил с ревизией Краснохолмские приходское и уездное училища⁴⁵. По изначальному плану в 1809 г. училища предлагалось открыть в Краснохолмском Николаевском Антониеве монастыре, но, видимо, этого не произошло, поскольку ревизор обнаружил училища в наёмном доме, не удобном для учеников. Тогда ректор уездного училища и по совместительству архимандрит Краснохолмского монастыря предложил перевести оба учебных заведения в

³⁷ РГИА. Ф. 802. Оп. 1. Д. 46. Л. 130; План города Твери. СПб., 1845. С. 19.

³⁸ Тверские епархиальные ведомости (далее – ТЕВ). 1893. № 11. Отдел неофициальный. С. 242.

³⁹ РГИА. Ф. 802. Оп. 1. Д. 370. Л. 2–3 об.

⁴⁰ Там же. Л. 55.

⁴¹ Широков П.Ф. Ревизии духовных школ до учебной реформы 1867 года // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. 2022. № 4. С. 86–87.

⁴² Титлинов Б.В. Указ. соч. С. 113.

⁴³ Белявский Ф.Н. О реформе духовной школы. Ч.1: Краткий очерк прошлого средней духовной школы. СПб., 1907. С. 78.

⁴⁴ Титлинов Б.В. Указ. соч. С. 111.

⁴⁵ РГИА. Ф. 802. Оп. 1. Д. 684. Л. 9.

пустующие монастырские корпуса (Братский и Иверский), предварительно их отремонтировав. Этим архимандритом, судя по всему, был Феоктист (Громцов)⁴⁶ (по другим сведениям – Громов, Бромцев). Помещения нуждались в значительных поправках: требовалось заменить оконные проёмы, заложить новые печи и отремонтировать старые, оштукатурить стены, починить крыши и полы⁴⁷. Дело тянулось долго, и только в июле 1814 г. Комиссия духовных училищ сделала распоряжение о выдаче 2 538 руб. 50 коп. на ремонт Братского и Иверского корпусов Краснохолмского монастыря⁴⁸.

Бедственное положение Кашинских духовных училищ вскрылось в ходе ревизии 1815 г., которую проводил ректор Санкт-Петербургской духовной академии архимандрит Филарет (Дроздов)⁴⁹. Осмотр училищ оказался формальным и быстрым: ревизор прибыл в уездное училище вечером, когда ученики уже разошлись по квартирам. Из-за нехватки времени Филарет не успел осмотреть приходское училище, находившееся отдельно от уездного. Однако беглого знакомства с уездным училищем было достаточно, чтобы сделать неутешительный вывод. Оно располагалось в ветхом деревянном доме, крыша которого поросла мхом. В учебных классах было душно, а «вместо столов и скамей сделан... род клеток или рам, в которые должны садиться ученики»⁵⁰.

В отчёте Филарет упомянул способ решения проблемы. Кашинский купец Александр Яковлев Терликов ранее предлагал помочь с постройкой нового дома с церковью для училища⁵¹. В ответ на донесение ревизора Комиссия духовных училищ поручила тверскому архиепископу Серафиму (Глаголевскому) выяснить, возможно ли принять помощь от купца Терликова. В противном случае требовалось предоставить смету на постройку дома за казённый счёт⁵².

Поиск нового помещения затянулся. Лишь в феврале 1819 г. смотритель Кашинских училищ Алексей Болотов представил семинарскому правлению смету и план фасада дома для духовных учебных заведений⁵³. Теперь речь шла не о постройке, а о покупке существующего здания. Каменные двухэтажные дом и флигель принадлежали мещанам Михаилу и Луке Ярославцевым, которые согласились продать его за 13 000 руб.⁵⁴ К этой сумме Комиссия духовных училищ добавила еще 5 799 руб., которые вместе с пожертвованными духовенством 985 руб. 95 коп. были пущены на ремонт

⁴⁶ Историческое описание Краснохолмского Николевского Антониева монастыря / сост. игум. Анатолий. Тверь, 1883. С. 58.

⁴⁷ РГИА. Ф. 802. Оп. 1. Д. 684. Л. 13–13 об.

⁴⁸ Там же. Л. 16.

⁴⁹ ТЕВ. 1885. № 23. Отдел неофициальный. С. 781.

⁵⁰ Там же. № 23. Отдел неофициальный. С. 796.

⁵¹ Там же. С. 797.

⁵² Там же. 1886. № 1. Отдел неофициальный. С. 15.

⁵³ ГАТО. Ф. 575. Оп. 1. Д. 33. Л. 18.

⁵⁴ Там же. Ф. 1215. Оп. 1. Д. 53. Л. 2 об.

зданий⁵⁵. В феврале 1820 г. Александр I подтвердил выдачу 18 799 руб., и в декабре того же года дом был куплен⁵⁶.

Известен случай, когда участие ревизора только затянуло ход дела. С этой точки зрения интересным выглядит эпизод с уездным и приходским училищами г. Осташкова. Стеснение прежнего наемного дома для новых учебных заведений стало очевидным сразу после их открытия в октябре 1809 г.⁵⁷ Подливала масла в огонь и постоянно растущая арендная плата. Эти обстоятельства вынудили ректора и смотрителя училищ искать средства для нового здания. Видимо, по их инициативе начался сбор пожертвований, сумма которых скоро достигла 700 руб.⁵⁸ По замыслу, эти деньги требовалось пустить на постройку или покупку дома, удобного для училищ.

Иной выход из ситуации нашёл ревизор, который предложил пожертвовать училищам пустующее здание, принадлежащее Нило-Столобенскому монастырю⁵⁹. Комиссия духовных училищ начала реализацию этой идеи, приняв «меры к склонению Ниловского архимандрита с братиею пожертвовать» указанный дом⁶⁰. Неизвестно, откуда ревизор взял данные о том, что здание не нужно монастырю, но его настоятель выступил против. По его мнению, монастырь «имеет великую нужду в означенном доме»⁶¹. Но высшее начальство не убедили эти доводы, и оно продолжило давление на администрацию монастыря. В начале 1812 г. императорским указом № 197 было предписано, чтобы Тверской архиепископ Мефодий «склонил настоятеля Ниловского монастыря к пожертвованию»⁶². На это архиерей разводил руками и отвечал, что не может выполнить приказ в обход воли архимандрита⁶³. Сложилась патовая ситуация, которая требовала иных решений.

В это же время протоиерей г. Осташкова Суворов выразил готовность пожертвовать училищам дом, находившийся на площади около соборной Троицкой и Воскресенской церквей⁶⁴. Однако при ближайшем рассмотрении оказалось, что дом этот ветхий и назначен к сносу.

В результате Комиссии духовных училищ пришлось вернуться к изначальному варианту, возложив на ректора и смотрителя Осташковских училищ обязанность пустить 702 руб. 50 коп. пожертвований на постройку или покупку здания⁶⁵. В последнем случае предполагалась возможность использовать материалы, оставшиеся после сноса дома Суворова. Таким было положение в 1812 г.

⁵⁵ ГАТО. Ф. 575. Оп. 1. Д. 26. Л. 11.

⁵⁶ РГИА. Ф. 802. Оп. 1. Д. 2631. Л. 11; ГАТО. Ф. 1215. Оп. 1. Д. 53. Л. 2 об.

⁵⁷ РГИА. Ф. 802. Оп. 1. Д. 321. Л. 1.

⁵⁸ Там же. Л. 1.

⁵⁹ Там же. Л. 16.

⁶⁰ Там же. Л. 38.

⁶¹ Там же. Л. 38.

⁶² Там же. Л. 16.

⁶³ Там же. Л. 16 об.

⁶⁴ Там же. Л. 21.

⁶⁵ Там же. Л. 38 об.–39.

Отчёты Филарета по итогам двух ревизий 1815 и 1818 г., а также последовавшие за ними постановления Комиссии духовных училищ показывают, что высшее начальство реагировало лишь на серьезные недостатки училищных помещений. Когда ревизор отмечал тесноту учебных классов и бурсы, отсутствие помещений для публичных выступлений, Комиссия отвечала шаблонной формулировкой: «донесения принять к сведению»⁶⁶. Эпизод с Осташковскими духовными училищами показывает, что точка зрения ревизора ценилась выше мнения местной администрации, включая епархиального архиерея.

В остальных случаях, рассмотренных в ходе исследования, инициаторами ремонта или покупки помещений выступала сама училищная администрация.

Недостаток средств для обеспечения всех учебных заведений Св. Синода достойными помещениями усугублялся внешними факторами, например, Отечественной войной 1812 г. Только в самом начале конфликта обер-прокурор А.Н. Голицын дозволил выделить из процентной церковной суммы средства на ремонт Бежецкого духовного училища⁶⁷. Война сильно отразилась на капитале Комиссии, которая распорядилась выделить из своих средств 3,5 млн руб. на исправление церковных зданий, разоренных в ходе боевых действий⁶⁸. Вероятно, с этим связано то обстоятельство, что со второй половины 1812 до 1814 г. Комиссия не отпускала денег на духовные училища Тверской епархии.

В этот период решалась судьба помещений для Краснохолмских и Ржевских духовных училищ. В первом случае к июню 1812 г. уже была подготовлена смета на ремонт Краснохолмского Антониева монастыря. Однако деньги в размере 2 538 руб. 50 коп. были выделены лишь два года спустя в июле 1814 г.⁶⁹

Ржевским училищам пришлось ждать 10 месяцев – с августа 1813 по июнь 1814 г., когда Александр I разрешил выдать 5 200 руб. на покупку дома у мещанки вдовы Натальи Ваулиной и 1 000 руб. на его ремонт⁷⁰. Однако к моменту получения средств оказалось, что мещанка Ваулина передумала и отказывается продавать дом. К марту 1815 г. училищное начальство нашло новый вариант – дом титулярного советника Ивана Дружинина с деревянными флигелями. Хозяин был готов уступить его за 5 400 руб. Ремонтные работы оценивались в 800 руб.⁷¹ Только к концу марта 1818 г. Комиссия духовных училищ позволила использовать ранее выданную сумму на покупку дома Дружинина.

В условиях ограниченного финансирования духовных училищ из церковных сумм Комиссии важную роль играли пожертвования местного духовенства и светских лиц. В 1809–1811 гг. в Борисоглебском монастыре на деньги местного духовенства было построено двухэтажное каменное здание

⁶⁶ ТЕВ. 1886. № 1. Отдел неофициальный. С 15; № 2. Отдел неофициальный. С. 39.

⁶⁷ РГИА. Ф. 802. Оп. 1. Д. 683. Л. 19.

⁶⁸ Титлинов Б.В. Указ. соч. С. 294.

⁶⁹ РГИА. Ф. 802. Оп. 1. Д. 684. Л. 16.

⁷⁰ Там же. Д. 919. Л. 3, 6.

⁷¹ Там же. Л. 9 об.

для Новоторжских духовных училищ и духовного правления. Это единственный за 17 лет реформы случай строительства здания для духовных училищ Тверской епархии. Показательно, что он не связан с капиталами Комиссии духовных училищ.

Серьёзные пожертвования в пользу духовных училищ поступали от светских лиц. Московский купец второй гильдии Кузин пожертвовал в пользу Вышневолоцких училищ дом с землей и другими строениями. Кроме того, он пожелал помогать десяти бедным ученикам в течение трёх лет⁷².

Среди других крупных пожертвований стоит упомянуть дом подполковника Абрютина, подаренный Тверскому приходскому училищу, но отобранный Георгом Ольденбургским⁷³. Протоиерей Осташкова Суворов готов был отдать ветхое здание в пользу Осташковских училищ⁷⁴.

Пожертвования деньгами были собраны в Осташкове (702 руб. 50 коп.)⁷⁵ и Кашине (985 руб. 95 коп.)⁷⁶. Архимандрит Тверского Отроч монастыря Сергей в духовном завещании назначил два билета 1 000 и 5 000 руб. на семинарию и училища⁷⁷.

Из представленных данных видно, что Комиссия духовных училищ лишь 5 раз с 1808 по 1825 г. выделяла деньги на помещения для духовных училищ Тверской епархии: дважды на покупку и три раза на ремонт (см. табл.). Траты носили бессистемный и нерегулярный характер. Для обновления помещений духовных училищ в Старице, Осташкове, Вышнем Волочке и Торжке деньги не выделялись. Наиболее активно Комиссия тратила суммы в первые 6 лет реформы (4 раза из 5), что объясняется спецификой начального этапа преобразований.

Финансирование духовных училищ Тверской епархии с целью обновления помещений из средств Комиссии духовных училищ с 1808 по 1825 гг.

Дата	Количество средств	Цели	Духовные училища
1811	6 371 руб. 77 ½ коп.	Ремонт нового здания	Тверское приходское училище
1812	2 460 руб.	Ремонт старого здания	Бежецкие уездное и приходское
1814	2 538 руб. 50 коп.	Ремонт нового здания	Краснохолмские уездное и приходское
1814	6 200 руб.	Покупка + ремонт	Ржевские уездное и приходское
1820	18 799 руб.	Покупка + ремонт	Кашинские уездное и приходское
ИТОГ	36 369 руб. 27 ½ коп.		

⁷² РГИА. Ф. 802. Оп. 1. Д. 46. Л. 140.

⁷³ Там же. Л. 110.

⁷⁴ Там же. Д. 321. Л. 21, 38 об.

⁷⁵ Там же. Л. 38 об.

⁷⁶ ГАТО. Ф. 1215. Оп. 1. Д. 26. Л. 11.

⁷⁷ ТЕВ. 1893. № 11. Отдел неофициальный. С. 243.

Достаточно отчётливо выражена тенденция к приспособлению под учебные комнаты монастырских келий: на определённых этапах в монастырях находились классы обоих Краснохолмских, Новоторжских, Старицких училищ, а также Тверского и Кашинского уездных.

Финансирование ремонта и покупки зданий для духовных училищ осуществлялось с помощью трех основных механизмов: 1) Ревизии (Кашинские и Краснохолмские училища); 2) Запросы через семинарское правление в Комиссию духовных училищ (Ржевские училища); 3) Обращения епархиального архиерея к обер-прокурору (Тверское приходское училище).

Рассмотренные материалы подтверждают точку зрения Б.В. Титлинова. Акты первых 17 лет реализации реформы на территории Тверской епархии подтверждают тезис автора об отсутствии строительных проектов. Можно согласиться с формулировкой Б.В. Титлинова о том, что «редко-редко она (прим. Комиссия духовных училищ – А.К.) давала денег на покупку какого-либо здания»⁷⁸.

Несмотря на предпринятые Комиссией духовных училищ шаги к решению проблем с помещениями, они все еще не соответствовали нуждам духовных школ. Ревизия 1826 г. обнажила слабые стороны помещений. Здание Тверских духовных училищ фактически признано не подлежащим ремонту, так как «при всякой поправке его по частям нельзя надеяться долговременного его стояния»⁷⁹. Столь удручающие обстоятельства не привели к решительным действиям, и в 1840-е гг. в здании училища обвалился потолок. Только чудом никто не пострадал⁸⁰. Училищные комнаты Старицких училищ «не прочны и не обделаны»⁸¹. Предпринятые меры по предоставлению духовным училищам подходящих помещений были недостаточны.

Список литературы:

1. *Малыгин П.Д.* Новоторжский во имя святых мучеников Бориса и Глеба мужской монастырь // Православная энциклопедия. Москва, 2018. Т. 51. С 727–736.
2. *Савельев В.В.* Тверской императорский дворец: вехи истории // Тверской императорский дворец. История. Архитектура. Реставрация. Тверь: ООО ГИД, 2016. – 344 с.
3. *Смирнов А.К.* Бежецкая история. М.: ОнтоПринт, 2017. – 200 с.
4. *Широков П.Ф.* Ревизии духовных школ до учебной реформы 1867 года // Богословский сборник Тамбовской духовной семинарии. 2022. № 4. С. 83–94.

Об авторе:

КРОШКИН Александр Владимирович – аспирант, кафедра отечественной истории, ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

⁷⁸ Титлинов Б.В. Указ. соч. С. 326.

⁷⁹ РГИА. Ф. 802. Оп. 1. Д. 4275. Л. 8 об.

⁸⁰ Малейн И.М. Мои воспоминания. Тверь, 1910. С. 108.

⁸¹ РГИА. Ф. 802. Оп. 1. Д. 4275. Л. 101 об.

(170100, Россия, Тверь, ул. Трехсвятская, 16/31), e-mail: sanykr1994@gmail.com

On the issue of organizing the activities of theological schools in the Tver diocese in the first quarter of the 19th century

A.V.Kroshkin

Tver State University, Tver, Russia

The article examines the problem of organizing premises for theological schools in the first quarter of the 19th century, using the Tver Diocese as a case study. The need to find new premises for these schools arose following the initiation of the theological education reform of 1808–1814, which envisioned a significant increase in the number of theological schools. At the same time, the authors of the reform did not sufficiently address the issue of providing these new educational institutions with adequate facilities. The funding for the purchase, construction, and renovation of school buildings remained largely overlooked. Throughout the first 17 years of the reform, the Holy Synod allocated funds for the renovation of theological school premises in the Tver Diocese unsystematically and irregularly. A common practice was to house schools within monasteries. Consequently, the premises did not meet the actual needs of the theological schools.

Keywords: *theological district schools, theological parish schools, Tver Diocese, Commission of Theological Schools.*

About author:

KROSHKIN Alexander Vladimirovich – Post-graduate student, Department of Russian History, The Tver State University (170100, Russia, Tver, Trehsvyatskaya St., 16/31), e-mail: sanykr1994@gmail.com

References

- Malygin P.D. *Novotorzhskiy vo imya svyatykh muchenikov Borisa i Gleba muzhskoy monastyr'*. Pravoslavnyaya entsiklopediya. Moscow, 2018. Vol. 51. P. 727–736.
- Saveliev V.V. *Tverskoy imperatorskiy dvorets: vekhi istorii*. Tverskoy imperatorskiy dvorets. Istoriya. Arkhitektura. Restavratsiya. Tver: OOO GID Publ., 2016. 344 p.
- Smirnov A.K. *Bezhetskaya istoriya*. Moscow: OntoPrint Publ., 2017. – 200 p.
- Shirokov P.F. *Revizii dukhovnykh shkol do uchebnoy reformy 1867 goda*. Bogoslovskiy sbornik Tambovskoy dukhovnoy seminarii. 2022. No. 4. P. 83–94.

Статья поступила в редакцию 01.10.2025 г.

Подписана в печать 21.04.2026 г