

УДК: 81`373.21

Doi 10.26456/vtfilol/2026.2.257

ИССЛЕДОВАНИЕ СПЕЦИФИКИ ПОНИМАНИЯ ФУНКЦИОНАЛЬНО-СМЫСЛОВЫХ ТИПОВ ТЕКСТА В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ПРОФИЛЯ ОБРАЗОВАНИЯ РЕЦИПИЕНТОВ

Е.Э. Кравчук

Тверской государственной университет, г. Тверь

Обсуждаются результаты экспериментального исследования, направленного на изучение специфики понимания трёх функционально-смысловых типов учебного научного текста. Интерпретация экспериментального материала проводится через призму одного параметра (профиля образования испытуемых-реципиентов), который коррелируется с типом текста и условиями его предъявления.

Ключевые слова: функционально-смысловой тип текста, понимание, профиль образования реципиентов, эксперимент, метод контртекста, метод ключевых слов.

В предлагаемой публикации обсуждаются некоторые результаты масштабного экспериментального исследования, направленного на изучение специфики понимания различных функционально-смысловых типов (далее – ФСТ) учебного научного текста. Интерпретация материала проведена с учётом влияния профиля образования Ии на процесс и результат понимания ФСТ. Для проведения эксперимента была разработана общая стратегия, которая включает в себя 3 этапа. На предварительном этапе был разработан стимульный текстовый материал.

ФСТ текстов представляют собою типизированные модели монологической речи, объединённые общими признаками [4, 7]. Традиционно выделяют три ФСТ: описание, повествование, рассуждение. Каждый ФСТ обладает содержательными и структурными особенностями. В качестве основных параметров, характеризующих ФСТ текста, можно назвать, во-первых, степень гибкости структуры текста (*гибкость* текста-описания, *жесткость* текста-повествования, *условная жесткость* текста-рассуждения, допускающая перемещение некоторых смысловых блоков), во-вторых, общую типологическую тематическую объектность текста (*объект* в тексте-описании, *процесс* в тексте-повествовании, *доказательство* в тексте-рассуждении), в-третьих, лексико-грамматические особенности вербального оформления, которые воплощены в типовых текстовых синтаксических конструкциях научного стиля речи.

Для эксперимента было подготовлено 6 учебных научных текстов, относящихся к 3 ФСТ (три текста – описание, повествование и

рассуждение – для лингвистов и три текста для курсантов). Объём текстов 128 – 218 слов. 14 – 21 предикативная единица в каждом.

Приведем пример текста-описания, предназначенного для Ии.-лингвистов:

Под текстом понимается как одно предложение, так и некоторая их совокупность, образующая целостные единства внутри более сложного целого, а также само это целое. Текст довольно часто отождествляется с письменной речью. Он, в отличие от устной речи, характеризуется большей развернутостью, последовательностью, связностью, законченностью.

Связность является фундаментальным свойством текста. Связность текста осуществляется на разных уровнях его организации: на уровне слов, предложений, отдельных его фрагментов. Применяемые средства связи делятся на внешние и внутренние. К внешнему виду связи относится связь, имеющая формальные показатели, выраженные грамматическими или лексическими средствами. Эта связь включает в себя собственно грамматические средства связи слов внутри предложения и грамматику текста, функционирующую на уровне предложений и фрагментов текста. Нередки случаи, когда текст вообще не имеет никаких формальных признаков связности. Однако, как правило, отсутствие внешних связей не мешает его восприятию и пониманию, что говорит о том, что в нем применяются внутренние средства связи, которые зависят от замысла речи.

Обращение к специфике образования Ии. как к одному из факторов, оказывающих значительное влияние на понимание учебного научного текста, не случайно. Особенности мышления представителей гуманитарного и технического образования посвящена обширная литература [8, 9].

К участию в нашем эксперименте привлекались студенты и выпускники филологических и лингвистических факультетов ТвГУ, а также курсанты, обучающиеся в ВА ВКО им. Г.К. Жукова г. Твери.

На первом этапе было проведено исследование по методике «встречного текста», или «контртекста» (термин Н.И. Жинкина) [6]. На втором этапе применялась методика набора ключевых слов (далее – НКС), предложенная А.С. Штерн [3]. На третьем этапе экспериментального исследования применялись метод экспликации денотатной структуры текста А.И. Новикова [5].

В соответствии с тремя ФСТ (описание, повествование и рассуждение) было составлено по три типа заданий для курсантов и лингвистов (6 групп). В каждом из трёх заданий было выделено четыре подтипа (всего 24 группы, в состав каждой из которых входило примерно 10 человек). В каждом подтипе в разных комбинациях учитывались факторы формы предъявления текста и наличия установки на текст (см. табл. 1).

Таблица 1. Формулировка заданий для каждой группы

	Группа 1	Группа 2	Группа 3	Группа 4
--	----------	----------	----------	----------

Предъявляемые параметры	Есть установка и предъявлен текст	Есть установка, текст не предъявлен	Установки нет, предъявлен текст	Установки нет, текст не предъявлен
Задание 1	«Прочитайте предложение из текста и отреагируйте первой фразой, пришедшей в голову»	«Прочитайте предложение из текста и отреагируйте первой фразой, пришедшей в голову»	«Прочитайте предложение и отреагируйте первой фразой, пришедшей в голову»	«Прочитайте предложение и отреагируйте первой фразой, пришедшей в голову»
Задание 2	«Прочитайте текст»	—	«Прочитайте текст»	—
	«Напишите ключевые слова»	«Напишите ключевые слова»	«Напишите ключевые слова»	«Напишите ключевые слова»
Задание 3	«Передайте общее содержание текста»	«Передайте общее содержание текста»	«Передайте общее содержание текста»	«Передайте общее содержание текста»

На первом этапе текст предъявлялся в разрезанном виде, группам 1 и 2 была дана установка, группы 3 и 4 установку на текст из инструкции не получили. На этом этапе использовался метод встречного текста. Процедура методики в аспекте ее применения в нашем экспериментальном исследовании подробно описана в статье [1].

А.И. Новиков исходит из того, что вторичный текст «позволит судить <...> о внутренней стороне процесса восприятия текста» [6: 65].

При выполнении первого задания Ии. фиксировали релятивные (отражающие отношение реципиента к информации) и содержательные реакции (подробно о типах реакций см. в [1]). Преобладание содержательных реакций свидетельствует о лучшем понимании текста.

Количественные результаты представлены в табл. 2. Типы реакций маркированы следующим образом: *С* – содержательные реакции, *Р* – релятивные реакции.

Анализ количества содержательных реакций Ии. показал, что вне зависимости от условий предъявления текст-описание понимается Ии.-лингвистами практически одинаково, в то время как в ответах Ии.-курсантов отсутствие установки приводит к ухудшению понимания. Возможно, гибкая структура текста-описания обуславливает примерно одинаковый прогностический потенциал в условиях предъявления его отдельных предложений с установкой и без нее. Однако технический профиль образования становится причиной ухудшения понимания отдельных предложений текста-описания при их предъявлении без установки.

Таблица 2. Количество реакций, зафиксированных Ии.

ФСТ	Категория Ии.	Наличие установки	С	Р
Описание	Лингвисты	+	70	113

	Курсанты	–	70	111
		+	134	62
		–	94	65
Повествование	Лингвисты	+	131	102
		–	80	96
	Курсанты	+	147	48
		–	80	55
Рассуждение	Лингвисты	+	27	81
		–	57	67
	Курсанты	+	174	27
		–	118	89

При анализе реакций Ии., работавших с текстом-повествованием, прослеживается отчётливая закономерность, связанная с уменьшением количества содержательных реакций в условиях отсутствия установки. Возможно, такие результаты связаны со структурными особенностями повествования, которое предполагает жёсткую последовательность изложения. Отсутствие установки препятствует формированию целостного образа текста, как следствие уменьшается количество содержательных реакций. На понимание текста-рассуждения отсутствие установки влияет положительно в ответах Ии.-лингвистов (при отсутствии установки количество содержательных реакций увеличивается, а релятивных – уменьшается). На ответы Ии.-курсантов отсутствие установки влияет противоположным образом (количество содержательных реакций уменьшается, а релятивных – увеличивается). Можно предположить, что структурные особенности текста-рассуждения, которые с содержательной точки зрения проявляются в наличии аргументативной составляющей, а с грамматической точки зрения, – в наличии специальных языковых средств, организующих это содержание, связаны с профилем образования испытуемых: у Ии.-лингвистов способствуют, а у Ии.-курсантов препятствуют запуску мыслительных процессов.

На втором этапе экспериментального исследования использовалась методика НКС [2]. Под ключевым словом (далее – КС) вслед за А.С. Штерн мы понимаем «слово или словосочетание из двух слов, несущее существенную смысловую нагрузку в тексте» [3: 73].

Критерием понимания текста для второго этапа является количество КС, которые совпали с эталонными, т.е. те слова, которые встречаются в тексте-первоисточнике. Количественные данные представлены в табл. 3. Для каждой группы в таблице дано уточнение, что именно было предъявлено Ии. Буква *У* обозначает, что при предъявлении отдельных предложений Ии. давалась установка на текст. Буква *Т* обозначает, что Ии. после предъявления отдельных предложений текста был предъявлен полный нефрагментированный текст. Целевая группа испытуемых маркирована следующим образом: *К* – курсанты, *Л* – лингвисты.

Таблица 3. Количество КС, зафиксированных Ии.

ФСТ	Количество эталонных слов в тексте		Количество КС, зафиксированных Ии.							
			У/Г		У/-		-/Г		-/-	
	К	Л	Л	К	Л	К	Л	К	Л	К
Описание	31	26	13	10	10	14	8	15	18	14
Повествование	30	32	21	11	15	14	10	18	11	8
Рассуждение	35	28	18	17	11	14	18	10	18	8

На основе количества ответов, совпавших с эталонными, был сделан вывод о том, что установка на текст при предъявлении его отдельных предложений и предъявленность полного текста негативно воздействуют на понимание текста-описания и положительно – на понимание текста-повествования. При этом на Ии.-лингвистов и Ии.-курсантов эти факторы воздействуют по-разному. У Ии.-лингвистов понимание текста-описания и -повествования в большей степени подвержено влиянию установки на текст, а понимание этих же типов текста у Ии.-курсантов – влиянию предъявленности полного текста.

Улучшение понимания текста-описания в условиях предъявления его в фрагментированном виде без установки можно объяснить эффектом прайминга: получая текст из своей предметной профессиональной области, в силу гибкой структуры текста-описания Ии. способны понять его в осложненных условиях восприятия. Жесткая структура повествования, возможно, затрудняет понимание этого текста без установки и предъявленности полного текста.

Как и понимание текста-повествования, понимание текста-рассуждения подвержено положительному влиянию установки и предъявленности полного текста. Однако Ии.-лингвисты лучше воспринимают этот текст при прочтении его в нефрагментированном виде, а Ии.-курсанты – при наличии установки на текст.

Вероятно, такие результаты можно связать с тем, что курсанты более успешно «домысливают» текст-рассуждение с опорой на установку, опираясь на логико-аналитические стратегии. Лингвисты с опорой на установку успешнее домысливают текст-описание и менее успешно текст-повествование (здесь снова влияет «жесткая» структура повествования).

Основой для проведения третьего этапа экспериментального исследования послужили метод экспликации денотатной структуры текста, который использовался А.И. Новиковым, и методика воспроизведения текста В.П. Зинченко.

По методике А.И. Новикова на основе каждого текста, предъявленного Ии., нами был составлен денотатный граф. Под денотатным графом понимается схема, которая включает в себя наименования денотатов и обозначения связей между ними. Денотат

представляет собой «основную содержательную единицу текста» [5: 26]. В качестве связей между денотатами, как правило, выступают предикации.

На третьем этапе экспериментального исследования Ии. было дано задание зафиксировать основное содержание текста. Критерием понимания текста для третьего этапа является количество межденотатных связей, которые совпали с эталонными в ответах Ии. Эталонные связи были выявлены нами на основе составления денотатного графа каждого текста.

Рассмотрим влияние предьявленности текста на понимание межденотатных связей разных ФСТ Ии.-лингвистами и Ии.-курсантами. Количество эталонных межденотатных связей, зафиксированных Ии. в тексте каждого ФСТ, представлено в табл. 4.

В целом Ии.-лингвисты и Ии.-курсанты фиксируют примерно одинаковое количество эталонных межденотатных связей текстов. Однако количество неэталонных связей, зафиксированных Ии.-лингвистами, оказалось в 3 раза больше количества неэталонных связей, зафиксированных Ии.-курсантами. Вероятно, на такие результаты повлиял профиль образования.

Таблица 4. Количество межденотатных связей, зафиксированных Ии.

ФСТ		У/Г		У/-		-/Г		-/-	
		Л	К	Л	К	Л	К	Л	К
Описание	Количество межденотатных связей в тексте	34	36	34	36	34	36	34	36
	Количество межденотатных связей, зафиксированных Ии.	14	3	3	12	16	15	15	25
Повествование	Количество межденотатных связей в тексте	35	28	35	28	35	28	35	28
	Количество межденотатных связей, зафиксированных Ии.	17	9	13	7	8	2	4	2
Рассуждение	Количество межденотатных связей в тексте	29	48	29	48	29	48	29	48
	Количество межденотатных связей, зафиксированных Ии.	8	7	1	12	5	7	3	3

На основе количества эталонных межденотатных связей, зафиксированных Ии., был сделан вывод о том, что Ии.-лингвисты, имея возможность прочитать целостный текст, понимают лучше тексты всех ФСТ. В ответах Ии.-курсантов прослеживается иная тенденция: на понимание повествования и рассуждения предьявленность текста практически не оказывает влияния, а на понимание описания предьявленность текста влияет негативно..

Установка на третьем этапе экспериментального исследования оказывает примерно одинаковое влияние на понимание текстов-описания и -повествования разными категориями Ии. В ответах обеих категорий

Ии. прослеживается негативное влияние наличия установки на понимание описания и положительное ее влияние на понимание повествования. При понимании межденотатных связей текста-рассуждения на Ии.-курсантов положительно влияет установка, а на Ии.-лингвистов – предъявленность текста.

Можно предположить, что гибкая структура текста-описания и его тематика, связанная с профессиональной деятельностью Ии., способствуют пониманию этого текста в условиях предъявления его отдельных предложений без установки Жесткая структура повествования препятствует пониманию текста этого ФСТ без установки. «Проекция» текста-рассуждения у лингвистов опирается на фактор предъявленности текста, а у курсантов – на фактор наличия установки на текст при предъявлении его отдельных предложений.

Параметры, скоррелированные друг с другом, обобщены в табл. 5., где *Л* – лингвисты, *К* – курсанты; *У* – установка, *Т* – целостный текст.

Таблица 5. Корреляция параметров, влияющих на понимание ФСТ текста

Параметр	ФСТ текста					
	описание		повествование		рассуждение	
	Л	К	Л	К	Л	К
У	–	зависит от этапа исследования	+	+	зависит от этапа исследования	+
Т	+	–	+	+	+	не установлено

Таким образом, профиль образования реципиентов оказывает значительное влияние на понимание описания и рассуждения. Обобщая полученные количественные данные, можно сделать вывод, что для понимания текста лингвистами важнее наличие целостного текста, а курсанты лучше понимают текст в том случае, когда им дана установка. Эти типы текстов обладают более гибкой структурой по сравнению с «каркасным» повествованием, но существенно отличаются друг от друга: для понимания текста-рассуждения в большей степени важны логико-аналитические когнитивные стратегии, которыми успешнее оперируют курсанты, а в процессе понимания описания продуктивнее используются стратегии образно-метафорического мышления, что свойственно лингвистам.

Список литературы

1. Мкртычян С.В., Кравчук Е.Э. Исследование специфики восприятия функционально-семантических типов текста по методике «встречного текста» // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Филология. 2025. № 2 (85). С. 127–134.
2. Мкртычян С.В., Кравчук Е.Э. Исследование восприятия функционально-смысловых типов учебно-научного текста на основе методики набора

- ключевых слов // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Филология. 2025. № 4 (87). С. 172–180.
3. Мурзин Л.Н., Штерн А.С. Текст и его восприятие. Свердловск: Изд-во Урал ун-та, 1991. 172 с.
 4. Нечаева О.А. Функционально-смысловые типы речи (описание, повествование, рассуждение): дис. ... докт. филол. наук. М., 1975. 410 с.
 5. Новиков А.И. Семантика текста и ее формализация. М.: Наука, 1983. 215 с.
 6. Новиков А.И. Текст и «контртекст»: две стороны процесса понимания // Вопросы психолингвистики. 2003. №1. С. 64–76.
 7. Рыбакова О.И. Структура и типологическое описание военно-инженерных текстов: дис. ... канд. фил. наук. Тверь, 1999. 182 с.
 8. Стернин И.А. Практическая риторика: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. 5-е изд., стер. М.: Издательский центр «Академия», 2008. 272 с.
 9. Холодная М. А. Когнитивные стили. О природе индивидуального ума. 2-е изд. СПб.: Питер, 2004. 384 с.

Об авторе:

КРАВЧУК Екатерина Эдуардовна – аспирант 2 курса кафедры теории языка, перевода и французской филологии Тверского государственного университета, (Тверь, 170100, ул. Желябова 33); e-mail: k223869@yandex.ru

A STUDY OF THE SPECIFICITY OF UNDERSTANDING FUNCTIONAL-SEMANTIC TEXT TYPES DEPENDING ON THE RECIPIENT'S EDUCATIONAL PROFILE

E.E. Kravchuk

Tver State University, Tver

The results of an experimental study aimed at exploring the specifics of understanding three functional-semantic types of academic scientific text are discussed. The experimental data are interpreted through the lens of a single parameter (the educational profile of the recipient subjects), which correlates with the type of text and the conditions under which it is presented.

Keywords: *functional-semantic type of text, comprehension, educational profile of recipients, experiment, countertext method, keyword method*

About the Author:

KRAVCHUK Ekaterina Eduardovna – Second Year Post Graduate student of Theory of Language, Translation and French Philology Department, Tver State University (170100, Tver, 33 Zhelyabova St.); e-mail: k223869@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 10.03.26
Подписана в печать 02.04.26

© Кравчук Е.Э., 2026