

Трибуна молодого ученого

УДК 342.951:349.6(476)

DOI: 10.26456/vtpravo/2026.2.170

Направления совершенствования административной ответственности за нарушения законодательства в области охраны окружающей среды в Республике Беларусь

А.А. Бань

Белорусский государственный университет, г. Минск,
Республика Беларусь

В статье подвергаются исследованию теоретико-прикладные вопросы реализации административной ответственности в области охраны окружающей среды, в том числе специальное основание для освобождения лиц от ответственности с вынесением профилактической меры воздействия в виде предупреждения, а также анализируются предпосылки введения состава правонарушения за противоправные деяния по непроведению работ по регулированию распространения и численности инвазивных видов растений. Рассматриваемая проблематика позволяет сформулировать предложения, направленные на совершенствование административно-деликтной санкции, охраняющей группу общественных отношений природоохранного блока. **Ключевые слова:** административная ответственность, охрана окружающей среды, правонарушение, предупреждение, освобождение, инвазивные растения.

Вопросы изучения административной ответственности исследовались такими российскими правоведом, как Н.Д. Дурманов, Д.Н. Бахрах, А.П. Алехин, И.А. Галаган, Б.В. Россинский и многими другими [10, с. 18]. Институт административной ответственности имеет глубокие исторические корни, тесно связанные с советским периодом, которые рассматривались научным кругом авторов.

Вместе с тем проблематике ответственности, направленной на защиту правоотношений сферы охраны окружающей среды, уделено значительно меньше внимания. Так, можно выделить публикации таких видных юристов, как Л.И. Брославский [6] и Ю.В. Васильчук [7], а также белорусских ученых – Д.М. Демичева [8], Л.М. Рябцева [14].

При этом сущность административной ответственности не только сведена к карательной функции, но и выполняет превентивную роль, ориентированную на предотвращение совершения новых противоправных деяний.

На этот счет Ю.А. Тихомиров писал: «...гуманизм правоприменения выражается в том, что при малозначительности совершенного административного правонарушения орган (должностное лицо),

уполномоченный решать дело, может освободить нарушителя от административной ответственности и ограничиться устным замечанием» [15, с. 590].

По мнению С.В. Добрияна, «разъяснение физическому лицу противоправного характера и общественной вредности совершенного им административного правонарушения выражается в объяснении сути запрещенного действия (действий), а также их вредных последствий либо содержания обязанности, невыполнение которой образует состав административного правонарушения» [9, с. 13].

С позиции Б.В. Асаёнка и В.Ю. Чешко, «предостережение о недопустимости противоправного поведения лица, совершившего административное правонарушение, основывается на возможности применения административного принуждения в случае повторения противоправного деяния – привлечения его к административной ответственности» [4, с. 75]. При этом А.Н. Крамник утверждал: «... устное замечание влияло бы на осознание нарушителем противоправности своего поведения, не допускало бы совершения подобного в будущем» [11].

В силу законодательных положений Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП РБ) к лицу, совершившему административное правонарушение, в целях предупреждения совершения новых противоправных деяний могут быть применены такие профилактические меры воздействия, как устное замечание, предупреждение и меры воспитательного воздействия (в отношении несовершеннолетних). При этом дефиниция термина «предупреждение» раскрывается посредством письменного предостережения лица, совершившего административное правонарушение, о недопустимости антиобщественного поведения и правовых последствиях его повторного совершения, а устное замечание заключается в разъяснении физическому лицу противоправного характера и общественной вредности совершенного им административного деликта, предостережении о недопустимости такого поведения в дальнейшем.

То есть легально поименованные меры воздействия стоят на одной ступени в отношении субъектов, к которым они применимы, и из терминологии, установленной административно-деликтным законом, надо было бы сделать заключение о применении их только в отношении физических лиц, поскольку используемая конструкция слов «противоправное поведение» не соотносится с таким субъектом, как юридическое лицо.

В толковом словаре Даля «поведенье» означает «образ, каким ведет себя человек; нравственный род жизни, правила и поступки человека. Этот служитель хорошего поведенья, честен и не пьет. Мальчик дурного поведенья, шалун» [16]. По толковому словарю Ожегова «поведение»

трактуются как образ жизни и действий [17]. Таким образом, используя лексическое значение слова, можно констатировать взаимосвязь словосочетания «противоправное поведение» с одушевленным предметом, человеком, животным и т. д.

Аналогично ч. 2 ст. 8.3 КоАП РБ исходит из того, что уполномоченный орган вправе освободить лицо, совершившее значительное правонарушение, от административной ответственности, учитывая конкретные обстоятельства его совершения, в том числе наступившие вредные последствия, личность правонарушителя. Последнее как один из аспектов здесь указывает на правонарушителя, которым должно выступать физическое лицо.

Вместе с тем превентивная функция закона, устанавливающего административную ответственность, опирается на прикладную реализацию и трактует освобождение от административной ответственности с вынесением предупреждения в том числе и для юридических лиц при совершении противоправных деяний в области охраны окружающей среды. Другими словами, если законодателем был заложен смысл в возможности освобождения юридического лица от административной ответственности с вынесением профилактической меры воздействия в виде предупреждения, корректнее было бы использовать в ст. 5.3 КоАП РБ слово «деяние» вместо «поведение» с целью расширить субъектный состав лиц, и формулировка «противоправное деяние» в данном контексте устранила бы имеющиеся лексические противоречия.

Согласно Концепции национальной безопасности Республики Беларусь, утвержденной решением Всебелорусского народного собрания от 25.04.2024 г. № 5, одним из основных внешних источников угроз национальной безопасности в биологической и экологической сферах является ввоз на территорию государства и (или) преднамеренное распространение инвазивных и карантинных видов животных и растений [2].

Отмечаемое направление является стратегически важным в свете изменяющегося миропорядка и глобальных экологических угроз, а отсутствие комплексного правового регулирования общественных отношений в рассматриваемых областях защиты, в первую очередь на уровне подзаконных актов, в том числе ввоза и (или) преднамеренного распространения инвазивных и карантинных видов животных и растений, однозначно не способствует минимизации рисков такой деятельности, и, как итог, сниженный контроль со стороны государства и его органов не приводит к выявлению, предупреждению и пресечению нарушений, а в некоторых случаях и вовсе отмечается отсутствие такого важного механизма, как наступление юридической ответственности [5].

Так, законодательством об охране и использовании растительного мира предусматривается обязанность пользователей земельных участков

осуществлять работы по регулированию распространения и численности определенных видов растений [1]. Одной из имеющихся причин произрастания таких инвазивных видов растений, как борщевик Сосновского и золотарник канадский, является отсутствие механизма административной ответственности, что требует от должностных лиц компетентных органов усиленной контрольной деятельности: выявления мест произрастания инвазивных видов растений, выдачи землепользователям соответствующих предписаний об устранении выявленных нарушений, невыполнение которых влечет ответственность по ст. 24.1 КоАП РБ, и повторного контроля с целью подтверждения выполнения требований действующего законодательства. Следовательно, в большей части эффективность мероприятий по регулированию распространения и численности таких видов растений основывается на добросовестности землепользователей, в границах которых выявляются места произрастания растений, что недостаточно эффективно ввиду отсутствия механизма стимулирования лиц к выполнению возложенных на них обязанностей законом без дополнительного указания на это со стороны контролеров.

Только за 6 месяцев 2023 г. территориальными органами Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь в рамках осуществления контроля за выполнением мероприятий по регулированию и распространению борщевика Сосновского и золотарника канадского проведено более 1,0 тысячи контрольных мероприятий, по результатам которых выдано более 2,6 тысячи предписаний, привлечено к административной ответственности 169 виновных лица на общую сумму штрафных санкций порядка 14 тысяч рублей, освобождено от административной ответственности 121 лицо с применением профилактической меры воздействия в виде предупреждения [13].

Несмотря на затрачиваемый государственный ресурс, не имеется значимого положительного эффекта в виде целенаправленного сокращения площадей произрастания анализируемых инвазивных видов, что свидетельствует о необходимости смены курса и ужесточения предъявляемых нормативных правил.

Приведем положительный результат работы государственных органов в аналогичном направлении – закрепление нормативного регулирования на законодательном уровне вопросов по обороту семян мака и введение юридической ответственности за нарушение установленных требований. В то же время мак снотворный является инвазивным видом растений, распространение и численность которого также подлежит регулированию.

Вместе с тем проектом Закона Республики Беларусь «Об изменении кодексов по вопросам административной ответственности», внесенным Советом Министров Республики Беларусь в Палату представителей

Национального собрания Республики Беларусь, принятым в первом чтении, вводится административная ответственность за неосуществление работ по регулированию распространения и численности отдельных видов растений путем дополнения КоАП РБ самостоятельной ст. 16.46 со следующей диспозицией «невыполнение пользователями земельных участков или водных объектов установленной законодательством об охране и использовании растительного мира обязанности, связанной с осуществлением работ по регулированию распространения и численности отдельных видов растений» [12].

Включение ст. 16.46 в КоАП, которая регулирует общественные отношения в области охраны и рационального использования объектов растительного мира, не отвечает принципу логического построения, поскольку рядом стоящая ст. 16.45 КоАП регулирует общественные отношения в сфере сельскохозяйственной деятельности. При этом иные положения, устанавливающие ответственность в сфере растительного мира, охраны и использования земель сосредоточены в верхней группе гл. 16 КоАП РБ (16.7–16.8, 16.10–16.11, 16.16–16.19, 16.22).

В связи с чем в целях упрощения восприятия имеющихся составов в части охраны растительного мира, охраны и использования земель, снижения количественного состава статей гл. 16 КоАП РБ целесообразнее рассмотреть вариант размещения вводимого состава в ст. 16.10, сделав ее четвертой частью. Включение предлагаемого состава в ст. 16.10 КоАП РБ обусловлено тем фактором, что отрицательное влияние инвазивных видов растений в первую очередь сказывается на почвенном составе, который, видоизменяя свои аэрационные функции и продуктивность, ведет к обеднению почвы, и, как следствие, сокращается биоразнообразие на генетическом и видовом уровнях. Таким образом, обязанность по выполнению землепользователем работ по регулированию распространения и численности инвазивных растений направлена не только на охрану объектов растительного мира, но и на охрану земель, что в полной мере согласуется с видом рассматриваемых общественных отношений, выраженных в названии ст. 16.10 КоАП. Так, нарушение законодательного предписания о невыполнении мероприятий по охране земель в части предотвращения зарастания сельскохозяйственных земель древесно-кустарниковой растительностью (насаждениями) и сорняками влечет административную ответственность по ч. 2 ст. 16.10 КоАП, что в нашем случае имеет схожее предметное регулирование.

Кроме того, из предложенной редакции диспозиции ст. 16.46 КоАП предлагается исключить слова «или водных объектов» с одновременной заменой слов «пользователями земельных участков» на слова «землепользователями», поскольку привязка к невыполнению работ по регулированию распространения и численности растений

землепользователями водных объектов необоснованна ввиду того, что поименованный перечень видов растений, распространение и численность которых подлежат регулированию, не содержит видов растений, которые произрастают в (на) водных объектах [3]. Следовательно, некорректно ставить знак равенства между видами инвазивных растений, произрастающими в прибрежной полосе либо вдоль водных объектов, и водными видами растений.

С учетом предлагаемых авторских изменений объектом правонарушения будут выступать общественные отношения, регулирующие порядок использования земель и требований по ее охране, без введения дополнительных статей составов противоправных деяний. Также отмечаем некорректное использование в ст. 16.46 слов «отдельных видов растений», поскольку в законодательстве отсутствует определение таких видов растений, что может вызвать неясность понимания у правоприменителя заложенной юридической нормы и, как следствие, правовую неопределенность.

Вместе с тем ст. 1 Закона Республики Беларусь от 14.06.2003 г. № 205-З «О растительном мире» устанавливает определение термина «инвазивные растения», ввиду чего в целях исключения неправильного понимания заложенного смысла, для предотвращения правовой неопределенности и нагромождения дополнительными нормами права, в статье разумнее вместо слов «отдельных видов растений» указывать законодательно закрепленный термин «инвазивных растений» [1]. Таким образом, диспозиция предлагаемой ч. 4 ст. 16.10 КоАП будет выглядеть следующим образом: «4. Невыполнение землепользователями установленной законодательством об охране и использовании растительного мира обязанности, связанной с осуществлением работ по регулированию распространения и численности инвазивных растений».

В заключение отметим, что реализация административно-деликтного инструмента путем предложенной трансформации слов в термине «предупреждение» скорректирует имеющиеся противоречия по субъектному составу лиц, освобождаемых от административной ответственности, а введение отдельного состава в КоАП за нарушение правил регулирования численности инвазивных видов растений, в метафорическом смысле установление знака равенства между догмами «закон природы» и «юридический закон», позволит в долгосрочной перспективе минимизировать негативные последствия влияния интродуцированных видов на окружающую среду и сохранить естественные экологические системы в их первозданном виде.

Список литературы

1. Закон Республики Беларусь от 14.06.2003 г. № 205-З «О растительном мире» [Электронный ресурс]. URL:

<https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=h10300205> (дата обращения: 27.01.2026).

2. Концепция национальной безопасности Республики Беларусь (утв. решением Всебелорусского народного собрания 25.04.2024 № 5) [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=P924v0005> (дата обращения: 27.01.2026).

3. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 07.12.2016 г. № 1002 «О регулировании распространения и численности отдельных видов растений» [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=C21601002> (дата обращения: 27.01.2026).

4. Асаёнок Б.В. Административно-деликтное и процессуально-исполнительное право: учеб. пособие. Минск: Междунар. ун-т «МИТСО», 2023. 316 с.

5. Бань А.А. Биологическая и экологическая безопасность Республики Беларусь в свете реализации конституционно-правовых норм // Государство и человек в условиях современных вызовов и угроз: материалы круглого стола. Минск: БГУ. 2024. С. 134–139.

6. Брославский Л.И. Ответственность хозяйствующего субъекта за причинение экологического вреда // «Хозяйство и право». 2023. № 5. С. 69–96.

7. Васильчук Ю.В. Судебная защита права граждан на возмещение вреда, причиненного их здоровью неблагоприятным воздействием окружающей среды в контексте экологической политики Российской Федерации // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2025. № 2 (82). С. 41–55.

8. Демичев Д.М. Административная ответственность за экологические правонарушения // Приоритетные направления развития экологического, земельного и аграрного права: материалы Республиканского круглого стола, приуроченного к юбилею доктора юридических наук профессора Тамары Ивановны Макаровой. Минск. 2017. С. 27–31.

9. Добриян С.В. Правовая природа и проблемные аспекты применения профилактических мер воздействия в Республике Беларусь // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. 2021. № 2. С. 12–17.

10. Зырянов С.М. Административная ответственность в системе публично-правовой ответственности // Журнал российского права. М.: Норма, 2014. № 1. С. 15–22.

11. Крамник А.Н. Освобождение от административной ответственности // Юстиция Беларуси. 2005. № 10. С. 34–37.

12. Либерализация и профилактика. Как изменятся кодексы по вопросам об административной ответственности? [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo.by/novosti/obshchestvenno-politicheskie-i-v-oblasti-prava/2025/october/90381/> (дата обращения: 27.01.2026).

13. О состоянии работы по борьбе с борщевиком Сосновского и фактах по выявлению мест его произрастания. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.minpriroda.gov.by/ru/news-ru/view/o-sostojanii-raboty-po-borbe-s-borshevikom-sosnovskogo-i-faktaх-po-vyjavleniju-mest-ego-proizrastaniya-5100/> (дата обращения: 27.01.2026).

14. Рябцев Л.М. Административные правонарушения против экологической безопасности, окружающей среды и порядка природопользования. Ответственность за их совершение: пособие. Минск: Амалфея, 2018. 195 с.

15. Тихомиров Ю.А. Административное право и процесс: полный курс. М.: Юринформцентр, 2004. 652 с.

16. Толковый словарь Даля [Электронный ресурс]. URL: <https://slovardalja.net/> (дата обращения: 27.01.2026).

17. Толковый словарь Ожегова [Электронный ресурс]. URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=21302> (дата обращения: 27.01.2026).

Об авторе:

БАНЬ Анастасия Александровна – аспирант 2 года обучения кафедры конституционного права юридического факультета Белорусского государственного университета (220030, г. Минск, ул. Ленинградская, 8), SPIN-код: 6704-9322, AuthorID: 1163957, e-mail: law.ban@mail.ru

Directions for improving administrative responsibility for violations of legislation in the field of environmental protection in the Republic of Belarus

A.A. Ban

Belarusian State University, Minsk

This article examines the theoretical and applied aspects of implementing administrative liability in the area of environmental protection, including a special basis for exempting individuals from liability with the imposition of a preventive measure in the form of a warning. It also analyzes the prerequisites for introducing an offense for unlawful acts related to failure to regulate the spread and population of invasive plant species. The issues discussed allow us to formulate proposals aimed at improving the administrative-tort sanction protecting a group of public relations related to environmental protection.

Keywords: *administrative liability, environmental protection, offense, warning, exemption, invasive plants.*

About author:

BAN Anastasia – second-year postgraduate student in the department of constitutional Law, faculty of law, Belarusian State University, Belarus (8 Leningradskaya St., Minsk, 220030), SPIN code: 6704-9322, AuthorID: 1163957, e-mail: law.ban@mail.ru

Бань А.А. Направления совершенствования административной ответственности за нарушения законодательства в области охраны окружающей среды в Республике Беларусь // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2026. № 2 (86). С. 170–177.

Статья поступила в редакцию 02.02.2026 г.

Подписана в печать 10.06.2026 г.