

Сроки исковой давности по приватизационным, антикоррупционным и иным видам исков

Ж.В. Петрович

ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет», г. Псков

Статья посвящена проблеме изъятия активов по антикоррупционным основаниям, а также в результате фактов признания незаконной приватизации, изъятия стратегических предприятий, в результате иных исков в защиту публичных интересов РФ. При заявлении прокуратурой приватизационных, антикоррупционных и иных видов исков судами самостоятельно решается вопрос применения срока исковой давности и порядок его исчисления. Автором проанализированы предложения бизнес-сообщества к гражданско-правовому регулированию сроков исковой давности по данным видам иска, даны собственные рекомендации для единообразного толкования и применения судами норм права, сохранения баланса права собственности частных лиц и публичных образований.

Ключевые слова: право собственности, срок исковой давности, приватизация, антикоррупционный иск, иные виды исков.

Автор статьи уже поднимал вопрос неприменения срока исковой давности при заявлении иска об обращении по решению суда в доход Российской Федерации имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы, а также применения общего срока исковой давности к добросовестным приобретателям, исследовал предложения Российского союза промышленников и предпринимателей (далее – РСПП) и Торгово-промышленной палаты (далее – ТПП) РФ, «Опора России» в части отсчета сроков исковой давности [9, с. 431–434]. Данный вопрос, однако, и на сегодняшний день в полном объеме остается неразрешенным.

Прошло более года с даты провозглашения Конституционным судом РФ Постановления № 49-П по делу о проверке конституционности ст. 195, 196, п. 1 ст. 197, п. 1 и абз. 2 п. 2 ст. 200, абз. 2 ст. 208 Гражданского кодекса РФ [3], однако до сих пор законодателем не приняты соответствующие изменения и дополнения в законодательство РФ относительно применения сроков исковой давности по антикоррупционным, приватизационным и иным видам исков.

Учитывая актуальность вопроса, по итогам XXVIII Петербургского международного экономического форума 18–21 июня 2025 г. на сайте Кремля был опубликован перечень поручений Президента РФ. В срок до

01.12.2025 г. Правительству РФ при участии ведущих деловых объединений, с учетом ранее данных поручений, надлежало обеспечить внесение в законодательство Российской Федерации изменений, предусматривающих установление сроков исковой давности и порядка их исчисления при оспаривании сделок приватизации в целях защиты права собственности добросовестных приобретателей имущества [4].

Согласно публикациям в СМИ предложения деловых объединений переданы в Минфин РФ, Минюст РФ и в Минэкономразвития РФ в ноябре 2025 г. [7].

РСПП доработал ранее подготовленные предложения в ст. 42 Федерального закона от 21.12.2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» [2] (далее – Закон о приватизации) в части исчисления срока исковой давности приватизационных исков [6]. Изначально РСПП предлагал исчислять срок исковой давности со дня государственной регистрации права собственности на недвижимое имущество либо со дня подписания документов, подтверждающих передачу иного имущества приобретателю по сделке приватизации.

Новые предложения РСПП более конкретизированы и расширены. Кроме начала исчисления десятилетнего срока исковой давности со дня государственной регистрации права собственности на недвижимость по сделке о приватизации, бизнес-сообществом предлагается дополнительно исчислять начало течения срока исковой давности со дня внесения информации о переходе или возникновении права на имущество в госреестры, информационные системы, реестры ценных бумаг и другие аналогичные системы либо со дня иной фиксации сведений о переходе права, осуществленной в соответствии с законодательством, действовавшим на тот момент (видимо, имелось в виду совершение исполнительной надписи нотариуса, отметки о регистрации в органах технической инвентаризации – *прим. автора*).

При этом РСПП наряду с началом течения срока предлагает установить действие изменений в гражданское законодательство во времени: изменения будут распространять свою силу как на текущие дела по приватизации, судебный акт по которым еще не вынесен, так и на иски, которые могут быть заявлены в будущем. На дела, судебный акт по которым вступил в законную силу, предлагаемые изменения распространяться не будут, изменения не будут иметь обратной силы [1].

Автор считает предложения РСПП несовершенными, т.к. в формулировке изменений в законодательство он опять не учитывает начало исчисления срока исковой давности по приватизационным спорам по имущественным правам.

Изменения в законодательство еще находятся в стадии обсуждения, но в судебной практике уже можно заметить «ветер перемен»: суды начали применять общий срок исковой давности по приватизационным

спорам, например, по объектам, относящимся к защитным сооружениям гражданской обороны (далее – ЗС ГО), в отношении добросовестных приобретателей. Так, Псковским областным судом было рассмотрено дело по иску МТУ Росимущества к физическому лицу о признании сделки недействительной, истребовании имущества из чужого незаконного владения, признании права собственности Российской Федерации, осуществления действий по выделению из состава помещений и доступа в помещение, приведении защитного помещения в первоначальное состояние. Истцом по делу выступал федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по управлению федеральным имуществом, в том числе в области земельных отношений, функции по оказанию государственных услуг и правоприменительные функции в сфере имущественных отношений. Суд апелляционной инстанции рассмотрел дело по правилам первой инстанции в связи с допущенными судом первой инстанции нарушениям норм процессуального права. Автор полагает, что данное дело можно привести в качестве примера применения срока исковой давности, даже учитывая тот факт, что истцом по делу выступала не прокуратура, а иной федеральный орган. Судом по факту рассматривалось требование об истребовании имущества (виндикационный иск), право собственности на которое возникло, в том числе, в результате приватизации. Как указывает суд апелляционной инстанции: «...изначально с учетом факта государственной регистрации прав на спорное помещение за Т.В., было известно о выбытии части помещения (убежища) из владения Российской Федерации и отчуждении его в частную собственность. Тем самым, МТУ Росимущество, как уполномоченный орган, располагая информацией об использовании спорного помещения посторонними лицами, не принимало с 2005 года никаких мер к установлению оснований нахождения объекта во владении и пользовании Т.В.» [5]. Судом в отношении добросовестного приобретателя применен субъективный срок исковой давности в три года, который, по мнению суда апелляционной инстанции, начал исчисляться с даты государственной регистрации права собственности на помещение после произведенной реконструкции (переоборудования). Кроме того, судебная коллегия фактически исключила из федерального реестра и реестра ЗС ГО помещение как убежище в связи с тем, что «...спорный объект не пригоден для эксплуатации и не соответствует требованиям, предъявляемым к убежищам. <...> На протяжении длительного периода времени никто не занимался поддержанием защитного сооружения в состоянии постоянной готовности к использованию, сохранению объекта гражданской обороны, для целей его непосредственного назначения» [5]. Однако автор ставит под сомнение данную мотивировочную часть Апелляционного определения

и полномочия суда делать такой вывод без проведения экспертизы и заявления истцом соответствующего требования.

Анализируя данное дело, а также буквальное толкование поручения Президента РФ, возникает основательный вопрос, также требующий конкретизации в законодательстве РФ: кого суды будут признавать добросовестным приобретателем по данному виду споров? Автор полагает, что критерии отнесения к добросовестным приобретателям в указанной части должны быть четко сформулированы в изменениях в законодательство РФ.

И в завершение анализа предложений РСПП хотелось бы отметить, что его предложение о нераспространении срока исковой давности на споры, по которым вынесен судебный акт, ставит в неравное положение участников гражданских отношений, ухудшает их положение по сравнению с участниками, спор с участием которых не рассмотрен, и в целом нарушает основной принцип деятельности судов Российской Федерации. Автор предлагает применить к изменениям обратную силу, чтобы добросовестные приобретатели имели возможность защиты права собственности и пересмотра дела, получения, например, компенсации за истребованное имущество или его выкуп для государственных нужд.

В Минфин РФ, Минюст РФ и Минэкономразвития РФ также были переданы предложения ТПП, которые частично поддерживают позицию РСПП в части более точного определения начала срока исковой давности по приватизационной сделке. Одновременно ТПП предлагает установить еще один критерий начала исчисления срока: с даты фактического начала нарушения условий приватизационного договора, при условии, что предмет спора связан с исполнением обязательств по приватизационному договору. При этом особо указывает, что дата возможной проверки или дата выявления нарушения не должна подменять собой начало течения срока исковой давности. Дополнения ТПП не ограничиваются нормами гражданского права. Палата предлагает синхронизировать сроки исковой давности в гражданском и уголовном праве: установить в рамках уголовного дела возможность конфискации имущества, приобретенного по сделкам от незаконного участия в предпринимательской деятельности, установить срок давности преследования лиц – коррупционеров.

«Опора России» предлагает «обеспечить реализацию правовых позиций Конституционного суда», законодательно закрепив пресекательный срок исковой давности при оспаривании приватизации (например, 10 лет) [8]. Общественная организация поддерживает предложения РСПП и ТПП в части начала исчисления срока исковой давности, дополнительно предлагает распространить применение срока исковой давности и на защиту личных неимущественных прав и иных нематериальных благ.

Резюмируя изложенное, автор считает, что изменения в законодательство РФ в части применения срока исковой давности и порядка его исчисления являются «назревшими», обязательными к принятию в самое ближайшее время для целей соблюдения конституционного равенства всех форм собственности.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025 г., с изм. от 25.03.2026 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

2. Федеральный закон от 21.12.2001 г. № 178-ФЗ (ред. от 15.12.2025 г.) «О приватизации государственного и муниципального имущества» (с изм. и доп., вступ. в силу с 21.03.2026 г.)

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 31.10.2024 № 49-П «По делу о проверке конституционности статей 195, 196, пункта 1 статьи 197, пункта 1 и абзаца второго пункта 2 статьи 200, абзаца второго статьи 208 Гражданского Кодекса РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

4. Перечень поручений по итогам Петербургского международного экономического форума, 14 августа 2025 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/77788> (дата обращения: 01.03.2026).

5. Апелляционное определение Псковского областного суда от 25.09.2025 г. по делу № 33-224/2025 [Электронный ресурс]. URL: https://oblsud--psk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=12842689&case_uid=09b6a0aa-703d-4886-ae84-5ebcec0c9d56&delo_id=5&new=5 (дата обращения: 01.03.2026).

6. Бойко А. РСПП направил в правительство проект поправок в закон о приватизации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2025/01/17/1086714-rspp-napravil-v-pravitelstvo-proekt-popravok> (дата обращения: 01.03.2026).

7. Бойко А., Мосолкина Д., Мухаметшина Е. Бизнес направил в Минфин предложения по поправкам в закон о приватизации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2025/11/05/1152187-biznes-napravil-v-minfin-predlozheniya-po-popravkam-v-zakon-o-privatizatsii> (дата обращения: 01.03.2026).

8. Бутылин С. Сроки давности при деприватизации: бизнес против прокуроров [Электронный ресурс]. URL: // <https://t.me/bartoliuslawoffice/1443> (дата обращения: 01.03.2026).

9. Петрович Ж.В. Прекращение права частной собственности: актуальные вопросы правоприменения // Право и государство: теория и практика. 2025. № 6. С. 431–434.

Об авторе:

ПЕТРОВИЧ Жанна Викторовна – юрист, ИП Петрович Ж.В., аспирант кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет» (180000, г. Псков, пл. Ленина, д. 2), eLIBRARY ID: 83020954, e-mail: zhanna_petrovich@mail.ru

Statutes of limitations for privatization, anti-corruption and other claims

Zh.V. Petrovich

Pskov State University, Pskov

Assets are seized based on court decisions on anti-corruption grounds, as well as as a result of illegal privatization or acquisition of property from the Russian Federation, the seizure of strategic enterprises, and other seizures in defense of the Russian Federation's public interests. When the prosecutor's office files privatization, anti-corruption, and other types of claims, the courts independently determine the application of the statute of limitations and the procedure for calculating it. The author proposes to analyze proposals from the business community regarding civil law regulation of statutes of limitations for these types of claims and to offer proposals for the uniform interpretation and application of legal norms by the courts and to maintain a balance between the property rights of individuals and public entities.

Keywords: *property rights, statute of limitations, privatization, anti-corruption lawsuit, other types of lawsuits.*

About author:

PETROVICH Zhanna – lawyer, Individual Entrepreneur Zh.V. Petrovich, postgraduate student of the Department of Civil Law and Procedure of the Pskov State University (180000, Pskov, Lenin Square, 2), eLIBRARY ID: 83020954, e-mail: zhanna_petrovich@mail.ru

Петрович Ж.В. Сроки исковой давности по приватизационным, антикоррупционным и иным видам исков // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2026. № 2 (86). С. 203–208.

Статья поступила в редакцию 04.02.2026 г.

Подписана в печать 10.06.2026 г.