

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ТРУДОВОГО ПОТЕНЦИАЛА И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

УДК 316.728:004

DOI: 10.26456/2219-1453/2026.2.212-223

Цифровые технологии и качество жизни: реальный вклад в глобальном мире

Е.В. Абраменко, Е.Г. Ефимов, И.А. Езангина

ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический
университет», г. Волгоград

Статья посвящена анализу мировых рейтингов ведущих стран по цифровизации и качеству жизни населения. Целью исследования является определение влияния цифровых технологий на качество жизни населения на примере различных городов России. В исследовании установлено отсутствие прямой взаимосвязи между качеством жизни и цифровых технологий. Определено, что несмотря на то, что новые технологии способны ускорить экономический рост и повысить уровень благополучия населения страны, они также порождают серьезные риски и многочисленные угрозы. Научная новизна заключается в том, что впервые выявлена и систематизирована совокупность глобальных и российских индексов цифровизации и качества жизни, что позволило провести их кросс-анализ в единой исследовательской парадигме; впервые установлено, что страны с высоким качеством жизни (Люксембург, Нидерланды, Дания) не являются активными пользователями интернет-ресурсов, что позволяет предположить наличие осознанного сопротивления дальнейшей цифровизации вследствие осознания её негативных эффектов (техностресс, информационная перегрузка, ИТ-зависимость).

Ключевые слова: цифровизация, качество жизни, цифровые технологии, глобальный рейтинг, население.

Введение

В последнее время наблюдается стремительное развитие цифровых технологий и широкое применение цифровых возможностей в сфере образования [20], здравоохранения [8], экономики [3], экологии [26], социальной сфере [15], что оказывает значительное влияние на все ключевые аспекты качества жизни населения нашей страны и мира в целом. Развитие общества в контексте развития цифровых технологий – это процесс постоянного изменения, который направлен на повышение уровня жизни людей и эффективности социально-экономических процессов [9]. В свою очередь, многие ученые рассматривают цифровизацию как четвертую волну научно-технической революции, которая разворачивается на наших глазах, здесь и сейчас [10]. Однако, вслед за авторами Л.В. Церкасевиц, Е.А. Макаренко мы считаем, что в настоящее время, влияние цифровых технологий на качество жизни общества недостаточно изучено в научном плане [21].

Цель работы – определить влияние цифровых технологий на качество жизни населения на примере различных городов России. Гипотеза исследования заключается в том, что за счет расширения доступа к цифровым технологиям и активного их применения повышается благополучие населения, что оказывает положительное влияние на качество жизни в целом.

Результаты и их обсуждение

Проблемой качества жизни населения интересуются во всем мире, что породило множество показателей, по которым ученые оценивают качество жизни, оперируя той или иной методологией. Например, мировая база данных Numbeo оценивает индекс качества жизни стран по 8-ми основным показателям – покупательная способность (включая арендную плату), стоимость жизни, безопасность, здравоохранение, время, затраченное в пути на транспорте, соотношение цены на недвижимость и доход, экология и климат [19]. Так, в 2024 г. по данным Numbeo Россия заняла 66 место из 85 стран. Лидерами в этом направлении стали – Люксембург (1/85), Нидерланды (2/85), Исландия (3/85). Страны с самым низким показателем качества жизни – Нигерия (85/85), Бангладеш (84/85), Шри-Ланка (83/85), (табл. 1).

Современные ученые считают цифровые технологии важнейшим инструментом устойчивого повышения качества жизни граждан, что делает жизнь человека удобной, комфортной и безопасной [18], а следовательно, человек более интенсивно прибегает к помощи цифровизации в повседневной жизни, в поиске комфортных условий. Так, согласно последним данным ООН, в настоящее время 5,75 млрд человек пользуются мобильными телефонами, что составляет 70,3 % от общей численности населения Земли.

Проанализировать мировую базу данных по качеству жизни, рассмотрим Глобальный индекс цифровизации (Global Digitalization Index (GDI) 2024) [24], где представлены 77 стран. Для сравнительного анализа, акцент нашего внимания, безусловно, на тех странах, где качество жизни по данным Numbeo имеет высокий или низкий показатель. Таким образом, согласно данным Глобального индекса цифровизации, лидирующие страны по качеству жизни, как Дания занимает в рейтинге по цифровизации 5 место из 77 стран, Нидерланды – 7, Люксембург – 21. А вот Нигерия, являясь страной с низким показателем качества жизни находится на 74-м месте по индексу цифровизации, Бангладеш на 76-м. На первом месте США, на последнем Танзания. Россия и Шри-Ланка не представлены в данном рейтинге. В результате чего, нами был рассмотрен международный Индекс развития электронного правительства GDI (Global E-Government Development Index) [14]. На наш, взгляд, GDI и качество жизни взаимно усиливают друг друга в «виртуальном круге развития». Так, высокое качество жизни создает предпосылки для развития электронного правительства, а успешная цифровизация государства, в свою очередь, выступает катализатором дальнейшего роста благосостояния, оптимизируя предоставление ключевых услуг в сферах здоровья, образования и социальной защиты.

В итоге, в рейтинге стран мира по уровню развития электронного правительства Дания удерживает лидирующие позиции и занимает 1 место,

Нидерланды – 10, Исландия – 5, а Россия занимает 43 место из 193 стран. Шри-Ланка находится на 98 месте. Учитывая данное сравнение, возможно предположить связь цифровизации и качества жизни, т.к. те страны, которые имеют высокий показатель цифровизации имеют высокие показатели и по качеству жизни. А страны, находящиеся на низких позициях цифровизации имеют также и низкие показатели по качеству жизни (табл. 1).

Таблица 1

**Индекс качества жизни и индекс электронного правительства
GDI в различных странах***

Рейтинг	Страна	Индекс качества жизни	Страна	Индекс развития электронного правительства GDI
1	Люксембург	207.3	Дания	0.9847
2	Нидерланды	198.5	Эстония	0.9727
3	Исландия	194.9	Сингапур	0.9691
4	Дания	193.6	Южная Корея	0.9679
5	Финляндия	190.4	Исландия	0.9671
6	Оман	187.0	Саудовская Аравия	0.9602
7	Швейцария	186.7	Великобритания	0.9577
8	Норвегия	184.2	Австралия	0.9577
9	Австрия	181.5	Финляндия	0.9575
10	Эстония	180.1	Нидерланды	0.9538
Россия (66/85)		106.1	Россия (43/193)	0.8533
Шри – Ланка (83/85)		76.9	Люксембург (45/193)	0.8466
Бангладеш (84/85)		69.1	Шри-Ланка (98/193)	0.6667
Нигерия (85/85)		47.1	Бангладеш (100/193)	0.6570

Примечание. Полужирным шрифтом выделены страны с наибольшими/наименьшими значениями.

В России проблеме «качество жизни» населения уделяется большое внимание и в нормативных документах, и в политическом дискурсе. Президент РФ Путин В.В. на совещаниях в Кремле по экономическим вопросам, а также в Посланиях к Федеральному собранию многократно акцентировал внимание на необходимости повышения качества жизни и уровня продолжительности жизни россиян: «... наша главная задача, наш безусловный приоритет — это повышение доходов и качества жизни граждан, благополучия российских семей» (12 февраля, 2024 г.) [12].

В Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2024 года № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» четко обозначены цели по обеспечению устойчивого экономического и социального развития Российской Федерации. Одна из которых - сохранение населения, укрепление здоровья и повышение благополучия людей, поддержка семьи, а другая это цифровая трансформация государственного и муниципального управления, экономики и социальной сферы [1]. Так, в условиях стремления Правительства РФ повысить качество жизни населения нашей страны, на данный момент, в активной фазе такие федеральные проекты, как «Нормативное регулирование цифровой среды»,

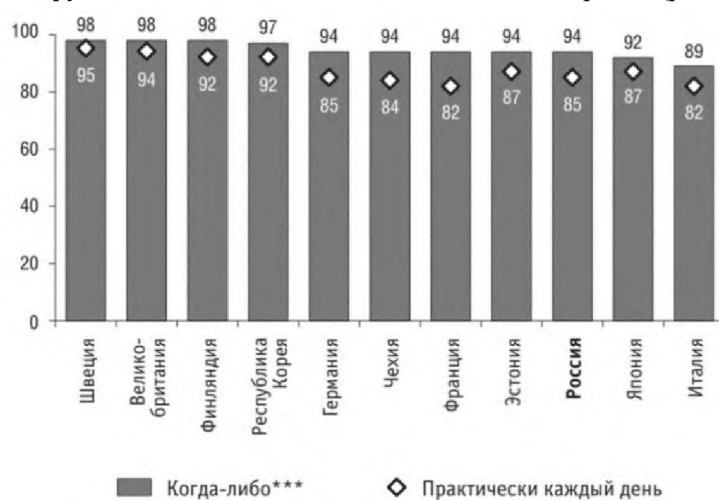
«Цифровые технологии» и «Развитие кадрового потенциала ИТ-отрасли» и еще ряд проектов в области цифровизации уже готовы к реализации.

Подтверждение тому, что уровень использования интернета в России с каждым годом растет, мы обнаружим в статистическом сборнике «Высшей школы экономики» [22]. В рамках мониторинга цифровой трансформации экономики и общества в 2022 г. было опрошено 10021 респондентов в возрасте от 14 лет и старше (рис. 1.).



Рис. 1. Использование интернета населением РФ

На рисунке отчетливо видно, что с каждым годом население РФ все активнее использует интернет, т.к. интернет позволяет выполнять множество онлайн задач, такие как покупка товаров и услуг, оплата счетов, заказ еды, бронирование билетов, отелей, запись к врачу и многое другое, что экономит время и упрощает жизнь. Также в сравнении с другими странами Россия находится на лидирующих позициях по использованию интернета (рис. 2) [22].



*** По Великобритании, Республике Корея и Японии – за последние 12 месяцев.

Рис. 2. Использование интернета населением по странам

Данные Росстата подтверждают, что информационные технологии прочно вошли в повседневность жителей нашей страны и процесс уже необратим. Подчеркнем, что, рассматривая процесс цифровизации в нашей стране, можно говорить о максимально вирусном распространении

индивидуальных смартфонов, ноутбуков, планшетов и компьютеров. Таким образом, данное явление приводит к тому, что значительная часть социальных процессов становится зависимой от функционирования этих машин [27]. Кроме того, важно отметить, несмотря на повсеместную дезинформацию в интернет-сетях, численность пользователей онлайн медиа неуклонно растет [25].

Анализируя данные, мы обратили внимание, что лидирующие страны по качеству жизни не являются активными пользователями интернет-ресурсов, а по некоторым позициям значительно уступают России. В свою очередь, Россия, как один из главных потребителей цифровых технологий занимает не самую высокую позицию по качеству жизни. Анализ зарубежной и отечественной научной литературы, показал, что большинство ученых склонны считать о положительном влиянии цифровизации на качество жизни и благополучие граждан [23]. Однако, статистические данные говорят, что прямой зависимости нет. Возможно, страны с высоким показателем качества жизни осознали отрицательные эффекты, связанные с цифровыми технологиями, как техностресс, информационная перегрузка, ИТ-зависимость, ИТ-тревожность, развитие депрессии, и в силу чего возникает процесс сопротивления цифровым инновациям [16].

В современном мире искусственный интеллект (ИИ), является неотъемлемым элементом процесса цифровой трансформации. Следовательно, обойти тему ИИ в рамках цифровизации, мы не имели право. В результате чего, на рис. 3 представлен сравнительный анализ стран с самым высоким индексом качества жизни (Люксембург, Нидерланды, Дания, Оман, Швейцария, Финляндия, Исландия, Австрия, Норвегия, Швеция) и Глобального индекса ИИ (данные за 2024 г.) [28].

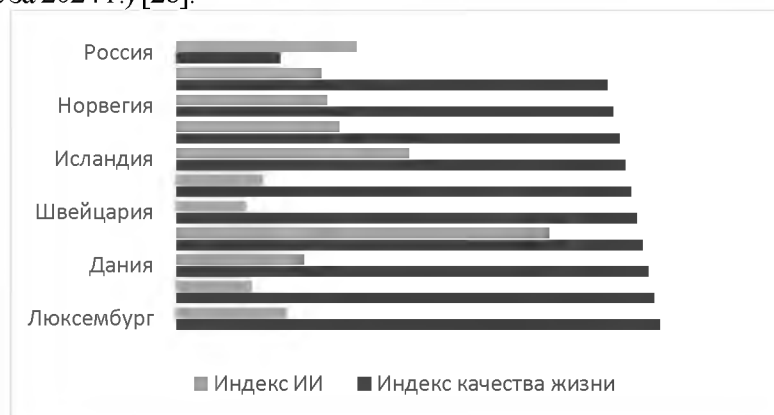


Рис.3 Сравнительный анализ стран с самым высоким индексом качества жизни и Глобального индекса ИИ

Полученные результаты позволяют сделать предварительные выводы, что благополучие страны не всегда зависит от уровня ее цифровизации и активности пользователей в интернет-пространстве; страны с высоким индексом цифровизации не являются лидерами по качеству жизни. Следовательно, глобально, качество жизни не зависит от ИИ. Это свидетельствует о том, что цифровые технологии не способны в полной мере удовлетворить все потребности граждан той или иной страны. Однако в данном контексте, мы назовем основные причины, благодаря которым пользователи всех стран прибегают к

помощи интернет-среды. Так, в отчете Digital [4] к ним относятся: обмен сообщениями – 94,6 %; социальные сети – 94,4 %; поисковые системы или веб-порталы – 82,4 %; покупки, аукционы или объявления – 75,6 %; электронная почта – 74,8 %; определение геолокации, карты – 54,8 %; музыка – 48,1 %; развлечения – 45,6 %; погода – 43,4 %; новости – 41,5 %; еда на вынос и доставка – 39,5 %; банковское дело и страхование – 38,1 %; путешествия – 37,4 %; такси, прокат велосипеда (услуги по передвижению) – 34,8 %; игры – 32,3 %.

Впервые отечественные ученые обратили внимание на проблему качества жизни еще во времена СССР. Советские исследователи проводили мониторинги и различные исследования образа жизни населения по таким показателям как труд, рабочее время, окружающая среда, здравоохранение, транспорт и т.д. Среди авторов отечественных методик можно отметить Г.В. Осипова, С.А. Айвазян, П.С. Мстиславского, В.Н. Бобкова, С.Ю. Глазьева, В.В. Локосова и др. На Западе феномен «качество жизни» стал изучаться в 60-х гг. XX века, основными показателями того времени были - загрязненность окружающей среды, плотность населения и т.д. Среди зарубежных исследователей отметим У. Нордхауса, Э. Динера, В.М. Рутгайзера, Р. Винховена и др.

Качество жизни представляет собой категорию, отражающую оценку условий и характеристик жизни человека, основанную, главным образом, на личной степени удовлетворения данными условиями и характеристиками. Феномен «качество жизни» рассматривается в политике, экономике, социологии и других областях [17].

Качество жизни и цифровизация это первостепенные задачи Правительства нашей страны. Поэтому в качестве сравнительного анализа, авторы статьи проанализировали официальные данные Минстроя РФ и Финансового университета при Правительстве РФ. Согласно результатам мониторинга, был рассчитан индекс цифровизации городов, выявлены лидеры и населенные пункты, нуждающиеся в усилиях по повышению качества жизни жителей.

В 2023 г. Мониторинг Финансового университета при Правительстве РФ [11] проанализировав основные направления, влияющие на качество жизни людей – материальное благополучие, доступность жилья, уровень медицинского обслуживания, качество образование в регионе, экологическая обстановка, доступность культурных ценностей (музеи, выставки, театры и т.д.), продуктивная работа ЖКХ и благоустройство города, развитие экономических и социальных инноваций, проявление деструктивного поведения (преступления, алкоголизм, кражи, уличные драки и т.д.) выявил города с высоким качеством жизни. Для дальнейшего анализа, представляем топ десять городов России с высоким качеством жизни—Москва, Грозный, Санкт-Петербург, Тюмень, Севастополь, Сочи, Калуга, Екатеринбург, Сургут, Казань.

В том же году Минстрой РФ назвал города-лидеры по цифровизации городского хозяйства. Речь идет о так называемом индексе «IQ городов». По итогам исследования эффективности цифровой трансформации городского хозяйства в десятку лидеров вошли следующие города: Москва, Сочи, Тюмень, Смоленск, Санкт-Петербург, Казань, Белгород, Калининград, Саранск, Уфа [13]. Полученные данные позволили нам провести сравнительный анализ топ десяти российских городов с высоким качеством жизни и городов лидеров по индексу цифровизации (табл.2).

Таблица 2

Города лидеры по качеству жизни и индексу цифровизации

№	Города лидеры по качеству жизни (источник: Финансовый университет при Правительстве РФ)	Индекс качества жизни	Города лидеры по индексу цифровизации (источник: Минстрой РФ)	Индекс цифровизации
1.	Москва	5,3	Москва	120
2.	Грозный	7,2	Сочи	115,20
3.	Санкт-Петербург	4,8	Тюмень	110,72
4.	Тюмень	3,9	Смоленск	106,42
5.	Севастополь	3,7	Санкт-Петербург	88,43
6.	Сочи	3,3	Казань	88,33
7.	Калуга	2,3	Белгород	88,28
8.	Екатеринбург	2,2	Калининград	86,57
9.	Сургут	1,6	Саранск	85,71
10.	Казань	1,6	Уфа	79,77

Если сравнивать показатели лидирующих городов, как по качеству жизни, так и по индексу цифровизации, то можно обнаружить закономерность в том, что 50 % городов (выделено жирным) из топ-десяти имеют совпадения – Москва, Санкт-Петербург, Казань, Сочи, Тюмень.

Для полноты анализа необходимо сравнить индекс цифровизации в городах, где требуются усилия по повышению качества жизни горожан (табл.3).

Таблица 3

Города, где требуются усилия в области повышения качества жизни населения и индекс их цифровизации

Город	Индекс цифровизации	Основные проблемы, в порядке убывания значимости, влияющие на снижение качества жизни**
Архангельск	35,42	1, 2, 3, 4
Барнаул	46,14	1, 2, 4, 3
Владивосток	70,50	7, 3, 5, 6
Волгоград	48,56	3, 1, 2, 6
Волжский	49,76	3, 5, 2, 6
Иркутск	36,64	2, 4, 6, 5
Йошкар-Ола	20,64	2, 1, 3, 6
Кемерово	51,00	1, 2, 4, 6
Курск	60,47	1, 2, 4, 5
Омск	42,00	2, 4, 6, 3
Орёл	33,19	1, 3, 4, 2
Оренбург	27,63	1, 2, 4, 5
Рязань	46,40	1, 3, 2, 6
Смоленск	106,42	3, 4, 1, 6
Улан-Удэ	41,69	2, 7, 3, 4
Ульяновск	51,53	1, 3, 5, 6
Хабаровск	54,44	3, 4, 1, 6
Чебоксары	60,71	3, 1, 6, 4
Чита	8,70	2, 1, 5, 4
Якутск	38,72	7, 1, 2, 5

Источники: составлено автором на основе данных Минстроя РФ, Финансового университета при Правительстве РФ.

** 1-Медицина; 2-Экология; 3-Работа предприятий ЖКХ; 4-Конфликтность общественных отношений; 5-Качественное образование и доступность культурных ценностей; 6-Состояние дорожного хозяйства; 7-Доступность жилья.

Анализируя данные из таблиц, становится очевидным, что нет однозначно прямой взаимосвязи индекса цифровизации и качества жизни населения РФ. Так, например, г. Смоленск имея высокий индекс цифровизации имеет точно такие же социальные проблемы, как и г. Хабаровск, где уровень цифровизации почти в двое ниже. Цифровые технологии не владеют механизмом по предотвращению преступности в регионе, не способны решить проблемы ЖКХ, защитить и сохранить экологию, предоставить доступное жилье и многое другое, что оказывает прямое отношение на качество жизни людей.

В рамках нашего исследование интересен опыт авторов И.Н. Гравшиной и О.И. Швайка [6], которые на примере г. Рязани, проанализировав проекты Умного города, пришли к выводу, что более 90 % от всех предложенных проектов являются проекты в сферах: дорожная инфраструктура, энергетика и ЖКХ, благоустройство, безопасность, информационные технологии для общегородского управления. При этом, в меньшей степени затронуты сферы социальной помощи и поддержки и культуры. А главное, - за пределами внимания разработчиков остаются такие отрасли городского хозяйства, как: земельные ресурсы и имущественные отношения, образование, физическая культура, спорт и др.

Безусловно, мы не отрицаем влияние цифровизации на ключевые области жизнедеятельности человека, однако для высокого качества жизни этого недостаточно.

Кроме того, необходимо понимать, что новые технологии открывая перед человечеством широкие перспективы для ускорения экономического развития, повышения уровень благосостояния и улучшения качества жизни создают значительные риски и угрозы[5]: социальная изоляция и зависимость от информационных технологий (чрезмерное использование цифровых устройств и социальных сетей может привести к изоляции от реального общения); ухудшение физического здоровья (постоянное сидение за компьютером или гаджетом провоцирует ухудшение физического здоровья); информационный перегруз (избыток информации приводит к стрессу и психологической перегрузке); кибербуллинг и онлайн-угрозы (молодежь уязвима перед кибербуллингом и онлайн-угрозами в цифровом пространстве)[2]; угроза приватности (персональные данные могут быть подвергнуты утечке или злоупотреблению в преступных целях), цифровое неравенство, переход от личной идентичности к цифровой («человек-цифра»).

Заключение

Проведенное исследование, целью которого являлось определение влияния цифровых технологий на качество жизни населения (на примере городов России и в сопоставлении с международными рейтингами), позволяет сформулировать следующие выводы.

В ходе работы гипотеза о том, что расширение доступа к цифровым технологиям автоматически ведет к пропорциональному повышению качества жизни, подтвердилась лишь частично. Анализ эмпирических данных (международные индексы Numbeo, GDI, данные ВЦИОМ, Минстроя РФ и Финансового университета) выявил отсутствие прямой и жесткой корреляции между уровнем цифровизации и объективными показателями благополучия населения.

Сравнительный анализ стран с высоким и низким уровнем качества жизни показывает, что, с одной стороны, государства-лидеры (Дания, Нидерланды) действительно обладают развитой цифровой средой. С другой стороны, Россия, демонстрируя один из самых высоких в мире показателей проникновения интернета, занимает значительно более скромные позиции в рейтингах качества жизни (66 место). Это свидетельствует о том, что количественное использование цифровых технологий не компенсирует недостатки в других сферах.

Полученные данные, собранные в ходе мониторинга городов, свидетельствует о неоднозначности ситуации. Например, г. Смоленск, обладающий высоким индексом цифровизации сталкивается с типичными проблемами в сферах ЖКХ, экологии и здравоохранения, наглядно демонстрирует ограниченность технологического детерминизма. Цифровые инструменты не способны напрямую улучшить экологию или обеспечить доступность жилья.

В работе обосновано, что цифровые технологии и искусственный интеллект являются важными инструментами повышения комфорта и эффективности, однако они не могут в полной мере удовлетворить весь спектр потребностей, формирующих понятие «качество жизни». Последнее остается комплексной категорией, зависящей от материального благополучия, доступности и качества здравоохранения, образования и культуры, экологии, безопасности и работы инфраструктуры.

Исследование подтверждает наличие деструктивных проявлений цифровизации, т.е. применение цифровых технологий несет в себе такие риски, как техностресс, информационная перегрузка, киберугрозы, социальная изоляция и ухудшение физического здоровья. Таким образом, высказано предположение, что осознание этих рисков может сдерживать дальнейшее наращивание цифровых мощностей в странах с уже достигнутым высоким качеством жизни.

Практическая значимость. Полученные результаты могут быть полезны для корректировки государственной политики в области цифровой трансформации. Они указывают на необходимость смещения акцентов с простого наращивания цифровой инфраструктуры на решение конкретных социально-экономических задач. Цифровизация должна быть не самоцелью, а инструментом, интегрированным в комплексные программы повышения благополучия граждан, с обязательным учетом и минимизацией сопутствующих рисков.

Список литературы

1. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». Вступил в силу с 7 мая 2018 года [Электронный ресурс] [URL: http://www.kremlin.ru/acts/bank/43027](http://www.kremlin.ru/acts/bank/43027) (дата обращения: 10.05.2024).
2. Абраменко Е.В. Кибермоббинг как глобальная Интернет-проблема в молодежной среде // *PrimoAspectu*. 2024. № 2(58). С. 31–39. DOI:10.35211/2500-2635-2024-2-58-31–39.
3. Воронцовский А. В. Цифровизация экономики и ее влияние на экономическое развитие и общественное благосостояние // *Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика*. 2020. №2. С. 189–216. URL: <https://cyberleninka.ru>

- [/article/n/tsifrovizatsiya-ekonomiki-i-ee-vliyanie-na-ekonomicheskoe-razvitie-i-obshchestvennoe-blagosostoyanie](#) (дата обращения: 28.11.2024).
4. Глобальный отчет Digital 2024 за октябрь. URL: <https://datareportal.com/reports/digital-2024-october-global-statshot> (дата обращения: 5.11.2024).
 5. Горбашко Е. А. Цифровые технологии и их влияние на качество жизни // ТТПС. 2019. №4 (50). С. 71–76 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovye-tehnologii-i-ih-vliyanie-na-kachestvo-zhizni> (дата обращения: 01.06.2024).
 6. Гравшина И.Н., Швайка О.И. Цифровые технологии в управлении городом // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2024. № 2(66). С. 125-132. – DOI 10.26456/2219-1453/2024.2.125-132. – EDNYRZMRI.
 7. Индекс качества жизни по странам на 2024 год URL: https://www.numbeo.com/quality-of-life/rankings_by_country.jsp?title=2024 (дата обращения: 11.10.2025).
 8. Лебедев В.А. Цифровая среда медицинского учреждения в условиях трансформации // Бухучет в здравоохранении. 2021. № 1. С. 62–71. DOI: 10.33920/med-17-2012-06.
 9. Павлова Е.С., Лемешкина И.Г., Асеева С.Д., Авдюк О.А. Отношение студентов технического вуза к процессам цифровизации и цифровой трансформации общества // PrimoAspecty. 2023. № 2(54). С. 72–77. DOI:10.35211/2500-2635-2023-2-54-72-77.
 10. Петрунева Р.М., Васильева, В.Д., Петрунева Ю.В. Современные студенты: цифровое бытие // Педагогика и психология образования. 2020. № 2. С. 150–160. DOI:10.31862/2500-297X-2020-2-150-160.
 11. Портал Финансового университет. Итоги 2023 года: города с самым высоким качеством жизни <http://www.fa.ru/News/2023-11-20-topcities23.aspx> (дата обращения: 23.05.2024).
 12. Послание Президента Федеральному [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/62582> (дата обращения: 10.05.2024).
 13. Результаты оценки хода и эффективности цифровой трансформации городского хозяйства Российской Федерации (IQ городов) по итогам 2022 года // Минстрой РФ: — URL: <https://pravdaosro.ru/wp-content/uploads/2023/07/Rezultatv-IQ-2022.pdf> (дата обращения: 23.05.2024).
 14. Рейтинг стран мира по Индексу развития электронного правительства / Гуманитарный портал: исследования и прогнозы [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий, 2006–2024 (последняя редакция: 23.11.2024). URL: https://gtmarket.ru/ratings_e-government-development-index (дата обращения: 11.10.2025).
 15. Романова Н.В. Цифровизация услуг в социальной сфере: проблемы и перспективы // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. 2020. № 1(31). С. 58–65. DOI:10.17122/2541-8904-2020-1-31-58-65.
 16. Рыжкова М.В. Цифровые риски для человека: субъективное восприятие и возможности регулирующего воздействия по данным онлайн-эксперимента // Вестник Томского государственного университета. 2024. № 502. С. 68-75. DOI: 10.17223/15617793/502/7.
 17. Стойчева С.С., Крылов Д.Р. Качество жизни населения. Технологии повышения качества жизни // XXVI Ершовские чтения: сборник научных статей с международным участием, Ишим, 03–04 марта 2016 года / Министерство образования и науки РФ; Тюменский государственный университет, Ишимский

- педагогический институт им. П.П. Ершова. – Ишим: Ишимский педагогический институт им. П.П. Ершова. – 2016. – С. 31–34. EDN: TSAWNA.
18. Сыроева Е.А. Цифровизация России - путь к повышению качества жизни населения // *Качество и жизнь*. 2019. № 2(22). С. 74-81. DOI: 10.34214/2312-5209-2019-22-2-74-81.
 19. Уровень жизни в разных странах / *Качество жизни в разных странах в 2024 году*. <https://worldpopulationreview.com/country-rankings/standard-of-living-by-country> (дата обращения: 6.11.2024).
 20. Хамитов Р.М. Цифровизация образования и ее аспекты // *Современные проблемы науки и образования*. 2021. № 3. С. 8–16. DOI: 10.17513/spno.30771.
 21. Церкаевич Л.В. Развитие влияния цифровизации на качество жизни населения // *Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития*. 2020. № 4(63). С. 68-78. – EDN PRLCUJ.
 22. Цифровая экономика: 2024: краткий статистический сборник / В.Л. Абашкин, Г.И. Абдрахманова, К.О. Вишневский, Л.М. Гохберг и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М. : ИСИЭЗ ВШЭ, 2024. – 124 с.
 23. Янченко Е.В. Цифровизация как детерминанта достойного качества жизни // *КЭ*. 2024. №5. С. 1007–1030. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovizatsiya-kak-determinanta-dostoinogo-kachestva-zhizni> (дата обращения: 18.01.2026).
 24. Global Digitalization Index (GDI) 2024).URL: <https://www.huawei.com/en/gdi/country-profile#NG>
 25. Hilligoss B., Rieh S. Y. Developing a unifying framework of credibility assessment: Construct, heuristics, and interaction in context// *Information Processing & Management*. 2008. Vol. 44. No. 4. – Pp. 1467–1484. DOI: 10.1016/j.ipm.2007.10.001.
 26. Jiaqi Xu., Shengxiang She., Wen Liu. Role of digitalization in environment, social and governance, and sustainability: Review-based study for implications// *Frontiers in Psychology*. 2022. Vol.13. DOI: 10.3389/fpsyg.2022.961057
 27. Larchenkov A.E., Sorochan V.V. Possibilities of using the artificial intelligence module to optimize the activities of the personnel department // *Bulletin of the Kaluga University*. 2021. No. 1. Pp. 81–83. EDN: JTWSCM. (in Russ.)
 28. The Global AI Index 2024. URL:<https://www.tortoisemedia.com/intelligence/global-ai/>

Об авторах:

АБРАМЕНКО Елена Вячеславовна – кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры истории, культуры и социологии Волгоградского государственного технического университета (400005, г. Волгоград, проспект Ленина, 28); e-mail: abramella@list.ru, ORCID: 0000-0002-4550-9295, Spin-код: 7947-6823

ЕФИМОВ Евгений Геннадиевич – доктор социологических наук, профессор кафедры истории, культуры и социологии Волгоградского государственного технического университета (400005, г. Волгоград, проспект Ленина, 28); e-mail: ez07@mail.ru, ORCID: 0000-0003-1843-7449, Spin-код: 5555-5861.

ЕЗАНГИНА Ирина Александровна – кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмент и финансы производственных систем, факультет экономики и управления, ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет (400005, г. Волгоград, проспект Ленина, 28); e-mail:

Digital technology and quality of life: a real contribution in the global world

E.V. Abramenko, E.G. Efimov, E.A. Ezangina

FGBOU VO “Volgograd State Technical University”, Volgograd

The article is devoted to the analysis of global rankings of leading countries in terms of digitalization and the quality of life of the population. The purpose of the study is to determine the impact of digital technologies on the quality of life of the population on the example of various cities in Russia. The study has established that there is no direct correlation between the quality of life and digital technologies. It has been determined that despite the fact that new technologies can accelerate economic growth and improve the well-being of the country's population, they also pose serious risks and numerous threats. The scientific novelty of the study lies in the fact that for the first time, a set of global and Russian indices of digitalization and quality of life has been identified and systematized, which allowed for their cross-analysis within a unified research framework. It has also been established for the first time that countries with a high quality of life (Luxembourg, the Netherlands, and Denmark) are not active users of online resources, suggesting that there is a conscious resistance to further digitalization due to the awareness of its negative effects (technostress, information overload, and IT addiction).

Keywords: *digitalization, quality of life, digital technologies, global ranking, population.*

About authors:

ABRAMENKO Elena Vyacheslavovna – PhD in Pedagogy, Associate Professor, Associate Professor of the Department of History, Culture and Sociology, Volgograd State Technical University (28 Lenin Avenue, Volgograd, 400005); e-mail: abramella@list.ru, ORCID: 0000-0002-4550-9295, Spin-code: 7947-6823

EFIMOV Evgenij Gennadievich – Doctor of Sociology, Professor of the Department of History, Culture and Sociology at the Volgograd State Technical University (28 Lenin Avenue, Volgograd, 400005); e-mail: ez07@mail.ru, ORCID: 0000-0003-1843-7449, Spin-code: 5555-5861

EZANGINA Irina Aleksandrovna – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Management and Finance of Production Systems, Faculty of Economics and Management, Volgograd State Technical University (400005, Volgograd, Lenin Avenue, 28); e-mail: ezanginaia@rambler.ru, ORCID: 0000-0002-9441-4401, Spin-code: 9702-3163

Статья поступила в редакцию: 10.04.2026 г.

Статья подписана в печать: 15.06.2026 г.