

УДК 343.1

DOI: 10.26456/vtpravo/2026.3.249

Тактика работы защитника на стадии фиксации показаний¹

Ж.С. Ерофеева

ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», г. Красноярск

Статья посвящена проблеме участия защитника на стадии фиксации показаний при допросе – наиболее распространенном следственном действии, формирующем ключевую часть доказательственной базы. На основе анализа 20 протоколов допроса, нормативных актов Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, научной литературы и опроса практикующих адвокатов автором выявлены системные процессуальные ошибки, отсутствие специализированных методических рекомендаций и потребность в разработке детализированной тактики работы адвоката. Сделан вывод о необходимости создания единообразных алгоритмов действий защитника для повышения юридической

значимости показаний и обеспечения прав доверителя.

Ключевые слова: допрос, фиксация показаний, защитник, протокол допроса, тактика защиты, следственные ошибки, недопустимые доказательства.

Стадия фиксации показаний в ходе допроса имеет важное значение в системе уголовного судопроизводства, поскольку в результате ее реализации в материалах уголовного дела формируется один из наиболее распространенных видов доказательств – показания. Допрос представляет собой следственное действие, направленное на получение и процессуальное закрепление сведений об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела.

Именно допрос выступает наиболее распространенным следственным действием, в рамках которого формируется значительная часть доказательственной базы по уголовному делу. По данным учебной и научной литературы, существенная часть процессуального времени следователя затрачивается именно на проведение допросов, что обуславливает их значимость как с количественной, так и с содержательной точки зрения [10].

По количеству и значению допросы занимают ведущее место среди иных процессуальных действий, поскольку посредством показаний подозреваемых, обвиняемых, свидетелей и потерпевших осуществляется первичное закрепление фактических обстоятельств дела, которое в дальнейшем уточняется и подтверждается иными доказательствами. В учебной литературе по уголовному процессу допрос рассматривается как

¹ Статья опубликована по итогам II Международного конкурса студенческих научных работ памяти профессора П.А. Кучеренко «Институт адвокатуры и его роль в современном правовом государстве». Конкурс проводится РУДН им. П. Лумумбы, юридический факультет ТвГУ выступает соорганизатором Конкурса (приказ № 4-р от 13.01.2026 г.).

ключевое коммуникативное следственное действие, лежащее в основе формирования доказательственной информации [10].

В этих условиях особое значение приобретает участие защитника в процессе фиксации показаний. От того, насколько грамотно, своевременно и последовательно адвокат реагирует на формулировки вопросов, способ отражения ответов в протоколе, полноту и точность занесения показаний, во многом зависит соблюдение прав доверителя и последующая оценка доказательств субъектами доказывания по уголовному делу.

Анализ учебной литературы по уголовному процессу показывает, что при достаточной разработанности тактики участия защитника в допросе самостоятельная тактика работы адвоката именно на стадии фиксации показаний до настоящего времени системно не сформулирована [3].

Таким образом, возникает ситуация, при которой допрос является наиболее распространенным следственным действием, а фиксация показаний его юридически значимой и доказательственной составляющей, однако комплексной научно разработанной тактики участия защитника на данном этапе фактически не существует. Это обуславливает актуальность выбранной темы и необходимость выработки практических рекомендаций, направленных на обеспечение эффективной защиты прав и законных интересов лиц, привлекаемых к уголовной ответственности.

В ходе исследования нами был проведен анализ реальных протоколов допросов, предоставленных институтом для научной работы. Всего изучено 20 протоколов, при этом особое внимание уделялось соответствию их требованиям Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), в частности ст. 164, 166, 187, 190 [1]. Анализ показал, что во всех изученных протоколах присутствуют системные нарушения, которые снижают юридическую значимость показаний и могут негативно влиять на оценку доказательств. Среди наиболее часто выявляемых ошибок можно выделить следующие:

- 1) отсутствуют сведения об использовании технических средств при допросе;
- 2) в протоколах отсутствуют вопросы и ответы, что является самой распространенной ошибкой;
- 3) не указан номер кабинета, где проводился допрос;
- 4) не указана должность сотрудника, проводившего допрос;
- 5) нет подписи в месте объявления о применении технических средств;
- 6) отсутствуют подписи участников допроса.

Особое внимание привлекает системный недостаток: во всех проанализированных протоколах отсутствуют замечания защитников. Несмотря на то, что участие адвоката на стадии фиксации показаний является обязательным элементом защиты прав доверителя, на практике

замечания либо не вносятся, либо полностью игнорируются. Мы лично изучили каждый протокол и убедились, что это упущение создает риск нарушения прав допрашиваемых и снижает качество оформления процессуальных документов, например, отсутствие замечаний на отсутствие вопросов не позволит в дальнейшем объективно оценить наличие наводящих вопросов при допросе, а наличие адвоката подтвердит абсолютную законность полученных показаний [8].

Таким образом, проведенный анализ подтверждает необходимость выработки эффективной тактики работы защитника на стадии фиксации показаний. Такая тактика позволила бы минимизировать системные ошибки в протоколах, обеспечить полноценный контроль со стороны адвоката и повысить юридическую значимость показаний.

Для анализа существующей нормативно-методической базы по участию защитника в уголовном процессе мы изучили официальные документы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (далее – ФПА РФ) в открытом доступе. ФПА РФ является коллегиальным органом адвокатского самоуправления, задачей которого является разработка корпоративных актов, стандартов и рекомендаций, обязательных к применению адвокатами и адвокатскими палатами на территории РФ. При этом из всех доступных документов ФПА РФ отсутствуют специальные методические рекомендации, регламентирующие тактику работы защитника при участии в допросе подозреваемых, обвиняемых, потерпевших или свидетелей. Ни в одном из официальных пакетов рекомендаций не содержатся подробные инструкции, алгоритмы действий или примеры поведения адвоката именно на стадии фиксации показаний в допросе.

Рассмотренные документы ФПА РФ включают:

1. Методические рекомендации по ведению адвокатского производства, направленные на формирование и ведение адвокатского дела, но не конкретизирующие действия защитника при участии в следственных действиях, в том числе допросе [7].

2. Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, утвержденный Всероссийским съездом адвокатов, который содержит общие положения об осуществлении защиты, но не дает детальных рекомендаций по тактике участия защитника в допросе [9].

3. Рекомендации по защите прав адвокатов при производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката – документ, подробно регламентирующий участие представителей адвокатских палат при определенных следственных действиях, но не относящийся к участию в допросе доверителей защитника [8].

4. Другие корпоративные документы и рекомендации ФПА РФ, касающиеся, например, сайтов адвокатов или взаимодействия с

государственными органами, не содержат практических указаний по допросу.

Кроме того, анализ стандартов показывает, что ФПА РФ не публикует специализированных методических рекомендаций, ориентированных именно на тактику защитника в отношении вопросов допроса подозреваемых и свидетелей. Стандарт защиты в уголовном процессе дает общий каркас прав и обязанностей защитника, но не конкретизирует, как именно следует действовать адвокату на уровне вопросов, коррекции протокола или предъявления замечаний при фиксировании показаний, что особенно важно в свете выявленных нами ошибок в реальных протоколах [9].

Таким образом, можно сделать вывод, что в отечественной практике отсутствует завершённый и формализованный свод методических рекомендаций, который бы содержал подробные правила поведения адвоката на стадии фиксации показаний в частности допроса. Это означает, что защитники вынуждены ориентироваться на общие положения уголовно-процессуального законодательства и собственный профессиональный опыт, что может приводить к непоследовательному применению тактики участия и пропуску ошибок, выявленных в протоколах (таких как отсутствие вопросов и ответов, неверная идентификация личности и др.).

Исходя из вышеизложенного выходит, что имеющиеся нормативные документы ФПА РФ не содержат специализированных рекомендаций для защитника по тактике участия в допросе, а существующие стандарты носят общий характер и не дают практических алгоритмов действий. Это подчеркивает актуальность исследования и необходимость разработки таких рекомендаций на уровне профессионального сообщества.

Проблема участия защитника на стадии фиксации показаний при допросе активно исследуется в отечественной юридической литературе и учебных изданиях по уголовному процессу и криминалистике. Анализ существующих источников позволяет выявить ключевые направления исследований и особенности их практического применения.

Материал в монографии Л.А. Суворовой «Идеальные следы в криминалистике» дает теоретическую основу для понимания роли протокола допроса как источника доказательств и позволяет соотнести криминалистические принципы фиксации информации с практикой уголовного процесса [2]. В научной литературе подробно рассматриваются ошибки, возникающие при составлении протоколов допросов, и способы их использования стороной защиты. Так, статья Баянова А.И., Назарова А.Д., Сидоровой Н.А. и Стойко Н.Г. «Следственные ошибки при составлении протокола допроса и их использование стороной защиты» (2022 г.) в Вестнике Санкт-Петербургского государственного университета содержит анализ типичных процессуальных ошибок и их практическое применение в

интересах защитника [3]. Этот материал полезен для формирования представления о значимости участия адвоката на стадии фиксации показаний.

В рамках уголовного процесса вопросы следственных ошибок рассматриваются в статье Кузовенковой Ю.А. и Ульянова И.Н. «Следственные ошибки в уголовном процессе» (2023 г.) [6]. Авторы классифицируют ошибки, обсуждают их последствия для расследования и судебного процесса, что позволяет увидеть практическую значимость корректного оформления допросов. Криминалистический аспект допроса как следственного действия анализируется в статье Загорьяна С.Г. и Котельниковой О.А. «Допрос как следственное действие в российском уголовном судопроизводстве» (2023 г.) [5]. Исследование рассматривает процессуальные и тактические особенности допроса, включая взаимодействие следователя и допрашиваемого, что важно для выработки стратегии защитника.

Практическое значение участия защитника на стадии допроса обсуждается также в публикации Балабаевой А.С. и Славгородской О.А. «Тактика допроса на предварительном следствии: выявление и предотвращение ошибок» (2023 г.) [2]. Авторы анализируют типичные ошибки следователя и предлагают меры их предотвращения, что создает полезный контекст для анализа роли адвоката. Дополнительно, Буракова Е.Е. в статье «К вопросу о следственных ошибках: криминалистический срез» (2024 г.) рассматривает общие аспекты следственных ошибок и их влияние на процесс, подчеркивая значимость правильного оформления процессуальных документов, включая протоколы допросов [4].

Таким образом, обзор литературы демонстрирует, что вопросы фиксации показаний, ошибки при допросе и участие защитника рассматриваются в научной и учебной литературе. В источниках представлены как теоретические положения, так и практические рекомендации по выявлению и использованию ошибок, однако систематизированного набора методических указаний для защитника на стадии фиксации показаний в допросе пока не сформировано. Это подчеркивает актуальность практического исследования и необходимости разработки более детализированных рекомендаций для адвокатов.

Для уточнения практических подходов защиты к участию на стадии фиксации показаний подозреваемых и обвиняемых был проведен опрос практикующих адвокатов (было опрошено 3 действующих адвоката). Основной целью исследования являлось выявление их опыта и мнений о том, какие аспекты протокола допроса требуют обязательной проверки, в каких случаях и каким образом вносятся замечания, а также когда и на какой стадии процесса может быть заявлено ходатайство о признании протокола недопустимым доказательством.

Опрос включал следующие вопросы:

1. Какие элементы протокола допроса защитник обязан проверять при ознакомлении?

2. Какие замечания может или должен делать защитник в протоколе допроса?

3. Обязателен ли порядок внесения замечаний или это зависит от тактики защиты?

4. В каких случаях следует заявлять ходатайство о признании протокола недопустимым доказательством, на какой стадии процесса и какими доводами это обосновывать?

Анализ ответов:

1. Проверка содержания и реквизитов протокола.

Все опрошенные адвокаты отметили важность проверки основных реквизитов протокола допроса. К ним относятся: дата и время проведения следственного действия, место допроса, корректность введенных персональных данных, наличие и правильность разъяснения прав и обязанностей допрашиваемого, фиксация участия защитника. Особое внимание уделяется содержанию вопросов следователя и ответов подозреваемого: ответы должны быть отражены точно и полно. Если формулировки в протоколе искажают суть сказанного, адвокат вправе просить следователя их переформулировать или внести изменения до подписания документа.

Эти подходы соотносятся с выводами, представленными в научной литературе о значении точной фиксации показаний и необходимости контроля за соблюдением общих требований уголовно-процессуального законодательства [2, 3].

2. Характер замечаний защитника.

Замечания, по мнению респондентов, могут касаться как неверных или неполных формулировок ответов допрашиваемого, так и нарушений процессуальной процедуры: отсутствия участия защитника, неправильного указания времени и места проведения, ошибок в указании реквизитов. В исключительных случаях адвокат может указать на факты словесного давления или иных недопустимых действий следователя.

Такие практические замечания позволяют защитнику влиять на формирование доказательной базы, в том числе предотвращать возможные споры о допустимости показаний в дальнейшем.

3. Внесение замечаний как тактический шаг.

Респонденты отметили, что внесение замечаний не является формально обязательным при каждом ознакомлении с протоколом, однако рекомендуется, если имеются процессуальные нарушения или содержательные искажения показаний. Вынесение замечаний рассматривается как важный тактический шаг, направленный на защиту прав подозреваемого и создание оснований для корректной оценки доказательств в будущем.

4. Признание протокола недопустимым доказательством.

Адвокаты указали, что ходатайство о признании протокола недопустимым доказательством может быть заявлено только в случае нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, например положений ст. 46 УПК РФ (право на защиту), ст. 189 УПК РФ (основные требования к допросу), а также иных норм, связанных с порядком ведения допроса. В зависимости от тактики дела такое ходатайство может быть заявлено как на стадии предварительного следствия, так и в судебном заседании, особенно если показания призываются к оглашению, но не подтверждены в суде. В обосновании ходатайства адвокат указывает на конкретные нарушения закона и их влияние на достоверность и допустимость полученных показаний.

Проведенный опрос наглядно демонстрирует, что защитники в своей практике системно уделяют внимание как формальной проверке реквизитов протокола допроса, так и содержательному анализу зафиксированных показаний, рассматривая стадию их фиксации в качестве ключевого элемента формирования доказательственной базы. Замечания к протоколу выступают не только средством устранения неточностей, но и процессуальным инструментом, который обеспечивает последующую оценку допустимости и достоверности доказательств.

Вместе с тем результаты исследования свидетельствуют о недостаточной унификации практики внесения замечаний: выбор их объема, формы и момента заявления во многом определяется индивидуальной тактикой защитника и его профессиональным опытом. Это доказывает необходимость выработки более четкого алгоритма действий, который мог бы служить ориентиром для правоприменительной практики.

С учетом обобщения позиций респондентов представляется возможным сформулировать следующий алгоритм действий защитника при ознакомлении с протоколом допроса и внесении в него замечаний:

- 1) первичный формальный контроль протокола: проверка наличия и корректности обязательных реквизитов (дата, время, место, данные участников, отметки о разъяснении прав, участие защитника);
- 2) содержательный анализ показаний: сопоставление фактически данных подзащитным ответов с их письменной фиксацией, выявление искажений, сокращений, логических несоответствий;
- 3) выявление процессуальных нарушений: установление возможных отступлений от установленного порядка допроса, включая отсутствие защитника, давление на допрашиваемого, некорректную форму вопросов;
- 4) незамедлительное реагирование до подписания протокола: инициирование внесения исправлений и дополнений следователем либо самостоятельное формулирование замечаний с требованием их включения в протокол;
- 5) фиксация замечаний в письменной форме: изложение замечаний максимально конкретно, с указанием, какие именно фрагменты протокола

являются недостоверными или неполными, а также в чем выражается нарушение процедуры.

На основе данного алгоритма могут быть сформулированы следующие практические рекомендации для защитников:

1. Вносить замечания во всех случаях выявления искажений содержания показаний либо нарушений процессуальной формы, не ограничиваясь устными возражениями.
2. Формулировать замечания юридически точно и предметно, избегая оценочных и расплывчатых выражений.
3. Фиксировать не только содержание несоответствий, но и обстоятельства их возникновения (включая возможное давление или иные нарушения).
4. Учитывать перспективу последующего судебного разбирательства, рассматривая каждое замечание как потенциальное основание для оспаривания допустимости доказательства.
5. Выстраивать стратегию внесения замечаний с учетом общей линии защиты, обеспечивая баланс между полнотой фиксации нарушений и процессуальной целесообразностью.

Таким образом, проведенное исследование подтверждает, что стандартизация подходов к внесению замечаний в протокол допроса и формирование четкого алгоритма действий защитника способны повысить эффективность реализации права на защиту и способствовать более единообразному применению уголовно-процессуальных норм на практике.

Список литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 26.07.2026) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Балабаева А.С., Славгородская О.А. Тактика допроса на предварительном следствии: выявление и предотвращение ошибок // Эксперт-криминалист. 2023. № 4. С. 13–15.
3. Баянов А.И., Назаров А.Д., Сидорова Н.А., Стойко Н.Г. Следственные ошибки при составлении протокола допроса и их использование стороной защиты // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2022. Т. 13. № 4. С. 927–946.
4. Буракова, Е.Е. К вопросу о следственных ошибках: криминалистический срез // Молодой ученый. 2024. № 18 (517). С. 178–179.
5. Загорьян С. Г., Котельникова О.А. Допрос как следственное действие в Российском уголовном судопроизводстве // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России: науч.-практич. журн. Иркутск. 2023. № 2 (105). С. 155–164.
6. Кузовенкова Ю.А., Ульянов И.Н. Следственные ошибки в уголовном процессе // Юридический аналитический журнал. 2023. № 18 (4). С. 40–49.
7. Методические рекомендации по ведению адвокатского производства: утв. Советом ФПА РФ 12.04.2022 (протокол № 4) [Электронный ресурс]. URL:

<https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/methodical-recommendations-on-the-maintenance-bar-production/> (дата обращения: 10.01.2026).

8. Рекомендации по защите прав адвокатов при производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката: утв. Советом ФПА РФ 16.11.2020 (протокол № 15) [Электронный ресурс]. URL: <https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/rekomendatsii-komissii-soveta-federalnoy-palaty-advokатов-rossiyskoy-federatsii-po-obespecheniyu-uch/> (дата обращения: 10.01.2026).

9. Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве : утв. IX Всероссийским съездом адвокатов 15.04.2021 (с изм. от 22.04.2022) [Электронный ресурс]. URL: <https://fparf.ru/documents/fpa-rf/documents-of-the-congress/standard-implementation-of-a-defence-counsel-in-criminal-proceedings/> (дата обращения: 10.01.2026).

10. Суворова Л.А. Идеальные следы в криминалистике. М. : Юрлитинформ, 2006. 200 с.

Об авторе:

ЕРОФЕЕВА Жанна Сергеевна – студентка ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» (660041, г. Красноярск, Свободный пр-кт, 79), e-mail: yerofeeva05@mail.ru

Tactics of the Defence lawyer's work at the stage of fixing the testimony

Z.S. Erofeeva

Siberian Federal University, Krasnoyarsk

The article is devoted to the problem of the Defence lawyer's participation at the stage of recording testimony during interrogation - the most common investigative action that forms a key part of the evidence base. Based on the analysis of 20 interrogation protocols, regulations of the FPA of the Russian Federation, scientific literature and a survey of practising lawyers, the author identified systemic procedural errors, lack of specialised methodological recommendations and the need to develop detailed tactics for the lawyer's work. It is concluded that it is necessary to create uniform algorithms of the Defence lawyer's actions to increase the legal significance of the testimony and ensure the rights of the principal.

Keywords: *interrogation, recording of testimony, defender, interrogation protocol, Defence tactics, investigative errors, inadmissible evidence.*

About author:

EROFEEVA Zhanna – student of the Siberian Federal University (660041, Krasnoyarsk, Svobodnyy avenue, 79), e-mail: yerofeeva05@mail.ru

Ерофеева Ж.С. Тактика работы защитника на стадии фиксации показаний // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2026. № 3 (87). С. 249–257.

Статья поступила в редакцию 22.06.2026 г.

Подписана в печать 10.09.2026 г.