

Современные проблемы управления

УДК 005.7:330.11

DOI: 10.26456/2219-1453/2026.3.019-035

Концепция управления на основе использования комбинаторных технологий как базовая концепция менеджмента 2020-х гг.

Л.А. Карасёва¹, Д.И. Мамагулашвили², А.В. Тебекин³

^{1,2} ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

³ ФГБОУ ВО «Московский государственный университет
им. М.В. Ломоносова», г. Москва

Определение рационального подхода к управлению социально-экономическими системами, адекватного современным условиям хозяйствования, требует описания с концептуальных позиций реализуемого в настоящее время подхода. Целью исследования является идентификация концептуального подхода к управлению социально-экономическими системами, доминирующего в текущем десятилетии. Научная новизна полученных результатов заключается в обосновании концепции управления на основе использования комбинаторных технологий в качестве базовой концепции менеджмента текущих 2020-х гг. Практическая значимость полученных результатов заключается в возможности использования рассмотренных концептуальных положений при формировании политики и стратегии управления социально-экономическими системами на макро-, мезо- и микроэкономическом уровне.

Ключевые слова: концепция управления, использование комбинаторных технологий, базовая концепция менеджмента, 2020-е гг.

Введение

В условиях современного трансформационного напряжения хозяйственной системы, проявляющегося не только как нарушение равновесия, но и как результат накопления противоречий между: скоростью технологических изменений, адаптивностью институтов, изменением ценностей, поведением субъектов, в отличие от подходов, рассматривающих экономику преимущественно через механизмы распределения ресурсов, рыночного равновесия, институтов или поведения отдельных субъектов, предлагается рассматривать объект теоретико-экономического анализа как: трансформирующуюся воспроизводственную хозяйственную систему, в которой процессы сохранения, функционирования и развития находятся в едином взаимосвязанном процессе, способную ещё сохранять собственную идентичность посредством воспроизводства существующих отношений и формировать новые качества развития под воздействием внутренних и внешних изменений.

При этом определение рационального подхода к управлению социально-экономическими системами, адекватного современным условиям хозяйствования, требует рассмотрения современных хозяйственных систем

как систем, развитие которых определяется взаимодействием генетико-культурных, технологических, экономических, институциональных отношений и конкретных форм хозяйственного поведения.

Такая перспектива позволяет преодолеть ограниченность ряда действующих подходов к управлению, и сформировать основу новой методологической платформы концепции управления социально-экономическими системами [12].

В целом в современных условиях процессы экономического развития на всех уровнях (от микро- до макро-) характеризуются серьезными проблемами, что означает наличие проблем управления социально-экономическими системами – менеджмента. Для преодоления проблем, поиска рационального подхода к управлению социально-экономическими системами, адекватного современным условиям хозяйствования, (поиска желаемого образа – «как надо») необходимо с концептуальных позиций описать реализуемый в настоящее время подход к управлению (описать образ – «как есть»), что и предопределило выбор темы исследования.

Цель исследования

Целью исследования является идентификация концептуального подхода к управлению социально-экономическими системами, доминирующего в текущем десятилетии.

Методическая база исследований

Методическую базу исследований составили научные работы, посвященные исследованию современных подходов к управлению таких авторов как Э. Джумаев [9], И.В. Жукова [11], Д.И. Локотников [17], Ю.Н. Мальгинова [18], И.П. Митрофанова [21], Е.В. Нехода [22], Н.В. Овчинникова [23], В.А. Осипов [24], А.А. Сафонов [30], Е.О. Сониная [31], Н.Ю. Сулимов [32], О.Н. Родцевич [29] и др., а также авторские наработки по теме исследований [35, 36, 12].

Основные результаты исследований

Проведенный анализ научных публикаций, посвященных рассмотрению современных концептуальных подходов к управлению, позволил выделить следующие подходы к изложению данной проблематики.

Во-первых, следует отметить, что большинство исследователей вообще не рассматривают проблематику развития менеджмента с концептуальных позиций.

Во-вторых, многие исследователи в своих воззрениях на развитие современного менеджмента делают акцент на научных школах менеджмента, выделяя, в частности, школу количественного подхода к управлению. Обращаясь к школе количественного подхода к управлению, созданной в 1950-е гг. Расселом Акоффом [5], Карлом Людвигом фон Берталанфи [50], Стаффордом Биром [7] и др., исследователи подчеркивают ее актуальность в настоящее время (то есть спустя 70 лет).

Но при этом нельзя отрицать актуальность для современных условий базовых положений:

- школы научного управления Фредерика Уинслоу Тейлора [53],
- классической школы административного управления Анри Файоля [45],
- школы человеческих отношений Джорджа Элтона Мэйо [54], Мэри Паркер Фоллетт [51];

- школы поведенческих наук Криса Арджириса [43], Фредерика Ирвина Герцберга [46], Ренсиса Лайкерта [49], Абрахама Гарольда Маслоу [19]; и др.

Это с одной стороны.

С другой стороны, радикальное изменение экономики с первой половины XX века, когда были созданы представленные школы менеджмента, до наших дней, не позволяет вести речь об управлении социально-экономическими системами только с помощью тех же инструментов, что и век назад [40].

В этой связи следует признать, что при всей своей ценности постулаты исторически сложившихся научных школы менеджмента не могут в полной мере учесть всю специфику современного этапа развития экономики.

В частности, все рассмотренные школы менеджмента были созданы и получили применение в индустриальную эпоху, что не позволяет механистически перенести их использование в современную эпоху постиндустриальной экономики.

В-третьих, многие исследователи подменяют в своих работах концептуальные подходы к менеджменту подходами к управлению как таковыми, включая: административный, воспроизводственный, динамический, инновационный, интеграционный, количественный, комплексный, маркетинговый, нормативный, поведенческий, проблемно-целевой, программно-целевой, процессный, системный, ситуационный, функциональный, холистический и др.

При этом исследователи, как правило, рассматривают в своих работах комбинации подходов к управлению, что закономерно, не обсуждая пропорции рассматриваемых подходов, с одной стороны. С другой стороны, все перечисленные подходы к управлению широко использовались еще в прошлом веке [20], и в этом смысле не могут отражать концептуальные особенности современного менеджмента.

В-четвертых, ряд исследователей ограничиваются при рассмотрении современных концепций менеджмента лишь отдельными инструментами, например, моделью Европейского фонда управления качеством – EFQM 2020, принятой в конце 2019 г. и нацеленной на адаптацию управляемых социально-экономических систем к быстрым изменениям в мировой экономике с акцентами на вовлеченность заинтересованных сторон (стейкхолдеров), гибкость, устойчивость и развитие экосистем [10].

Но и здесь надо признать, что указанная модель всего лишь один из инструментов совершенствования развития управляемых организаций, относящихся к одной из прикладных областей менеджмента – управлению качеством, и базирующаяся на известном цикле непрерывного повышения качества PDCA Э. Деминга [8] – У. Шухарта [52], лежащей в основе современных международных стандартов по управлению качеством ИСО серии 9000 [47].

В-пятых, многие исследователи трактуют концептуальное изменение менеджмента, связанное с интенсивным развитием информационных технологий [14] (цифровизацией).

Цифровую трансформацию управления традиционно связывают с переосмыслением подходов и организационных форм управления [6].

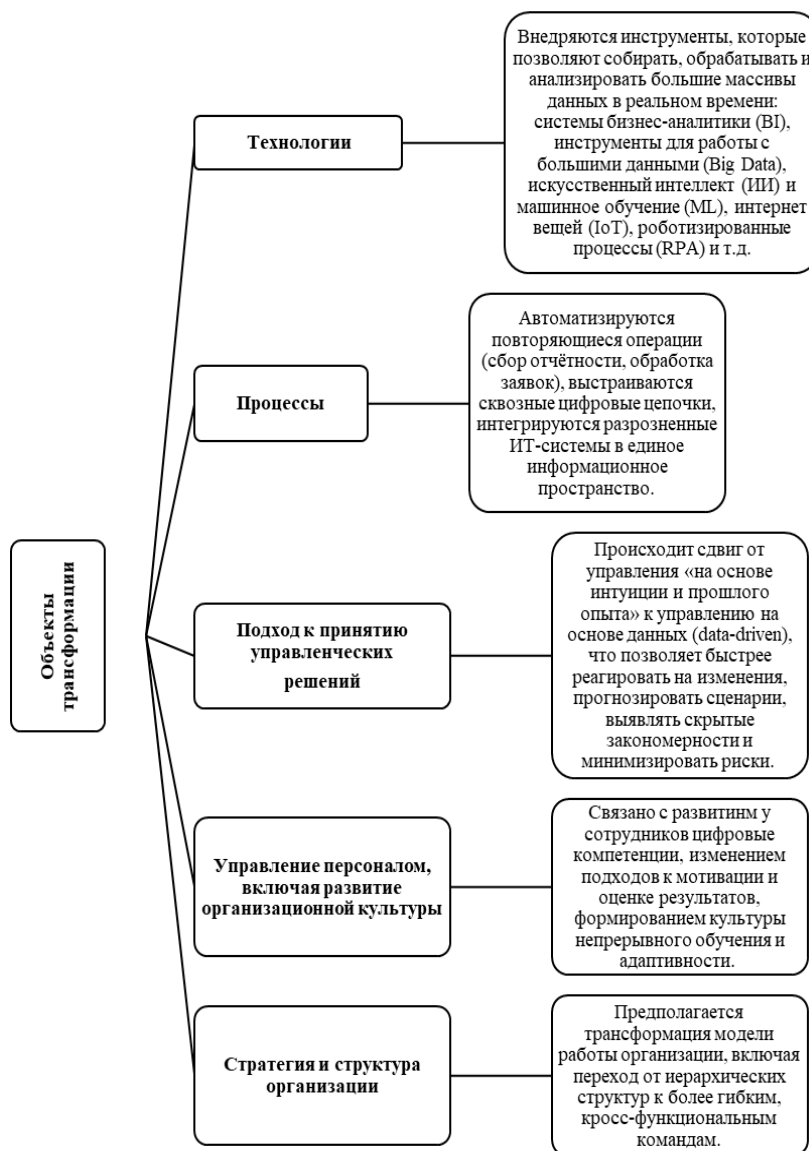


Рис. 1. Результаты обобщения традиционно выделяемых составляющих цифровой трансформации управления организацией. *Источник:* составлено авторами.

Результаты обобщения, традиционно выделяемых составляющих цифровой трансформации управления организацией представлены на рис.1.

Если элиминировать из составляющих цифровой трансформации управления организацией (рис.1) базовые сквозные цифровые

технологии [27] (рис.2), то следует признать, что все остальные составляющие, связанные с изменением подходов к управлению, уже были реализованы в ранее сформированных концептуальных подходах к менеджменту.

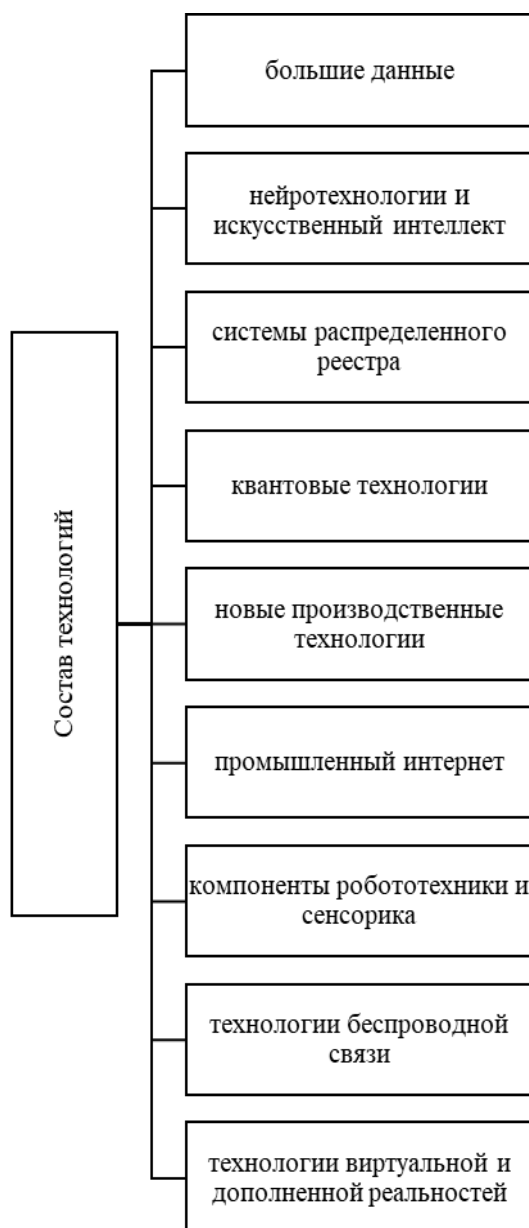


Рис. 2. Состав базовых сквозных цифровых технологий

Источник: составлено авторами.

В предыдущее десятилетие 2010-х гг. цифровые технологии действительно составляли концептуальную основу менеджмента (рис. 3), но в нынешнем десятилетии 2020-х концепция управления на основе информационных технологий уже не является доминирующей.



Рис. 3. Динамика концепций менеджмента с 1900-х по 2010-е гг. [36]

Отдавая должное процессам цифровизации, реализуемым в хозяйственной практике, тем не менее обратимся к оценкам влияния цифровых технологий на экономику, сделанным главным идеологом парадигмы Индустрия 4.0 Клаусом Швабом, который с сожалением констатировал, что несмотря на лавинообразный рост инвестиций в цифровые технологии, и экспоненциальный рост количества регистрируемых патентов на изобретение новых технологий указанного класса, производительность труда на предприятиях (то есть то, ради чего и замышлялась сама идея «Умных фабрик») растет либо крайне медленно, либо не растет вовсе [39].

Более того, в ранее проведенных авторских исследованиях отмечалось, что темп роста мирового валового продукта (МВП) с 2011 г. (год провозглашения парадигмы Индустрия 4.0) по 2020 гг. оказался в разы меньше, чем темп роста МВП за аналогичный предшествующий период – с 2001 по 2010 гг. [33].

Кроме того, примечательно, что развитие так называемой Четвертой промышленной революции «увенчалось» глобальным кризисом, начавшимся в 2020-м г. [25] влияние которого на мировую экономику ощущается до сих пор.

Трудно себе представить, чтобы за столь короткий срок (девять лет) завершились крахом подлинные технологические достижения, индуцировавшие промышленные революции, связанные:

- с патентованием Ричардом Аркрайтом прядильной машины в рамках I-го технологического уклада,
- с созданием Джеймсом Уаттом паровой машины в рамках II-го технологического уклада,
- с изобретением Генри Бессемером конвертера в рамках III-го технологического уклада,
- с созданием Жаном Жозефом Этьеном Ленуаром двигателя внутреннего сгорания в рамках IV-го технологического уклада,
- с изобретением Джексом Килби интегральной схемы в рамках V-го технологического уклада.

Все эти базовые производственные технологии обеспечивали существенный экономический рост на протяжении десятилетий и доминировали в рамках больших циклов экономической активности Н.Д. Кондратьева [15].

Если обратиться к пятифазной модели больших (50-ти летних) циклов экономической активности Н.Д. Кондратьева, в которой каждая фаза, реализуемая в рамках деловых (10-ти летних) циклов К. Жугляра [48], сопровождается своим подходом к менеджменту (рис.4) [36], то можно обратить внимание, что создание и внедрение всех ключевых технологий, индуцировавших развитие прошедших технологических укладов (с I-го по V-ый), совпало с фазой начала роста экономической активности, для которой характерно использование научного подхода к управлению.

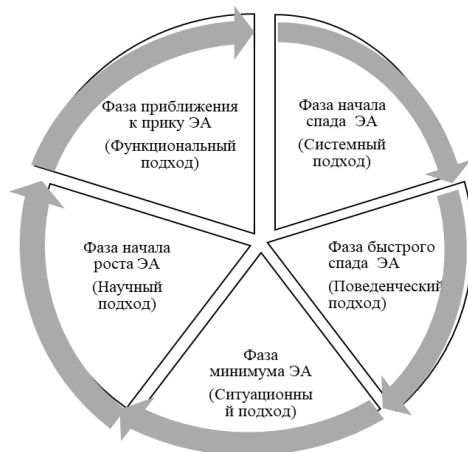


Рис. 4. Динамика подходов к управлению, реализуемых в рамках деловых циклов К. Жугляра, и характеризующих изменение экономической активности (ЭА) в рамках технологических циклов Н. Кондратьева [36]

Отдавая должное цифровым технологиям, обратим внимание на то, что они призваны внести свой вклад, в первую очередь, в проблематику административного управления [1], где по-прежнему на протяжении многих десятилетий наблюдается доминанта бюрократии.

Вот, что говорил по этому поводу Ф.Э. Дзержинский ровно сто лет назад (20 июля 1926 г.) на пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б) (в день своей кончины): «...если вы посмотрите на весь наш аппарат, если вы посмотрите на всю нашу систему управления, если вы посмотрите на наш неслыханный бюрократизм, на нашу неслыханную возню со всевозможными согласованиями, то от всего этого я прихожу прямо в ужас. Я не раз приходил к Председателю Совета труда и обороны и Совнаркома и говорил: дайте мне отставку... нельзя так работать!» [2].

И здесь мы обращаемся к проблеме бюрократии как к одному из аспектов исследования проблем управления социально-экономическими системами. В.Е. Лепский, характеризуя современный этап развития управления рассматриваемыми системами, выделяет переход от кибернетики первого порядка – управление объектом – к кибернетике третьего порядка – управление в саморазвивающейся полисубъектной среде [16].

Такой подход можно сравнить с рассмотрением фаз К-цикла Н. Кондратьева [15], учение которого в последующем развил Й. Шумпетер [41], где выделяются три фазы: быстрого роста использования новых технологий; пика использования новых технологий; завершения этапа доминирования рассматриваемых технологий [37].

Но необходимо учитывать, что плеяда управленцев, выросших на определенных технологиях, и долгое время выстраивавших систему менеджмента на базе этих технологий под себя и свою команду, будут всячески стремиться к пролонгации ее использования во многом на базе инструментов бюрократии.

Таким образом, актуализируется проблема соотношения функций централизации и автономизации в сложных самоорганизующихся системах, ее подсистем и элементов, оптимального их сочетания на уровнях целостной системы, т.к. «... чрезмерная централизация управления, подавление относительной автономности функционирования подсистем и элементов ведёт самоорганизующуюся систему любого типа и сложности к деградации и гибели ...» [3].

Фактически эту идею в свое время достаточно точно описал в модели жизненного цикла организации Ицхак Адизес (рис.5), где на этапе бюрократии отмирают практически все функции, кроме администрирования, что неминуемо ведет к гибели организации в существующем формате.

Проблема функционирования бюрократии и её экономической основы представляется важной еще и потому, что в современных условиях так и не удастся преодолеть коррупционную составляющую в управлении, объективно встроенную в хозяйственный механизм, часто блокирующую любые важные и перспективные управленческие решения.

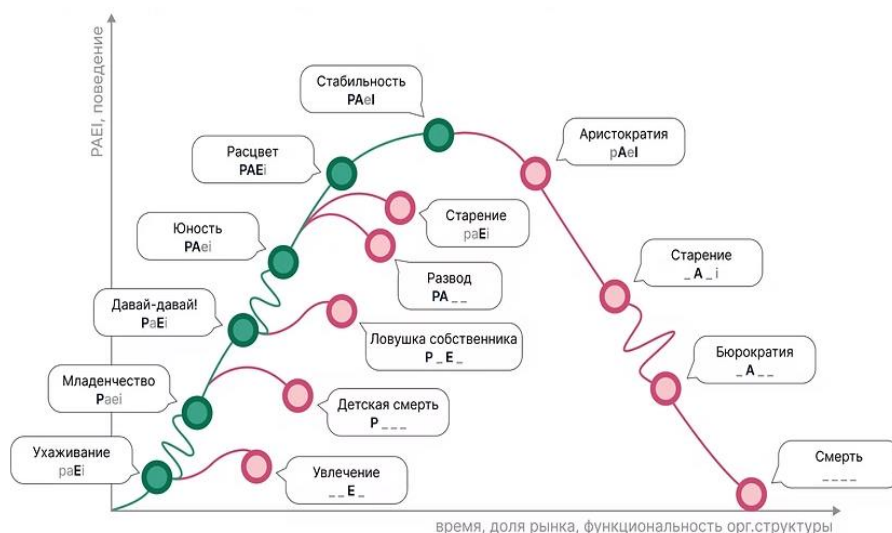


Рис. 5. Модель жизненного цикла организации И. Адизеса [4].
 Обозначения в PAEI коде И. Адизеса: : P (Producer) – Производитель;
 A (Administrator) – Администратор; E (Entrepreneur) – Предприниматель;
 I (Integrator) – Интегратор

Традиционные подходы к разработке проблемы бюрократии обычно основываются на предположении о том, что эталонные корпоративные стратегии и есть механизм осуществления бюрократии. Но при таком подходе не принимается во внимание природа ее внутренней структуры. А также не учитывается сложность и многомерность отношений, в которые встраивается бюрократическая система. Теоретико-экономический подход предполагает определение ее внутренней структуры как формы согласования экономических и иных интересов в данной системе социально-экономических связей и отношений [13].

Бюрократия становится управляющим компонентом, структурирующим социально-экономическую среду, только при наличии социального заказа на нормативный порядок ее существования. Тип управляемого пространства задает основание для бюрократизации, выраженное нормой социально-экономического функционирования. Верхушка бюрократической системы неизбежно выступает держателем этой нормы: именно она проектирует правила бюрократического существования под конкретный социальный заказ, формируя систему сверху вниз. Исполнители заданных норм становятся субъектами бюрократических отношений, что определяет субъектную структуру бюрократии и специфику управления снизу вверх – через субординацию нормативных связей [там же].

Рациональность управленческих решений как соответствие соответствующему целеполаганию и полезному эффекту, заданным социальным заказом, реализуется исключительно бюрократическим способом. В данном контексте бюрократическое отношение по сути своей властное. Само по себе оно не несет явного экономического содержания, хотя экономическая природа системы как компонента управляемой среды очевидна, – в частности,

как только встает вопрос о реализации этого отношения, возникает понимание: без учета и согласования частных интересов субъектов – это невозможно – экономическое становится самодостаточной характеристикой бюрократии. По существу, это отношение нормативной подчиненности, которое на общественно приемлемом уровне обеспечивает реализацию частного интереса подчиненного [13].

Бюрократическая система объективно стремится придать экономическим интересам односторонность, создавая иллюзию внеэкономического подчинения частных интересов общему.

Характерным примером здесь может служить введение в Российской Федерации цифрового рубля, когда чиновники, участвующие в этом процессе, как представители бюрократической системы в большей мере заботились об отчетности, о самом факте его введения, сопровождавшемся освоением большого объема бюджетных средств, нежели об экономической составляющей ожидаемого результата [34], интересах бизнеса и населения, что и вызывает недоверие к цифровому рублю у последних [26].

Таким образом, если в экономической теории распространено представление об однородной взаимосвязи разнородных интересов, тогда как практика показывает иное их соотношение, включая проявление деформации внешней среды под влиянием бюрократии.

Система несет в себе и условия собственной деформации: когда нормативное существование перестает быть рациональным с точки зрения экономического интереса бюрократа, он стремится перестроить пространство своей деятельности – деформируя не только внутреннее устройство системы, но и управляемую среду в целом, например, в следующих случаях.

Во-первых, деформация может возникать из верного понимания главным бюрократам вариантов развития управляемой среды и их продуктивности.

Во-вторых, действуя в частном интересе, он выстраивает систему под себя; если для этого имеются возможности, деформированное отношение закрепляется как норма, и нижестоящие бюрократы следуют уже этим «новым» правилам – в итоге разрушая то пространство, которое призваны удерживать в рамках социального заказа.

В-третьих, главному бюрократу приходится допускать формирование субъектами собственных пространств деятельности «по интересам», слабо подконтрольных системным нормам. Так деформация логически завершается внутренней конкуренцией за наиболее выгодное присвоение должностной функции – части совокупного капитала бюрократической организации.

Возвращаясь к динамике концепций менеджмента (см. рис. 3), необходимо отметить, что если в административной практике цифровизация способна существенно повысить эффективность управления, то в управлении хозяйственной практикой в широком смысле цифровизация не дает желаемую эффективность, поскольку олицетворяет собой киберфизическую сущность, возможности которой ограничены технологическими пределами сущностей физических.

Эксперты отмечают, что компании нередко экономят на фонде оплаты труда (сокращают штат сотрудников) в силу замедления темпов экономического развития, снижения прибыли, в том числе из-за роста обязательных платежей¹, при этом автоматизация и роботизация производств нередко служат лишь аргументом, оправдывающим сокращения, а не реальностью. И это касается не только отечественной, но и мировой практики, которая может сохраняться до тех пор, пока не будет преодолен глобальный мировой экономический кризис 2020-х гг.

Понимая проблемы эффективной реализации парадигмы «Индустрия 4.0», исследователи все чаще стали обращаться к постулатам формирующейся парадигмы «Индустрия 5.0» [38], основные принципы которой представлены на рис. 6.



Рис. 6. Основные принципы реализации формирующейся парадигмы «Индустрия 5.0». Источник: (составлено авторами)

Однако сегодня мы наблюдаем технологическую неготовность мировой экономики к концептуальному переходу к управлению на базе парадигмы «Индустрия 5.0».

В части человекоцентричности (рис. 6) мы наблюдаем ментальную неготовность к пониманию того, что информационные технологии не могут заменить человека в полной мере. В качестве примера здесь можно вспомнить кризис трейдинговой психологии 1987 г. в США (известный как «черный понедельник»), когда подавляющее большинство участников рынка целиком положило на программный трейдинг (посчитали, что компьютеры их заменят при совершении арбитражных и хеджевых сделок) [44].

¹ Поднять отставки: четверть компаний намерены урезать штат до конца 2026-го.

Следует отметить, что этот кризис, по-прежнему остающийся мало изученным, не только привел к самому сильному падению Промышленного индекса Доу Джонса (рис. 7) за всю его историю, составившему 22,6 %, но и распространился на весь мир. Отметим, что именно с момента начала этого кризиса произошло резкое падение экономики СССР.

В части устойчивости (рис. 6) сегодня мы наблюдаем технологическую неготовность экономики к масштабному переходу на ресурсо- и энергосберегающие технологии. Развернувшаяся ожесточенная борьба за природные ресурсы в мире (от нефти до лития [28]) яркое тому подтверждение.

В части жизнестойкости (рис. 6) мировая экономика сегодня также еще не готова восстановится после кризиса за счёт гибких процессов в силу частых разрывов цепочек поставок [42], затруднения их диверсификации и растущих в этой связи рисков.

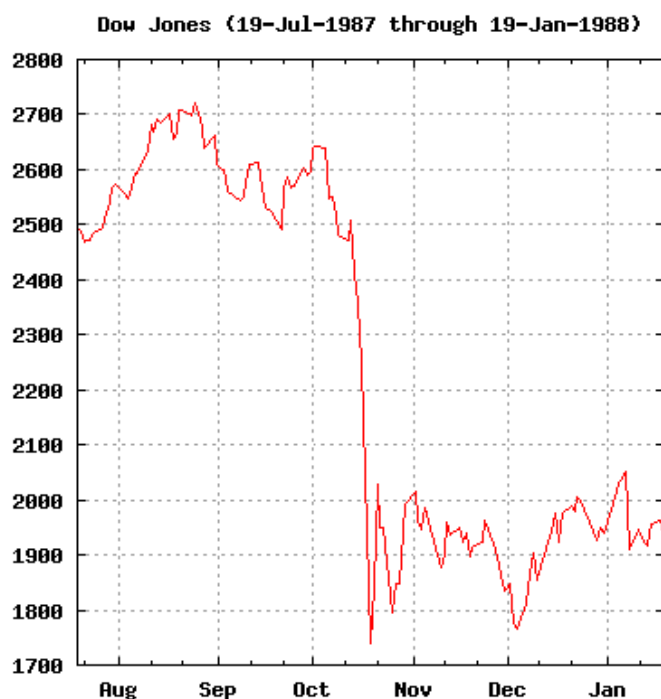


Рис. 7. Динамика Промышленного индекса Доу Джонса с 19.07.1987 по 19.01.1988¹

В качестве положительного момента следует отметить осознание многими исследователями необходимости перехода от парадигмы «Индустрия 4.0» к парадигме «Индустрия 5.0», радикально отличающихся инверсией роли человека во взаимодействии с информационными технологиями (рис. 8).

1. Black Monday Dow Jones.png



Рис. 8. Инверсия роли человека во взаимодействии с информационными технологиями перехода от парадигмы «Индустрия 4.0» к парадигме «Индустрия 5.0»

Источник: составлено авторами.

Заключение

Таким образом, поскольку текущее десятилетие, сопровождающееся глобальным экономическим кризисом, наблюдается истощение потенциала, заложенного в парадигме «Индустрия 4.0», а для полномасштабной реализации постулатов парадигмы «Индустрия 5.0» технологические предпосылки (критическая масса созданных и внедренных технологий VI-го технологического уклада) еще не созрели, мы можем заключить, что в рамках данного переходного периода в качестве доминирующей реализуется концепция менеджмента на основе комбинаторных технологий, объединяющая в себе лучшие технологии уходящего V-го технологического уклада и развивающегося VI-го технологического уклада.

Если в конце прошлого десятилетия концепция менеджмента на базе комбинаторных технологий рассматривалась как доминирующая в 2020-х гг. в качестве научной гипотезы, то сегодня мы вправе говорить о подтверждении этой управленческой гипотезы мировой хозяйственной практикой текущего десятилетия.

Список литературы

1. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 9 июля 2026 г. № 1779-р. Об утверждении стратегического направления в области цифровой трансформации государственного управления. <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/414486952/>
2. Объединенный пленум ЦК и ЦКК ВКП(б). 14-23 июля 1926 г.: Документы и материалы. – М.: Политическая энциклопедия. 2023. – 1202 с.
3. Агеев А.И. Картина мира ЛПР и силовые игры // Социогуманитарные проблемы укрепления субъектности России: Сборник материалов XIII Международного научно-практического междисциплинарного симпозиума, Москва, 20 октября 2023 года. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью “Когито-Центр”, 2023. – С. 41.

4. Адизес И. Управление жизненным циклом корпораций / Ицхак Калдерон Адизес; / пер. с англ. В. Кузина. – М.: Манн. Иванов и Фербер, 2014. – 512 с.
5. Акофф Р., Сасиени М. Основы исследования операций / пер. с англ.; под ред. И. А. Ушакова. – М.: Мир, 1971. – 533 с.
6. Барановский В.Ю. (2025) Цифровая трансформация и стратегическое управление: переосмысление понятий, подходов и организационных форм. *π-Economy*, 18 (4), С. 54–67. 34
7. Бир Ст. Кибернетика и управление производством / пер. с англ. В. Я. Алтаева. – М.: Наука, 1963. – 276 с.
8. Деминг Э. Менеджмент нового времени: Простые механизмы, ведущие к росту, инновациям и доминированию на рынке. – М.: Альпина Паблишер, 2019. – 192 с.
9. Джумаев Э. Концептуальные подходы к управлению организационными экосистемами в условиях цифровой трансформации. *Вестник университета*. 2025;(8):5-15.
10. Довгань И.А., Заика И.Т. Методология совершенствования деятельности санаторно-курортной организации на основе критериев глобальной модели EFQM 2020: представление методики самооценки. // *Менеджер здравоохранения*. 2021; 8: 21–30.
11. Жукова И.В. К вопросу о неизбежности трансформаций современных подходов и концепций управления в условиях цифровой экономики // *Бизнес. Образование. Право*. 2021. № 4 (57). С. 90-97.
12. Карасева Л.А. Методологические и теоретические проблемы управления хозяйственными системами в условиях современных вызовов / Л.А. Карасева, С.Н. Смирнов, О.В. Смирнова // *Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление*. – 2026. – № 2(74). – С. 60-77. – DOI 10.26456/2219-1453/2026.2.060-077. – EDN GDXQFM
13. Карасева Л.А. Экономико-теоретические основы существования и функционирования бюрократической системы // *Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки*. – 2011. – № 1(15). – С. 161-164. – EDN NRGACB.
14. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / пер. с англ. под науч. ред. О. И. Шкаратана. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 608 с.
15. Кондратьев Н.Д., Опарин Д.И. Большие циклы конъюнктуры: Доклады и их обсуждение в Институте экономики. – 1-е изд. – М., 1928. – 287 с.
16. Лепский В.Е. Философско-методологические основания постнеклассической кибернетики третьего порядка // *Вопросы философии*. 2022. Т. № 8. С. 211–215.
17. Локотников Д.И. Концептуальные подходы к управлению межорганизационными бизнес-процессами промышленных предприятий. *Международный бизнес*. 2025;(3(13)):110-124.
18. Мальгинова Ю.Н. Современные подходы к управлению государством в России // *Аграрное и земельное право*. 2024. № 12(240). С. 99-102.
19. Маслоу Абрахам Гарольд. Мотивация и личность. – СПб.: Евразия, 1999. – 479 с.
20. Мескон М.Х. Основы менеджмента / М.Х. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури; пер. с англ. – М.: Дело ЛТД, 1995. – 704 с.
21. Митрофанова И.П., Алексеева А.С. Перспективные направления развития менеджмента организации // *Вестник университета*. 2023. № 10. С. 20-28.
22. Нехода Е.В. Комплексные системы управления предприятием: концептуальные подходы и тенденции развития // *Вестник Томского государственного университета*. 2009. №3. С.48-54.

23. Овчинникова Н.В., Овчинников С.А., Лебедева О.Е. Концептуальные подходы к стратегическому управлению предприятием // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2025. № 2-2. С. 244-248;
24. Осипов В.А. Современные подходы к стратегическому управлению на предприятии в условиях неопределенности / В.А. Осипов, Е.В. Красова, Н.А. Вичковский // Лидерство и менеджмент. – 2022. – Т. 9, № 4. – С. 1015-1032.
25. Пандемия "маскирует" циклический кризис мировой экономики. <https://tass.ru/opinions/8294881>
26. Почему введение цифрового рубля вызывает недоверие у россиян. <https://companies.rbc.ru/news/S5l5tJuuQI/pochemu-vvedenie-tsifrovogo-rublya-vyzyivaet-nedoverie-u-rossiyan/>
27. Программа «Цифровая экономика Российской Федерации». Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2017 г. № 1632-р.
28. Пушков: Началась эпоха борьбы за контроль над природными ресурсами в мире. <https://rg.ru/2026/01/15/pushkov-nachalas-epoha-borby-za-kontrol-nad-prirodnymi-resursami-v-mire.html>
29. Родцевич О.Н. Современные подходы к управлению организацией // Вестник полоцкого государственного университета. Серия D. 2013. №13, с.67-74.
30. Сафонов А.А. новая модель efqm 2020: инновационные темы и концепции в менеджменте // Стандарты и качество. 2021. № 2. С. 82-87.
31. Сони́на Е.О. Проблема концептуализации подходов к реформированию системы государственного управления на современном этапе // Социум и власть. 2018. № 5 (73). С. 38-45.
32. Сулимов Н.Ю. Ключевые современные подходы к управлению компанией // Экономика строительства. 2023. № 7. С. 15-18.
33. Тебекин А.В. Влияние циклов Жугляра К. На развитие международной экономики в ближайшей перспективе (ЧАСТЬ 2) // Теоретическая экономика. 2023. № 4 (100). С. 90-107.
34. Тебекин А.В. Оценка влияния цифровых валют ЦБ на устойчивость финансовой системы // Журнал экономических исследований. 2022. Т. 8. № 3. С. 53-69.
35. Тебекин А.В. Формирование концепции управления (менеджмента) 2020-х г. // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. 2018. № 1 (30). С. 64-68.
36. Тебекин А.В., Егорова А.А. Анализ подходов к описанию процессов развития современного менеджмента // Стратегии бизнеса. 2019. № 8 (64). С. 17-23.
37. Тебекин А.В., Серяков Г.Н. Оценка характера дифференциации и преемственности этапов и фаз технологических укладов // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2018. № 3. С. 8-17.
38. Ху Тинтин. Обзор национальных стратегий перехода к Индустрии 5.0 // Экономика и управление инновациями. 2022. № 3 (22). С. 28-38.
39. Шваб К. Четвертая промышленная революция / К. Шваб – «Эксмо», 2016 – 138 с.
40. Шорохов Ю.И., Глушков А.В., Мамагулашвили Д.И. Организационное поведение: Учебное пособие для студентов экономических факультетов.-М.: ПЕР СЭ, 2000.- 128 с. – С.19.
41. Шумпетер Йозеф Алоиз. Капитализм, социализм и демократия: / пер. с англ. / Й. Шумпетер; [отв. ред. и авт. предисл. В.С. Автономов]. – Москва: Экономика, 1995. – 539 с.
42. Эффект домино: почему рушатся глобальные цепочки поставок и чем это грозит. <https://www.forbes.ru/biznes/460163-effekt-domino-pocemu-rusatsa-globalnye-cepocki-postavok-i-chem-eto-grozit>.

43. Argyris K. 1957. *Personality and Organization: The Conflict Between System and Individual*. New York: Harper.
44. Bates David S. The Crash of '87: Was It Expected? The Evidence from Options Markets. // *The Journal of Finance*. – 1991. – Vol. 46. – P. 1009—1044.
45. Fayol, Henri *Administration industrielle et générale*. – Paris. – Dunod et Pinat. – 1916. – 174 p.
46. Frederick Herzberg. One More Time: How Do You Motivate Employees? *Harvard Business Review*. SEPTEMBER-OCTOBER 1987.
47. ISO 9001:2015 QUALITY MANAGEMENT SYSTEMS – REQUIREMENTS (IDT).
48. Juglar C. *Des Crises commerciales et leur retour périodique en France, en Angleterre et aux États-Unis*, – Paris, 1862.
49. Likert R. Developing patterns in management // *American Management Association. General Management Series*. 1955. N 178.
50. Ludwig von Bertalanffy *The Theory of Open Systems in Physics and Biology* // *Science* 13 January 1950 111: 23-29.
51. Mary P. Follett. *Dynamic management: selected works by Mary Parker Follett*, ed. E. M. Fox and L. Urwick (London: Pitman Publishing House, 1940).
52. Shewhart, Walter Andrew. *Economic control of quality of manufactured product*. – D. Van Nostrand Company, 1931. – P. 501.
53. Taylor F. W. *The Principles of Scientific Management*. Harper & Brothers, New York, 1911. – 144 p.
54. Trahair R. C. S. E. Mayo: the humanist temper. New Brunswick, 2005.

Об авторах:

КАРАСЁВА Людмила Аршавировна – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономической теории, Институт экономики и управления, ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33), e-mail: karasevatvgu@yandex.ru, ORCID: 0000-0003-0717-8971, SPIN-код: 7173-0098.

МАМАГУЛАШВИЛИ Давид Ильич – кандидат экономических наук, доцент, директор Института экономики и управления, ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», (170000, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33), г. Тверь, e-mail: mamagulashvilitvgu@yandex.ru, ORCID: 0000-0003- 0656-7043, SPIN-код: 2901-9364.

ТЕБЕКИН Алексей Васильевич – доктор технических наук, доктор экономических наук, профессор, Почетный работник науки и техники Российской Федерации, профессор кафедры финансово-экономического и бизнес-образования Государственного университета просвещения, заведующий научной лабораторией проблем устойчивого развития Института повышения квалификации руководящих кадров и специалистов, заведующий кафедрой экономики и менеджмента Академии труда и социальных отношений, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1); e-mail: Tebekin@gmail.com, ORCID: 0000-0002-3098-7710, SPIN-код: 5271-1385.

Management concept based on the use of combinatorial technologies as a basic management concept of the 2020s

L.A. Karasyova¹, D.I. Mamagulashvili², A.V. Tebekin³

^{1, 2} Tver State University, Tver

³ Moscow State University named after M.V. Lomonosov, Moscow

The relevance of the presented research lies in the fact that in modern conditions, economic development processes at all levels are characterized by serious problems, which in turn are related to the problems of managing socio-economic systems—management. Defining a rational approach to managing socio-economic systems adequate to modern economic conditions requires a conceptual description of currently implemented management approaches. The aim of the presented research is to identify the conceptual approach to the management of socio-economic systems that is dominant in the current decade. The scientific novelty of the obtained results lies in the substantiation of a management concept based on the use of combinatorial technologies as a fundamental management concept in the 2020s. The practical significance of the obtained results lies in the possibility of using the discussed conceptual principles in formulating policies and strategies for managing socio-economic systems at the macro-, meso-, and microeconomic levels.

Keywords: *management concept, use of combinatorial technologies, basic management concept, 2020s.*

About the authors:

KARASYOVA Ludmila Arshavirovna – doctor of economic Sciences, Professor, head of economic theory Department, Institute of Economics and management, FGBOU VO “Tver State University” (170100, Russian Federation, Tver, Zhelyabova street, 33), e-mail: karasevatvgu@yandex.ru

MAMAGULASHVILI David Il'ich – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Director of the Institute of Economics and Management, FGBOU VO “Tver State University”, Tver,” (170100, Russian Federation, Tver, Zhelyabova street, 33) e-mail: mamagulashvilitvgu@yandex.ru

TEBEKIN Aleksey Vasil'evich – Doctor of Engineering, Doctor of Economics, professor, honorary worker of science and technology of the Russian Federation, Professor of the Department of Financial, Economic and Business Education of the State University of Education, Head of the Scientific Laboratory for Sustainable Development of the Institute for Advanced Studies of Managers and Specialists, Head of the Department of Economics and Management of the Academy of Labor and Social Relations, FGBOU VO “Lomonosov Moscow State University” (119991, Russian Federation, Moscow, Leninsky Gory, 1), e-mail: Tebekin@gmail.com

Статья поступила в редакцию 09.04.2026 г.

Статья подписана в печать 15.09.2026 г.